

جُمْهُورِيَّةُ مِصْرَ الْعَرَبِيَّةِ

وِزَارَةُ الثَّقَافَةِ وَالْإِعْلَامِ

أبحاث الندوة الدولية لتاريخ القاهرة

مارس - أبريل ١٩٦٩

الجزء الثالث



مطبعة دار الكتب

١٩٧١

جَمْهُورِيَّةُ مِصْرَ الْعَرَبِيَّةِ

وزارة الثقافة والاعلام

أبحاث الندوة الدولية لتاريخ القاهرة

مارس - أبريل ١٩٦٩

الجزء الثالث



مطبعة دار الكتب

١٩٧١

حاضر الأزهري بعد أمسه
د. محمد البهي

- (١) هل كان علماء الأزهر فيما قبل نهاية القرن التاسع عشر أكثر حرية في الرأي وأبعد تأثراً فيه بالسياسة المحلية وأشد اتصالاً برسالة الإسلام فيما يصدر من فتاوى منهم منذ بداية القرن العشرين ؟
- (٢) هل ارتبط علماء الأزهر منذ القرن العشرين في آرائهم بالسياسة المحلية المصرية ؟
- (٣) هل كان لفتاواهم حتى نهاية القرن التاسع عشر صدى عالمي ، وكان لرأيهم منذ بداية القرن العشرين قيمة محلية فحسب ؟
- (٤) هل كان الأزهر فيما قبل نهاية القرن التاسع عشر قوة موجهة ، وأصبح منذ نهاية القرن العشرين هيئة تتلقى التوجيه ؟
- (٥) هل كان الأزهر قبل نهاية القرن التاسع عشر مؤسسة دينية إسلامية ، وأصبح منذ بداية القرن العشرين معهداً للتثقيف والتعليم يقترب من الروح العامة للبحث والدراسة ، بقدر ما يبتعد عن الإيمان والتعبير عنه ؟
- (٦) هل يختلف الوضع الاجتماعي لعلماء الأزهر فيما قبل بداية القرن العشرين عنه فيما بعد ذلك ؟
- (٧) هل أصبح علماء الأزهر منذ القرن العشرين يستكتبون ما يراد أن يكتب لأصحاب السلطة ، ويقولون ما يراد منهم أن يقال لهم ، بعد أن كانوا قبل ذلك يملون الكلمة عليهم ، وقيّمون القول الصادر منهم باسم الإسلام وحده ؟
- (٨) هل هو تأثير « العلمانية » في نظام الحكم المحلي بمصر أو هو تأثير الارتباط في المال ، والإنفاق على الأزهر من الحكومة هو السبب في التحول والتبدل ؟

* * *

هذا البحث القصير يجيب عن هذه الأسئلة وأمثالها .

حاضر الأزهر بعد أمسه

د. محمد البسي

الأزهر إلى بداية القرن العشرين :

قام الأزهر كمسجد للشعائر الدينية في سنة ٣٦١ هـ (٩٧٢ م) في عهد الفاطميين ، ثم أضاف إلى رسالة الشعائر التي تؤدي فيه رسالة الدعوة الإسلامية كمؤسسة للتعليم الإسلامي :

وعنى في أول أمر هذه الرسالة الثانية باتجاه المذهب الفاطمي والشيعة على العموم ^(١) :

ثم تحول في عهد الأيوبيين - عندما وضع صلاح الدين الأيوبي نهاية الدولة الفاطمية واستقل بمصر ^(٢) - إلى العناية باتجاه المذهب السني ، ولم يزل حتى الآن. ومن أجل ذلك تعتبر القاهرة مركزاً للاتجاه السني في العالم الإسلامي: وعندما تم بناؤه حبست عليه من المتبرعين الخيرين بعض مصادر الثروة للإنفاق على شئون التعليم فيه - سواء ما يتعلق بالمدرسين أو بالطلاب - ليظل بعيداً عن الإنفاق الحكومي ، وبالتالي بعيداً عن سياسة الحكومة القائمة - وبذلك يكون مستقلاً ويكون علماءه مستقلين فيما يعلنونه من رأى ينسبونه

(١) في المدة من ٣٦١ - ٥٦٧ هـ (٩٧٢ - ١١٧١ م) .

(٢) في المدة من ٥٦٧ - ٦٤٨ هـ (١١٧١ - ١٢٥٠ م) .

إلى الإسلام ، أو من موقف يتخذونه إزاء حدث من الأحداث في أى مجتمع من المجتمعات الإسلامية .

استقلال الأزهر في الرأي ظاهرة الأمس :

والأزهر — لقيام التعليم فيه على أساس من الدين — ليس كأي مؤسسة تعليمية أخرى تنشئ الثقافة الإنسانية ، والمعرفة التي تأتي فيه معرفة دينية ، يجب الاحتياط في التعبير عنها ، وفي توثيق مصادرها .

ولذا كانت أهم فروع المعرفة فيه هي : الفقه ، وتفسير القرآن ، والحديث ، وعلم التوحيد ، وما يساعد هذه الدراسات من علوم أخرى وهي : علوم اللغة ، وأصول الفقه ، والسيرة النبوية ، والتاريخ الإسلامي :

ومن وسائل الاحتياط في التعبير عن الرأي لعلمائه ، وضمان استقلاله وعدم خضوعه لميل سياسي معين تمليه جهة لها نفوذ عليه ، كان تمويل الحركة التعليمية فيه — من مصادر الخير ، وهي الأوقاف التي تحبس على الخير العام ، يتنازل عنها أصحابها بغية رضا الله وتقرباً إليه .

وفي مقدمة مفهوم الخير في نظر الواقفين : العناية بالدعوة الإسلامية تعلماً ونشراً ، وكان كل وقف يخصص مصرفه للتعليم الإسلامي ينظر عليه « شيخ الأزهر » من قبل صاحب الوقف ، ضماناً لصرف الربح فيما خصص له ، وهو : « التعليم » ورعاية الدعوة الإسلامية :

وكان شيخ الأزهر هو الراعي لشئون تعليم الدين فيه ، والدعوة الإسلامية كما كان هو الناظر على أوقاف المسلمين الخيرية على الدين .

وكان علماء الأزهر وطلابه يعيشون في ظل هذا الاستقلال ، يرعون فقط شيئاً واحداً فحسب — وهو دين الله وتعاليمه ، درساً وبحثاً ، وتعلماً

ونشراً ، محافظين في أقوالهم - باسم الإسلام - على أن يجنبوا أنفسهم - بغير ما يمكن - الخضوع تحت تأثير أى موثر خارجي أو داخلي :
ومن باب الاحتياط ، وإبعاداً لكل شبهة تأثير ، كانوا يهتمون ما يتحدثون عنه ، أو يفتنون به بقولهم : « والله أعلم » .

واحتياطهم في الرأي والحديث عن الإسلام إلى هذا الحد كان سبباً رئيسياً في تمسكهم بأقوال السابقين في كتبهم ، وفيما أثر عنهم من أقوال : وجرحهم هذا « للتقليد » والحرص عليه إلى درجة : أنهم أصبحوا يناوون « الاجتهاد » والاستقلال في الرأي عن السابقين قبلهم ، فيما تركوا من آراء فقهية ، رغم دعوة محمد بن تيمية - علماء المسلمين جميعاً ، إلى أن يتصاوا اتصالاً مباشراً بالقرآن ، دون أن يقفوا عندما اجتهد فيه السابقون ممن قبلهم . ولذا كان لا يروق في نظرهم قول ابن تيمية هذا ، ويعده الكثير منهم خارجاً على أقوال الأئمة الأربعة :

وتبعاً لهذا التقليد دارت دراساتهم ، وبحوثهم ، وفتواهم في الكتاب الذي ألفوا الرجوع إليه ، والنقل عنه .

وأصبح الكتاب المؤلف في المادة المعنية عماد التعليم ، ومصدر الفتوى والرأي ، وإن استبدل بآخر في مادته ، فاما بكتاب موجز أو مطول .

ولذا لم تنل الإصلاحات العديدة التي أدخلت على برامج التعليم في الأزهر في الكتاب التقليدي : لا في وضعه ، ولا في قيمته ، ولا في الاحتفاظ به .

والدراسة إن قامت أول عهد الأزهر بالتعليم الديني على أساس كتاب ، يتلوه كتاب آخر في مادة سابقة ، ويتلوه كتاب ثالث أو رابع أو خامس ، في نفس المادة بعده ، فإن التغيير - بسبب « التقليد » - الذي كان يطرأ في عهد الإصلاح لمناهج التعليم فيه في فترة من فترات الإصلاح ، كان لا ينال

من « الكتاب » ولا من ترتيبه في السبق ، أو في البعديّة — وإنما كان يتناول الزمن ، وتقسيمه إلى مراحل ابتدائية وثانوية وعالية ، تدرس فيها نفس الكتب التي عهدت دراستها قبل الإصلاح ، وعلى نفس النمط الذي كان لها أولاً قبل المراحل الدراسية ، التي قسمت حسب الزمن .

وعلى أية حال : إذا التزم علماء الأزهر في أمسه رأى الكتب التقليدية في التعبير عن مبادئ الإسلام وحكمه في شئون المسلمين ، فانهم لم يقعوا — عن طريق استقلالهم في تمويل التعليم ، والنشاط الديني داخله وخارجه — تحت تأثير اتجاه سياسي على أوعالي :

وكانوا بالأحرى « أحراراً » فيما يقولونه باسم الإسلام في تكييف الأحداث وفي الحكم عليها ، وفي تصرفات المسلمين حكماً ومحكومين على السواء : وبذلك كانت لهم :

مواقف ضد الظلم في الداخل ،

كما كانت لهم أخرى ضد الاستعمار الأجنبي من الخارج .

كما كانت لبعض الشخصيات الأزهرية في أمسه — على عهد استقلاله — آراء حفظت كيان الأمة المصرية من أن تعصف بها عواصف الظلم والاستبداد ، مما كان يمارسه حكام مصر على عهد المماليك ، أو على عهد العثمانيين سواء .

ثم كانت للأزهر ولرجالها تلك المواقف المشهورة في وجه الغزاة الفرنسيين على عهد نابليون ، وضد الاحتلال البريطاني في فتراته المختلفة ، وبالأخص في ثورة ١٩١٩ ميلادية ، مما يجعل كل مسلم في الداخل والخارج يتذكر استقلال الأزهر وفاعليته باسم الإسلام ، وعلى أسس من مبادئه ، ثم يستخلص قيمته في دعم كيان الأمة ، والحفاظ على روح العدل فيها ، في الوقت الذي صان فيه تراث الأمة في ثقافتها ، وروحيتها ، ولغتها العربية .

وهنا بعض النماذج التي تصور مدى استقلال الأزهر ، واستقلال علمائه
فيما أبدوه من آراء تمس حياة الأمة في عهودها المختلفة ، وعلى أساس منها ،
تنبى الأمة نفسها من الضياع أو من الذوبان ، أو من قبول المسئلة والضم ،
كما أراد لها بعض حكامها ممن وفدوا عليها من هنا وهناك :

١ - ذكر الجبرتي في تاريخه أن الشيخ محمد بن سالم الحنفي الشافعي^(١) قطب
رحى الديار المصرية - لا يتم أمر من أمور الدولة إلا باطلاعه ومشورته . وكان
فوق هذا عضواً في ديوان الحكومة يمثل الشعب المصري مع جماعة من إخوانه
تمثيلاً رائعاً ، حتى كان على بك الكبير^(٢) على شدته وقوة ملكه - لا يستطيع
مقاومته ولا معاداته ، وكان في مناقشاته في الديوان لا يتردد أحياناً أن يهدد
الحكام باسم الشعب إذا هم عملوا إلى ما يسىء إليه أو يضر بمصلحته : فقد
وقف مرة يناقش في أمر إرسال حملة حربية لإخضاع بعض الأمراء الخارجين
في الصعيد ، وكان رأى الشيخ أن تلك الحملات الحربية تضر بالناس وتعطل
مصلحتهم ، ولم يتردد في آخر خطبته القوية أن يصبح قائلاً : « والله لن نسمح
أن يسافر أحد ، وإن سافرت الحملة فلن يحدث خير أبداً » :

ب - وتشتد وطأة أحد الأمراء على أهل بليس سنة ١٧٩٥ م في تحصيل
الأموال ، وتلفت الفلاحون إلى ملاذهم ، والتجأوا إلى الشيخ عيسى الله
الشرقاوي^(٣) ، ورجوا الشيخ ليحميهم من هذا الظلم ، فبدأ الشيخ بمخاطبة
مراد بك وإبراهيم بك^(٤) ليكف الأمير الظالم عن ظلمه وغشه ، ولم يلم بحسد

(١) تولى مشيخة الأزهر سنة ١٧٥٧ م .

(٢) استقل بأمر مصر سنة ١٧٦٦ م .

(٣) ولى مشيخة الأزهر (١٢٠٨ - ١٢٢٧ هـ) .

(٤) من زعماء المالكي في أواخر القرن الثامن عشر .

الشيخ لمسهه أثرا في إصلاح الحال بالسعى السلمى دعا الناس إلى الثورة ، وكانت النفوس مستعدة لدعوته ، فاجتمع له كثيرون من أهل القاهرة ، ومن أهل الأطراف ، وأوشك الأمر أن يؤدى إلى ثورة دموية مدمرة ، وقضت القاهرة ثلاثة أيام في اضطراب وخوف ، والناس مصرون على أن ينفوا الحكام عند حد العدل والحق ، أو يواصلوا الجهاد ، وإن أدى ذلك إلى إراقة الدماء ، وبذل الأموال والأنفس ، فرأى كبار الأمراء أن الأمر يوشك أن ينتهى إلى اضطراب لا قبل لهم به ، فذهبوا إلى بيت إبراهيم بك واجتمعوا به هناك ، وأرسلوا إلى المشايخ ، فحضر الشيخ السادات والشيخ النقيب والشيخ الشرقاوى والشيخ البكرى والشيخ الأمير^(١) ودار الكلام بينهم ، وطال الحديث ، وانتهى الأمر بأن أعلن الأمراء أنهم تابوا ، والتزموا بما شرطه العلماء عليهم . وانعقد الصلح على شروط كتبها العلماء فى وثيقة يمكن تسميتها بالوثيقة الاجتماعية أو الوثيقة السياسية ، وقد تضمنت أن الأمراء يتعهدون بالعدل ، ويتوبون عن المظالم ، ويعدون بالقيام بالواجبات التى يفرضها عليهم القانون والعرف من صرف الأموال على مستحقها ، وإرسال غلال الحرمين إليهما ، ورفع الضرائب المستحدثة ، ويكفون أتباعهم عن امتداد أيديهم إلى أموال الناس ، وأن يسيروا فى الحكم سيرة حسنة ، وكان القاضى حاضراً فى المجلس فوثق ذلك ، وانجلت الفتنة ، ورجع المشايخ وحولهم وأمامهم وخلفهم جملة من العامة ، فرحين بالنصر الكبير^(٢) .

فلم يكتف العلماء بالنقد والنصح حينما انحرف الأمير ، وإنما انتهجوا منهجاً علمياً يقومون به المعوج ، ويرجعون به الحق إلى نصابه .

(١) وكلهم من كبار رجال الأزهر .

(٢) راجع تاريخ الجبرتي ج ٢ ص ٢٥٨ .

ج- ويروى الخبر في أيضاً أن ثورة أخرى قامت من الأزهر بقيادة الشيخ الدردير^(٢)، وتتلخص وقائعها في أنه سنة ١٢٠٠ هـ نهب حسين بك شفت وجنده داراً بحى الحسينية لشخص يدعى أحمد سالم الحزار ، وقد أثار هذا نائرة الأهالي فاتفقوا على الالتجاء إلى الشيخ الدردير ، وكان من أقوى العلماء شخصية ، وأوسعهم نفوذاً ، وفي اليوم التالي لهذا الحادث اجتمع فريق من الأهالي ، وقصدوا شطر الأزهر ، وأخبروا الشيخ الدردير بما حدث ، فأثار النبأ الشيخ الذي عبر عن استيائه لاستهتار الأمراء بمصالح الشعب ، وتعسفهم في معاملته ، وأعلن في الجماهير انضمامه إليهم ، وأمر بدق الطبول على منارات المسجد ، (إيذاناً بالاستعداد للقتال) ، وأسرع الأهالي نحو الأزهر، وعولوا على النضال ، ولما اتصلت أنباء تجمع الجماهير الثائرة بمسامع إبراهيم بك ، وبلغه تصميم الشيخ الدردير على قيادة الشعب ضد الأمراء خشي أن يستفحل هذا الخطر ويفقد بذلك ما يتمتع به من نفوذ في مصر ، فأوفد نائبه في صحبة أحد الأمراء إلى الشيخ الدردير يعبرون له عن أسف الأمير لما حدث ، كما قرر الأمير لوم حسين بك شفت ، وأمره برد ما نهبه إلى صاحبه .

د - وعندما أشيع بحى الحملة التركية لإصلاح الحكم في مدة حكم الطاغيتين : مراد بك وإبراهيم بك بقيادة القبودان حسن باشا ، دعر مراد بك وإبراهيم بك ، خوفاً من أن يتهز الشعب هذه الفرصة ليثور على حكمهما ، فحاول المماليك التقرب إلى العلماء زعماء الشعب ، والتذلل لهم : يقول الخبر^(٤) : « فذهب إبراهيم بك إلى الشيخ البكرى ثم الشيخ العمروسي ثم الشيخ الدردير ،

(١) راجع تاريخ الجيرات ج ٢ ص ١٠٣ .

(٢) هو أحمد بن محمد بن أحمد العلوي الشهير بالدردير (١١٢٧ - ١٢٠١ هـ) .

(٣) أحد أمراء العثمانيين .

(٤) تاريخه ج ٢ ص ١١٨ .

وصار يبكي لهم ، وتصاغر في نفسه جداً ، وأوصاهم على المحافظة وكف
الرعية عن أمر يحدثونه ، أو قومة أو حركة في مثل هذا الوقت ، فإنه كان
يخاف ذلك جداً :

هـ - ويتطلع الشعب إلى العلماء لإيقاظهم من ظلم الوالى التركى خورشيد
بك^(١) وظلم جنوده ، ويقود الحملة السيد عمر مكرم^(٢) ، وانفقت الكلمة على عزل
خورشيد ، وتولية محمد على عليهم بشروطهم ، وبأن ينزل على مشورة
العلماء ، وولاه السيد عمر مكرم والشيخ الشرقاوى سنة ١٨٠٥ م ، وحاصر
عمر مكرم القلعة على خورشيد باشا ، وأعلنه بالعزل ، فقال له خورشيد باشا :
كيف تعزلون من ولاه السلطان عليكم ؟ وقد قال الله تعالى : « وأطيعوا الله
وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم » فأجابه عمر مكرم بقوله : « أولو الأمر
العلماء ، وحملة الشريعة ، والسلطان العادل . فقال خورشيد « وليت بأمر
الخليفة فلا أعزل بأمر الفلاحين » فقال عمر مكرم : للناس أن يعزلوا الحاكم
الظالم ، وأن يخلعوا حتى الخليفة إذا سار فيهم للجور : وحسم السلطان الأمر
بإصدار فرمان فى سنة ١٨٠٥ يتضمن تثبيت محمد على فى الولاية على مصر ،
حيث رضى العلماء والرعية ، وأن خورشيد باشا معزول عن ولاية مصر :

و- ويقسود الأزهر الشعب لمقاومة الغزو الفرنسى ، حينما جاء نابليون
إلى مصر ، ويقتل طالب أزهرى هو سليمان الحلبي^(٣) القائد الفرنسى « كليبر » ،
فأعدم الحلبي مع أربعة من شيوخ الأزهر وطلابه ، وكان نابليون قد أعدم من
قبل ثلاثة عشر عالماً من علماء الأزهر سنة ١٧٩٨ حرضوا الناس على الثورة
وقادوا المظاهرات احتجاجاً على الغزو الفرنسى

(١) فى نهاية القرن التاسع عشر .

(٢) (١٧٥٥ - ١٨٢٢) .

(٣) طالب سورى كان يدرس بالأزهر واغتال القائد الفرنسى « كليبر » سنة ١٨٠٠ م .

تكما قاد السيد عمر مكرم الشعب ضد حملة « فريزر » لصد الغزو الإنجليزي لمصر^(١) ، وحشد السيد عمر مكرم المقاومين ، وأقام الاستحكامات الدفاعية ، وحفر الخنادق حول القاهرة ، وكان يذهب صباح كل يوم مع الجماهير المحتشدة ، حيث يقوم العمال بعمل الاستحكامات الحربية ، ويظل سخابة نهاره بينهم ، وكان أحياناً يشاركهم إقامة هذه الاستحكامات ، فيثير فيهم الحماس والوطنية ، وحب الاستشهاد في سبيل الله والدفاع عن الوطن ، حتى باءت حملة « فريزر » بالفشل ، ورجعت بالخسران :

ز - ويعتذر شيخ الإسلام زكريا الأنصارى^(٢) عن منصب قاضى القضاة ، حينما عرضه عليه الحاكم قايتباى ، فأبى الأنصارى ، وألح قايتباى ، وقال للشيخ : إن أردت نزلت ماشياً بين يديك أقود بغلتك إلى أن أوصلك إلى بيتك « مسرضياً الشيخ » . وهنا قبل الشيخ المنصب على كره منه ، وحدث أن أعسف قايتباى مع الشعب ، فلم يرحمه الشيخ من اللوم والتأنيب والتعنيف الشديد ، مع أنه هو الذى ولاه ، وقال له :

« أيها الملك ، ثب لنفسك ، فقد كنت عدماً فصرت وجوداً ، وكنت رقيقاً فصرت حراً ، وكنت مأموراً فصرت أميراً ، وكنت أميراً فصرت ملكاً ، فلما صرت ملكاً تجبرت ونسيت مبدأك ومنهاك^(٣) » .

* * *

الأزهر منذ بداية القرن العشرين :

ابتدأت فاعلية الاحتلال البريطانى سنة ١٨٨٢ م مع بداية القرن العشرين ، فيما يتعلق بالأزهر وأداء رسالته ، فالبريطانيون احتلوا مصر الآن لصالح مصانع

(١) سنة ١٨٠٧ .

(٢) (٨٢٣ - ٩٢٦) .

(٣) وردت القصة في الكواكب السائرة ص ١٩٦ .

النسيج في « لانكشير » ، ولا ينسون دور الأزهر في مقاومة الغزو الفرنسي في عهد نابليون Napoleon Bonaparte (١٧٦٩ - ١٨٢١) حينما احتل مصر في غزواته في الشرق والغرب ، ولذا ركزت السياسة البريطانية في التعليم على أمرين :

أولاً : على ازدواج التعليم في مصر ، بعد فصل التعليم في الأزهر عن التعليم في الدولة : وقد كان نمط التعليم في الأزهر إلى عهد محمد علي هو النمط الوحيد أو الأصيل ، كما كان التعليم في قرى مصر جميعها مؤهلاً فقط للالتحاق بالأزهر والتخرج فيه .

وعلى أساس من ازدواج التعليم يصبح هناك ديني في الأزهر ، وآخر غير ديني أو علماني .

ثانياً : على إلغاء استقلال الأزهر في تمويله ، وإلحاقه بجهة حكومية ، حتى يكون للإدارة القائمة في مصر في عهد من العهود إشراف على التعليم فيه ، وعلى توجيه رجاله بقدر ما يمكن ، فيما يعلنونه من آراء وفتاوى باسم الإسلام ، ضمناً للوجود البريطاني ، أو للوجود الأوربي على الأقل ، وهو وجود رأسمالي في اقتصاده ، وعلماني في سياسته ، ومسيحي في إيمانه ، وإن لم يكن إيماناً كنسياً .

أما الأمر الأول فقد سارت فيه حكومة الاحتلال البريطاني في مصر خطوات واسعة ، حتى أنها عمدت إلى نمط التعليم الأزهرى ، وأنشأت بعض المؤسسات التعليمية التي تنافس الأزهر فيه ، فأنشأت مدرسة القضاء الشرعى ، ومدرسة دار العلوم ، الأولى لتخريج قضاة في المحاكم الشرعية ، والثانية لتخريج معلم اللغة العربية في مدارس وزارة المعارف الابتدائية والثانوية ، ثم قصدت كذلك إلى التعليم في القرى فأنشأت « المكاتب الراقية » تتبع وزارة المعارف بجانب

« الكتاتيب » التي كانت تؤهل لحفظ القرآن الكريم ، وتعد الحافظين فيها إلى الالتحاق بالأزهر : ولكي تعد معلما غير أزهري لهذه المكاتب الراقية أنشأت مدارس المعلمين الأولية ، وهي تنافس مرحلة التعليم الابتدائي في الأزهر : والحجة في إنشاء هذه المدارس التي تنافس الأزهر في مراحل تعليمه المختلفة كانت تطوير صاحب الثقافة الإسلامية ، وجعله صالحاً لتولى الوظائف الحكومية في الدولة . لأن الأزهرى - وهو صاحب ثقافة إسلامية - يرتبط في طريقة تعليمه وتعلمه بما يجعله غير صالح لنقل المعلومات الإسلامية إلى تلاميذ في مستويات مختلفة من القدرة على الفهم والتفكير ، بجانب أنهم لا يحفظون القرآن الكريم ، وهو الأساس الذى تدور عليه الثقافة في الأزهر :

وتبدو هذه الحجة في ظاهرها مقنعة ، ولكن الغرض الأصيل لسياسة الاحتلال البريطانى في التعليم في مصر ، هي إضعاف الأزهر بخلق منافس في مجال تعليمه . بجانب المنافس الآخر وهو صاحب التعليم غير الدينى والعلمانى أو التعليم المدنى ، وتبعاً لهذه السياسة التعليمية في عهد الاحتلال البريطانى في مصر انقسم المجتمع المصرى في التوجيه إلى ثلاث طوائف :

الطائفة الأولى : صاحبة التعليم في الأزهر :

والطائفة الثانية : الطائفة المنافسة للأزهر في الثقافة الإسلامية ، وهي التي تخرج من مدارس القضاء الشرعى ، ودار العلوم ، والمعلمين الأولية :

والطائفة الثالثة : وهي صاحبة التعليم « اللادينى » والعلمانى أو المدنى ، وهي التي تخرج من مدارس وزارة المعارف :

وأخذت الانفصالية بين هذه الطوائف الثلاث في المجتمع المصرى تلعب دورها في الخصومة والتنازع بينها بالألقاب ، كما أخذت رواسبها تؤدى أثرها في المجتمع ، وفي تحديد « النظرة » التي تنظر بها كل طائفة :

فبينما الأزهريون ينظرون إلى من عداهم من الطائفتين الأخيرتين بنظرة تقوم على عدم الرضاء ، كما تقوم على التوجس منهم — إذا بهاتين الطائفتين معا تنظران إلى رجال الأزهر على أنه ينقصهم عنصر الملاءمة مع الحياة المعاصرة ، وأنهم من أجل ذلك يعيشون بتفكيرهم مع الماضي وحده ، وهم عندئذ « رجعيون » .

وبينما طائفة التعليم المسدنى تنظر إلى الأخرى المنافسة في الثقافة الإسلامية للأزهر ورجاله على أنها لم تبلغ مبلغ ما وصلت إليه هي ذاتها من « التجديد » وبذلك فهي لا تختلف كثيراً عن طائفة الأزهريين ، إذا بالطائفة المنافسة في الثقافة الإسلامية لا تنظر بعين البغض والكراهية إلى « تجديد » العلمانية أو المدنيين ، ولذلك بقدر ما تبتعد عن الأزهر ورجاله في أسلوب الحياة والتفكير تقرب من المجددين في مسعاها ، وفي خط تفكيرها :

وهكذا وصل الاحتلال البريطاني إلى نقل بعض النشاط الفكري للمصريين من معارضته هو إلى معارضة كل طائفة ومخاصمتها للأخرى ، وتحققت بذلك حكمته القائلة :

« فرق تسد » : والفرقة في الثقافة والتوجيه هي أخطر ضروب الفرقة .

كما ابتداء الاحتلال البريطاني ينتفع بهذه الفرقة عن طريق تقريب البعض من المتعلمين في مصر إلى اتجاهه في السياسة والفكر والثقافة .

و « التجديد » الذي ظهرت موجته بعد تصريح ٢٨ فبراير سنة ١٩٢٢ في مصر ، وتجلي بعد قيام الجامعة المصرية في سنة ١٩٢٥ م ، ووصل إلى فته بعد معاهدة سنة ١٩٣٦ ، كما ظهر في كتاب « تجديد الثقافة في مصر » — يرجع إلى سياسة الاحتلال البريطاني في التعليم في مصر — أكثر مما يرجع إلى تقدير الفكر الغربي نفسه ، وإلى قيمة السياسة الغربية في مصر ، وفي غيرها من البلاد التي احتلت في إفريقيا وآسيا .

أما الأمر الثانى : وهو إلغاء استقلال الأزهر فى تمويله ، وإخضاعه إلى جهة حكومية فى الإدارة المصرية ، فان الاحتلال البريطانى — وهو صورة من صور السياسة الأوربية الغربية — له خبرة بموقف « الكنيسة » من « الدولة » فى الغرب ، وهو موقف لا تملك فيه الدولة هناك أن تملأ رأبها السياسى على الكنيسة ، لا بسبب منزلة الكنيسة فى نفوس التابعين لها وسيطرتها عليهم سيطرة تمكنها من « الانتقام » ممن يخرجون عليها من هؤلاء الأتباع ، ولكن بسبب رئيسى آخر ، وهو : استقلالها فى التمويل والإنفاق على رسالتها من أموال تملكها ، وتشرف عليها إشرافاً مباشراً أو غير مباشر :

وهذه التجربة للاحتلال البريطانى أراد أن يفيد منها فى إضعاف مقاومة الأزهر لسياسة الحكومة المصرية التى تخضع لتوجيهه ، إن لم يستطع القضاء عليها تماماً ، وهنا فى سنة ١٩١٥ بعد إعلان الحماية على مصر سنة ١٩١٤ وبعد قيام الحرب العالمية الأولى ، رأى المستشار المالى للحكومة المصرية — وهو من رجال سلطة الاحتلال — أن يقوم بتجربة مثيرة فى مجال الأوقاف الخيرية المرصودة على التعليم فى الأزهر ، أو التى ينتظر عليها شيخ الأزهر ، فأرسل إلى شيخ الأزهر يعرض عليه مساعدة الحكومة المصرية المالية بدعوى تحسين « الوضع المالى لعلماء الأزهر » ، واقترح أن تقدم وزارة المالية المصرية كل عام ما يحتاجه الأزهر من مال ، على أن تقوم الوزارة منذ هذا العام ، وهو عام سنة ١٩١٥ بتقديم مبلغ خمسة آلاف جنيه ، بدلا من الثلاثة آلاف التى أتت بها حصيلة أوقاف الأزهر ، على أن تزيد الوزارة كل عام بمقدار الحاجة التى يراها شيخ الأزهر ، وفى مقابل ذلك تشرف الحكومة المصرية على أوقاف الأزهر ، ضماناً لحصولها على الربح الذى تأتى به :

ومنذ ذلك الوقت ابتدأ يضمحل استقلال الأزهر ، وتقوى التبعية للإدارة الحكومية ، والتوجيه السياسى للحكومة ، كما ابتدأ الأزهر يعنى أصحاب

الرأى فيه . ويخرج جيلا جديداً يتبعه أجيال أخرى فى الإمعان فى التبعية السياسية ، يصفى للسياسة وتوجيهها فيما يبيديه علماؤها من فتاوى وآراء باسم الإسلام ، والاستناد إلى مبادئه :

وكانت ثورة ١٩١٩ م الوطنية تكاد تكون آخر المواقف الأزهرية التى تميز بها عهد استقلال الأزهر ، والتى وقف فيها مواقف المشهورة ضد الاحتلال البريطانى ، والحماية البريطانية ، وضد الغزو الأجنبى أو الظلم على العموم ، ويكاد كذلك يكون المغفور له الشيخ عبد المجيد سليم آخر شيوخ الأزهر الذين أثر فيهم وفى آرائهم عهد استقلال الأزهر إلى درجة كبيرة ، وما ينسب إليه من تصريح « تقتر هنا ، وإسراف هناك » فى مواجهة سياسة الملك فاروق فى الداخل بين الطوائف المختلفة ، وفى الخارج فى العبث والمجون ، وقد كان بجريزة « كبرى » فى ذلك الوقت بايطاليا — أمر معروف :

وكذلك فتواه المشهورة بتحريم مراقبة الأجنبية ، وقد قصد بها أيضاً الملك فى ترده على « أوبرج الأهرام » بالجزيرة :

الاستغلال السياسى الحزبى للأزهر :

ومنذ تصريح ٢٨ فبراير سنة ١٩٢٢ م من جانب بريطانيا باستقلال مصر وإعلان الملك فؤاد دستور سنة ١٩٢٣ ، وتكوين الأحزاب السياسية على أساس منه لممارسته الحياة البرلمانية التى كانت للغرب يومذاك ، أخذت السياسة الحزبية — سواء سياسة الأحزاب أو سياسة القصر — تقترب من الأزهر ، كى تستغل سمعته العالمية ومكانته فى مصر ، ومواقفه التاريخية فى السياسة المصرية ، وأصبح هناك تصارع بين الأحزاب السياسية : الوفد ، الأحرار الدستوريين ، والحزب الوطنى ، ثم فيما بعد دخل معها حزب الاتحاد ، ثم الحزب السعدى ، فيما بين بعضها بعضاً ، وكذلك بينها من جانب والقصر أو « السراى » من جانب آخر :

وأضحى من علماء الأزهر :

(أ) بعض يتبع سياسة القصر مباشرة ، أو ضمن سياسة حزب الاتحاد ،
أو حزب نشأت باشا :

(ب) وبعض آخر يرتبط بسياسة الوفد الحزبية :

(ج) والبعض الآخر يسير مع الأحرار الدستوريين :

(د) وبعض رابع يخضع لتوجيه الحزب السعدى :

وانقسم الطلاب فى نشاطهم الخارجى والسياسى على هذه الأحزاب على
نمط ما صنع العلماء :

وقوانين « إصلاح الأزهر » التى صدرت قبل سنة ١٩٥٢ - أى قبل
ثورة ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ - كانت لإغراء الأزهرين ، علماء وطلاباً ،
لإغراء حزبياً سياسياً :

فقانون سنة ١٩٢٥ م أصدره اسماعيل باشا صدقى ، وقد كان وزيراً
للدخلى فى حكومة « إنقاذ ما يمكن إنقاذه » ، وقانون سنة ١٩٣٦ م أصدرته
حكومة توفيق نسيم باشا الائتلافية :

وكلا القانونين صدرا بإيحاء من « السراى » ، واستهدف إصدارهما
تقريب الأزهر إلى سياسة الملك ضد « الوفد » على الخصوص ، وضد شعبية
هذا الحزب التى كان يتمتع بها فى مصر إذ ذاك :

وقانون سنة ١٩٢٥ عالج تنظيم مراحل الدراسة فى الأزهر ومناهج التعليم ،
بحيث يكون للمتخرجين فيه « صلاحية » الالتحاق بوظائف التعليم فى المؤسسات
الحكومية التعليمية - بجانب المعاهد الدينية الأزهرية - والمؤسسات الثقافية
والتشريعية التابعة للدولة :

كما عالج نفس الغرض قانون سنة ١٩٣٦ ، لكنه استحدث في مرحلة التعليم العالى بالأزهر نمطاً على غرار نمط التعليم في جامعة « فؤاد » - الجامعة المصرية سابقاً - وهو تقسيم فروع الدراسة في هذه المرحلة إلى كليات ، وبفاعلية هذا القانون ، تم إنشاء كليات ثلاث في الأزهر ، أصول الدين ، والشريعة ، واللغة العربية .

وسياسة « القصر » أوجت بهذين القانونين اللذين وكل إليهما « إعادة تنظيم الأزهر » تلبية للصيحات المتكررة التي كان يصدرها علماء الأزهر وطلابه من وقت لآخر ، مضربين عن الدراسة مرة ، ومهددين بالإضراب مرات ، بغية « المساواة » في الوظائف الحكومية ، سواء في شغل تلك التي لزملائهم الذين يتخرجون في دار العلوم ، أو في القضاء الشرعى ، أو في المعلمين الأولية الحق في شغلها في مجالى التعليم والقضاء ، أو في المرتبات التي يتقاضونها وهنا نرى أن سياسة الاحتلال البريطانى في إلحاق الأزهر في تمويها بالحكومة المصرية بدلا من « أوقاف الخيرات » ابتدأت تنعكس على التوجيه في الأزهر ، كما ابتدأت تحدد للأزهريين الغاية من الأزهر نفسه ، وهى غاية لا تخرج عن كونه مؤسسة للتعليم على نمط معين ، وثقافة معينة ، تساعد المتخرجين فيها على الحصول على درجات مالية في وظائف الحكومة المحلية . وكما مر الزمن على التبعية للتوجيه الحكومى للأزهر ، استقر في نفوس الأزهريين أن رسالتهم هى :

أن يحققوا المساواة بالآخرين في وظائف الدولة :

وفي الحصول على مرتباتها .

وبالتالى كذلك كلما رسبت من الزاوية التي ينظرون منها إلى الحياة ، بالإشارة إلى تلك الرسالة التي كانت لهم على عهد الاستقلال ، وهى رسالة

الإسلام ، تعليماً ، ودعوة ، وفتوى ، ورأياً ، وموقفاً لإزاء الأحداث والمشاكل الهامة بين المسلمين :

وأصبحت مشكلات الأزهر في نظر الحكومة المصرية ، أية حكومة - إن كانت للأزهريين مشكلة - هي : مشكلة المساواة في الوظيفة والدرجة المالية للوظيفة ، وأصبح العرف الحكومي بعد تبلور سياسة الأحزاب المصرية ، وسياسة القصر ، في الأزهر ، هو :

ان الأزهر يعلن الولاء للسياسة الحكومية القائمة ، فان خالفها في فترة من الفترات فلسبب حزب سياسي ، أي بسبب سيطرة أحد الأحزاب السياسية ، أو سيطرة سياسة القصر - على نشاط بعض العلماء والطلاب فيه ، ولكن ليس بسبب الدين لذات الدين :

والنصف الأول من القرن العشرين ، إن بدا فيه مظاهر الاستقلال ومظاهر التبعية للأزهر ، فتلك سنة الحياة الإنسانية في الانتقال من مرحلة إلى مرحلة أخرى تقابلها تماماً ، فالضد لا ينتقل إلى ضده دفعة واحدة ، وإنما لابد أن تكون هناك مرحلة انتقالية بين الضدين تمثل بعضاً مختلطاً من مظاهر كل منهما ولكن بانتهاء هذا النصف الأول من القرن العشرين ينتهي عصر استقلال الأزهر ، وتبتدئ معالم تبعيته تتضح للعيان :

وكذلك بانتهاء النصف الأول من قرننا العشرين ، أصبح الأزهر معهداً للتخريج للوظائف المختلفة ، وليس مركزاً للفتوى والرأي ، وليس كذلك مرجعاً ترجع إليه الأمة الإسلامية في مصر أو في غيرها - في تحديد الموقف الإسلامي من الأحداث والتغيرات مجرداً عن أية تبعية سياسية لأية جهة ، أو هيئة سياسية داخلية أو خارجية :

ثورة ٢٣ يوليو وتطوير الأزهر :

ونظرة الثورة في ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ لمشاكل الأزهر وإصلاحه لم تخرج عن إطار النظرة الحكومية السابقة إلى الأزهر في مشاكله وإصلاحاته ، وهى مشكلة :

« تحقيق المساواة فى الوظيفة والدرجة المالية للوظيفة » :

وقانون تطوير الأزهر الذى أصدرته الثورة فى سنة ١٩٦١ هو محاولة من محاولات « الإصلاح » التى تمت قبلها فى سنة ١٩٢٥ ، وفى سنة ١٩٣٦ والتى قصد منها القضاء على الانفصالية بين متخرجى الأزهر والمتخرجين فى معاهد التعليم الأخرى :

ولكنه ذهب خطوات أبعد فى القضاء على هذه الانفصالية التى رسمتها سياسة الاحتلال البريطانى فى التعليم فى مصر ، تحت إشراف القس « دانلوب » والخطوات الجديدة فى هذا التطوير ليست تحقيق المساواة التامة فى الوظيفة والدرجة المالية لها فقط ، وإنما فى إلحاق أنواع من التعليم فى المرحلة العالية من مراحل الدراسة فيه لم يستحدثها قانون سنة ١٩٢٥ ولا قانون ١٩٣٦ وهى الأنواع التى يمثلها عدد من الكليات العلمية والفنية ، بجانب الكليات التقليدية الثلاث السابقة :

فإلحاق هذه الكليات العلمية والفنية بجامعة الأزهر أتاح الفرصة لطالب الأزهر فى مرحلتى التعليم الإعدادى والثانوى أن يدرس المقررات التى يدرسها المتخرج فى مدارس وزارة التربية والتعليم :

كما أتاح للحاصل على الشهادة الثانوية من مدارس هذه الوزارة الالتحاق بكليات الأزهر جميعها على أن يؤدى - فى صورة ما - امتحاناً فى مستوى

التعليم الدينى والعربى الذى يحصل عليه طالب الأزهر فى المعاهد الأزهرية ،
بأقسامها المختلفة :

وهكذا لا يبقى هناك مجال لاتفصالية التعليم فى مصر اليوم ، تلك التى سعى
إليها فى عهد الاحتلال البريطانى :

ولكن الفجوة الثقافية بين طوائف المثقفين ، والاختلاف فى النظرة إلى
الحياة بين المواطنين ، وتعدد التوجيه فى التفكير فى المجتمع المصرى ، كل
ذلك لم يزل له أثره فى المجتمع ، وليس من السهل القضاء عليه فى جيل أو جيلين .
وكان ثورة ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ فى عنايتها بإصلاح الأزهر لم تكن به ،
إلا ضمن دائرة القضاء على رواسب الاستعمار البريطانى فى مصر - فى خلقه
طوائف عديدة من بين المثقفين ، وفى ميله بالسياسة المصرية إلى السياسة الغربية
وبالتفكير المصرى نحو المثل الغربية :

وإذا كان قانون الثورة المصرية لتطوير الأزهر سنة ١٩٦٢ بإضافة بعض
المقررات فى مواد أخرى غير المواد العربية والإسلامية فى مناهج التعليم بالمراحل
الثلاث : الابتدائية ، والإعدادية ، والثانوية ، استهدف تقريب طالب الأزهر
من الطالب الآخر فى مدارس الوزارة ، فان فائدة ذلك لا تكتمل إلا بإضافة
المواد العربية والإسلامية فى مناهج التعليم بمدارس الوزارة كى تعادل
فى مستواها مستوى المعاهد الأزهرية فيها ، حتى يقترب كذلك طالب الوزارة
من طالب الأزهر فى اتجاه موجد للثقافة ، قبل مرحلة الجامعة :

إن الخشية الآن من قانون تطوير الأزهر لسنة ١٩٦١ أن يحمل طسلا ب
المرحلة الابتدائية فيه على أن ينتقلوا منها إلى مرحلة الإعدادى والثانوى فى
مدارس وزارة التربية - والقانون يجيز ذلك - اختصاراً لزمى الدراسة فى هذه
المدارس قبل الجامعة من جانب ، وتفادياً من ازدواج برامج التعليم فى معاهد

الأزهر- إن بقوا فيها - من جانب آخر ، وعندئذ يكون قانون تطوير الأزهر عاملاً في قصر التعليم الأزهرى على مرحلة الابتدائى :

وبذلك يضاف فى النصف الثانى من القرن العشرين إلى « تبعية » الأزهر للسياسة الحكومية التى تمت فى النصف الأول منه نقص آخر :

وهو عدم كفاية مستوى التعليم فى الأزهر لفهم الثقافة الإسلامية ، فضلاً عن كفاية التصدى للدعوة الإسلامية ، والرأى الإسلامى ، والموقف الإسلامى إزاء الأحداث والتغيرات ، ومشاكل المجتمعات الإسلامية :

وهكذا يختلف حاضـر الأزهر عن أمسه :

أصبح فى مكانه محلياً ، بعد أن كان عالمياً ، وفى رأيه لمصر ووحدها ، بعد أن كانت فتواه للمسلمين جميعاً :

الحياة الثقافية بمصر والقاهرة والأسكندرية
في سنة ١٨٤٤ ، ١٨٥٠ هـ من خلال رحلة ابن رشيد

الدكتور محمد الحبيب بن النخوجي

الحياة الثقافية بمصر والقاهرة والأسكندرية في سنة ١٨٤٤ ، ١٨٥٠ هـ من خلال رحلة ابن رشيد

الدكتور محمد المحيبي بن النخبة

عرف بين أهل المغرب قديماً وحديثاً فن برزوا فيه كما وكيفاً ، كان سجل أفكارهم وخواطرهم ، وديوان معارفهم ومشاعرهم ، ومستودع ملاحظاتهم ومشاهداتهم : وقد كتب أصحابه الرواة والأخباريون والحدائق والأدباء والفقهاء والمحدثون في ذلك رحلاتهم التي تبلغ اليوم نحواً من خمسين كتاباً ، تختلف أنماطاً ، وتنوع أغراضاً ، وهي وإن كانت في عامتها حجازية لأن الهدف الغالب من سفر أصحابها في الغالب ، والمحرك لهم عليه ، والدافع بهم إليه ، إنما هو الحج والزيارة . فقد تمايزت كتب رحلاتهم باختلاف مشاربهم ، وتباين أذواقهم ، وتفاوتت بتعدد وتلون ما هموا بتدوينه بها ، وتقييده فيها : وهي وإن اعتمدت كلها في التصوير الحضاري للمسكن والأمصار فسددها بعض الباحثين من مراجع البحث التاريخي ودراسة الجغرافيا ، شأن كتب المسالك والممالك ، فإن منها ما هو حجازي يلم بأوصاف البلاد إماماً قليلاً ، ولكنه يعتبر من أهم المصادر في تصوير الحياة الثقافية والفكرية في عصره لكل بلد مر به ، أو مستقر نزل فيه . وهذا شأن «ملء العيبة بما جمع في طول الغيبة في الوجهة الوجهية إلى الحرمين الشريفين مكة وطيبة» . فإن صاحبها محمد بن عمر بن رشيد الفهري السبتي قد جعل منها سجلاً لتدوين تسماعاته ومراسلاته ،

وما تلقاه من أسيّاخه من أسانيد وإجازات ، وما حضره عندهم من دروس ،
أو قرأه من كتب : وقد غلبت هذه الظاهرة على الرحلة فبزتها حتى عدها
بعض الباحثين المعاصرين في الرحلات الفهرستية على حد تعبيره . ونحن نختار
تسميتها بالبرنامج موافقة منا لتسمية عبد المهيمن الحضرمي تلميذ ابن رشيد
لها ، وذلك فيما قيّده بآخرها بخطه من قوله : أكملت قراءة هذا البرنامج
في يوم الأحد الحادي عشر لرجب عام عشرين وسبعائة هـ .

اصطحب ابن رشيد في رحلته الحجازية صديقه ووفيه الوزير ابن الحكيم هـ
وكان هذا ذكياً فطناً أديباً شاعراً . وحمل رحالتنا معه إلى العلماء في كل
صقع من أطراف المغرب والمشرق توصيات من شيوخه ، واستدعاء من كبيراً
وصغيراً يستجيز فيهما لبنيه وأخوانه . وكان وهو يتنقل في عرض البلاد وطولها
يردد في نفسه مقالة الحافظ السلفي :

واظب على كتب الأمانى جاهداً من ألسن الحفاظ والفضلاء
فأجل أنواع السماع بأسرها ما يكتب الإنسان في الإملاء
كان سفره وإجتيازه البحر من المرية سنة ٦٨٣ : ولم تم له العودة إلى مدينته
إلا في جمادى سنة ٦٨٦ .

في الورود والصدور عند الذهاب إلى الحرمين الشريفين قصد الحج
والزيارة وفي طريق الرجوع إلى بلده سبته لم يكن يشغل بال أبي عبد الله
محمد بن عمرو بن رشيد الفهرى السبتي شيء مثل حرصه على الرواية وطلب
الأسانيد العالية ، والبحث عن الشيوخ والمحدثين ، بغية جمع السماعات والظفر
بالإجازات فكان يتنقل من الأندلس إلى بجاية ، ومن بجاية إلى تونس ،
ويركب البحر فينزل بالإسكندرية ثم يتوجه إلى مصر والقاهرة ، ومنها ينفصل
إلى الشام في طريقه إلى مكة وطيبة ، ثم يعود إلى مصر والإسكندرية ، ومنها

إلى طرابلس فالمهدية فتونس فالثغور الشرقية الجنوبية من بلاد الأندلس حتى ينتهى إلى سبتة . وهو فى ذلك كله ملازم للطلاب ، حاضر مجالس الأشياخ ، آخذ عن الفقهاء والمحدثين ، والأدباء واللغويين ، مستجيزاً أومدبجاً ، مستملياً ومناقشاً ، راوياً ومعارضاً .

وكما تكررت زيارته لأفريقية وتجدد لقاءه بأعلامها ، زار البلاد المصرية مرتين فى الذهاب والإياب . يصور لنا ذلك أتم التصوير الجزءان الثانى والثالث من الأجزاء الباقية من رحلته التى نحدث فيها عن مقامه بمصر والقاهرة والإسكندرية ، وعددهما بمكتبة الأسكوريال : ١٧٣٩ ، ١٦٨٠ : وبالرغم عن اعتوار هذين الجزئين النقص للأول من أوله ، وللثانى من آخره ، إذ لا ذكر فى الأول لتاريخ وصوله إلى الإسكندرية ، ولكونه قد افتتحه بقوله : — ومن لقيناه أيضاً بشجر الإسكندرية — مما يدل على سبق ذكر رجال آخرين ، قبل الذى افتتح به الجزء وهو ابن ساطر البونى . أما الثانى فلكونه لم يته بذكر الانصراف من الإسكندرية إلى طرابلس ، وإنما ذكر ذلك فى الجزء الرابع ، وهو الجزء المتعلق بتونس فى العودة ، والجزءان المذكوران أعلاه يمثلان بما احتويا عليه ثبناً تاريخياً ووثيقة ذات بال من أحد أعلام القرن السابع ، كان شاهد عيان وخبيراً بما نقل وصور وتحدث وأنبأ به من أحوال الثقافة والعلم بالبلاد المصرية فى السنين ٦٨٤ — ٦٨٥ :

وجملة التراجم الباقية بالجزئين المذكورين من الرحلة أربع وخمسون بعضها نجد له نظيراً من بعض الوجوه ، فيما احتوى عليه ، فى المصادر والمراجع من كتب الطبقات والرجال ، وبعضها الآخر لون انفرد به وحده ، وخص به دون غيره :

ويشتمل الجزء الأول فى الصدور ١٧٣٩ على عشر تراجم للإسكندريين وثلاث وثلاثين لمن لقي بمصر والقاهرة من الرواة والعلماء : أما جزء الورود

١٦٨٠ فقد ترجم فيه أولاً لأحد عشر عالماً بين قاهري ومصري ، منهم أربعة تجدد له بهم اللقاء ، وثانياً لأربعة فقط من أهل الإسكندرية :
وترتيب هذه التراجم لم يكن مصنفاً على أساس الاختصاص أو الأهمية ،
ولكن على ما تهيأ في نسق الزمن من أسباب اللقاء الأول فالأول :

ولتحقيق الرغبة الجامعة ، والنهم العلمي كان ابن رشيد ينشئ المجالس كلها ، ويزور الرواة والمحدثين ، والعلماء وأهل الأدب ، في كل مكان من مصر والإسكندرية ، فهو مرة بأحد المساجد من الشارع الروحي بالإسكندرية في مجلس الشيخ الحليل الأصيل وجيه الدين أبي محمد عبد الله بن خير القرشي ، أو بحلقة ابن النحاس بمصر في جامع عمرو بن العاص ، أو بالقاهرة بمسجد الأقر ، أو مع المقيد المتقن الوراقة رئيس المؤذنين بجامع الحاتمي ، يأخذ عنه مناقلة بعض الكتب من سماعاته . وهو مرة أخرى مع الإمام المحدث تاج الدين الغرافي بالمدرسة النيبية ، أو مدرسة ابن الأبرار ، أو مع ابن التونسي بمدرسة الزكوية من الإسكندرية ، أو هو بمصر والقاهرة بالمدرسة الصالحية ، أو النجمية مع الشيخ الفقيه المراغي ، أو مع الإمام تقي الدين بن دقيق العيد بالفاضلية في دراسة المذهبين ، أو بالكاملية في دراسة الحديث . وربما ذهب ابن رشيد إلى مشهد الإمام الحسين ، ليأخذ من أبي البركات الحلطي ، أوزار الرواة والحذاق بمحلات عملهم مثل زين الدين السكاذ الذي لقيه بحانوته ، والأديب البارع نصير المنيأوي الذي روى عنه من لطائفه وملحه بحمامه ، أو طلبهم في منازلهم للتيسير عليهم كالشيخ الحسيب الأصيل الراوية المسند زين الدين بن الأنمطي ، والشيخة الصالحة أم الفضل زينب بنت الإمام أبي محمد عبد اللطيف البغدادي .

وقد ظفر ابن رشيد بهذه المجالس والمنازل وفي تلك المنتديات والحلقات نمصر والقاهرة والإسكندرية بأئمة العلم وأهل الرواية والدراية من مصريين

وغيرهم : إذ كانت ربوع البلاد المصرية آنذاك قبلة للحفاظ والعلماء ،
وملاقي لرجال الفكر والحدّاق من الأدباء والشعراء :

فهيّا تسنى لصاحبنا أن يلتقي من الشاميين : ابن الأنماطي الدمشقي ،
وشهاب الدين بن خطيب المزة ، وابن الظاهري الحلبي ، وابن أبي الزين
الغمري :

ومن العراقيين الغرافي والواسطي :

ومن الإفريقيين القسنطيني والقسطلاني والتجاني وابن التونسي :

ومن المغاربة موفق الدين الخراساني التلمساني والشريف الكركي الفاسي .

ومن الأندلسيين الخزرجي الغرناطي ، والجمال المغربي من أهل المريّة ،
وأبا حيّان الجيّاني . لم يكن ابن رشيد في سبيل الرواية الواسعة ، وطلب
الإسناد العوالي يقتصر في الأخذ والسماع على الخاصة دون العامة ، وربما
وجد لدى هؤلاء من الطرائف والغرائب والنوادر والملح ما لا يجد عند غيرهم ،
فقد قصد أبا إبراهيم مثقال الحبشي البزاز بقيسارية العجم بالإسكندرية للأخذ عنه ،
وقال في ترجمته : شيخ أمي ، ولكن له رواية ، وكانت إجازته له مشافهة ،
وأخذ عن أبي عبد الله محمد الصفّار المطرّز الشيخ الصالح : وقال عنه : شيخ
أمي ، له سماع صحيح ، وروى عن أبي يونس ذي النون ابن عمر بن عباس
القرشي الأسعدي الشراريبي بدكانه جوفي مسجد عمرو بن العاص ، وقال
في ترجمته : روى عنه الكثير ممن لا يحصى عدداً لغرابة اسمه ، وهو شيخ
من العامة ، له سماع صحيح . ولم يكن شأن نصير الحماي المنيّاوي ، أقلّ من
شأن الثلاثة الأول ، فإنه بالرغم من عاديته كان يأتي بعجائب من النظم والنثر ،
ولم يتردد ابن رشيد في وصفه بالأديب البارِع ، العذب المنازع ، الغريب الأمر ،

وقد اعتبره من مشاهير أدباء المصريين ، وإن كان من عداد العامة والأمينين ،
مقنياً على ذلك بقوله : له طبع معين ، ومخالطة للفصلاء من الأدباء .

وربما قصد ابن رشيد في الرواية بعض النبلاء من أبناء الأسر الرفيعة
الذين يطمع أن يجسد لديهم من الكتب والأسانيد والسماعات ما قد لا يتحقق
مثله لغيرهم . وقد عدّ من هؤلاء أحد وجوه الإسكندرية أبا منصور الهمداني ،
أخ الراوية الفاضل ذي السماعات الكثيرة ، والتصانيف العديدة القاضي المسند
الرحال ابن العمادية . ومن عدّه في هذا القسم الفتى الطواشي صواب الصلاحى
القاهري . وقال عنه : شيخ حسن البرّة ، موثق الجلسة .

وإذا كان تعلق ابن رشيد بالرواية وحرصه على الاستزادة منها ما أمكن
قد دفعاه إلى الأخذ عن أمثال هؤلاء فإن نقده للرجال وعلو همته واستبراه
لدينه وعرضه . ومنعه من أن يستمر في الأخذ عن جمال الدين ابن ساطر البوني
الشرابي المتطبيب بالرغم عن أسماعته الكثيرة وإجازاته الصحيحة ، واكتفى برواية
أول حديث من الأربعين البلدانية للسلفى عنه ، قائلًا في تعليل ذلك : ولم
أقرأ عليه غير هذا الحديث زهداً فيه ؛ وأضاف معرفاً به في رسم ترجمته : شيخ
في أخلاقه ، شكاسة وكبر وعدم فهم .

ومثل هذا الموقف من رحالتنا تجاه ابن البوني موقفه من جمال الدين
ابن التونسي الأديب الشاعر ذي الخط البارع والسماعات والإجازات
الكثيرة ، فهو بعد أن لقيه بالمدرسة الزكوية بالإسكندرية وسمع منه محمّسات
ابن مهيب لشعر أبي زيد الفازازي ، تخرج من رواية الحديث عنه قائلًا في ذلك :
هذا الرجل - أصلحه الله ووقفه - يشهد في المكوس . فلم نر أن نخرج عنه
حديث النبي - صلى الله عليه وسلم . ولا أن نجعل مثله وسيلة تتصل بها
إلى النبي - صلى الله عليه وسلم - لنا سلسلة الإسناد ، والله أسأل السلامة
والعصمة :

أما من أخذ عنهم ولزمهم من أهل المعرفة الواسعة أو أهل الرواية بالديار المصرية فإننا نصنفهم طوائف وأقساماً :

فن الرواة : ابن منصور الأنصارى ، ومحمد بن مكين ، وكلاهما بالإسكندرية .
ومن المحدثين : لقي بمصر والقاهرة الشيخ الراوية الحبيب الأصيل شرف الدين السعدى ، والشيخ الحبيب الأصيل ابن الأنماطى ، والشيخ المحدث الصدوق جمال الدين العطار ، والشيخين رشيد الدين ، وجلال الدين ابنى القاهرى ، والشيخ أبا العباس الواسطى الأعلاقى ، والشيخ الصالح زين الدين السكان ، وخطيب جامع عمرو بن العاص أبا عبد الله القسطلانى ، وصاحب ديوان الأحباس الرئيس بهاء الدين ابن أبى الكوم الثعلبى : ومن المحدثين أيضاً بالإسكندرية الشيخ الحليل الأصيل وجيه الدين بن خير .

تعرض هؤلاء جميعاً ، ذاكراً سماعاتهم وإجازاتهم ، منبهاً على ما روى عنهم وتلقى منهم ، إلا أنه قد خص بالتنويه والتعظيم من أفراد هذه الطبقة من ترجم لهم الترجمة الواسعة ، إعلاناً عن شهرتهم وإعلاءاً لرتبتهم .

فن بين هؤلاء آخر من لقي بالإسكندرية فى الورد ، وهو الإمام الأجل المحدث تاج الدين شرف المحدثين الشريف أبو الحسن على بن أبى العباس أحمد بن عبد المحسن الحسينى الطالبى الغرافى ، وقد قال عنه : له خط حسن وتواضع وفضل وقبول على من يرد عليه ويقتبس مما لديه وله مشاركة فى الطلب وذكر لعيون من الأدب ، ومشیخة عالية وأسمعة بتصحيح أبيه حالية . ولما شعر به ابن رشيد من عاؤ منزله وارتفاع درجته اعتذر عن ذكره آخرأ فيمن لقي بالإسكندرية سنة ٦٨٤ قائلأ فى ذلك : وممن لقيناه بالإسكندرية وحقه أن يقدم ولكن أردنا أن نجعله لمن لقيناه بالإسكندرية مسك الختام ودليل التمام الشيخ ... الخ .

ومنهم الشيخ الخليل الأصيل العدل شريف الدين أبو الحسن يحيى بن أحمد بن أحمد بن عبد العزيز بن عبد الله بن علي بن عبد الباقي بن علي بن الأصواف المولود سنة ٦٠٩ ، وهو جيد الخط عارف بما يكتب ، سمع عليه صاحبنا جميع الجزء العاشر من الخلفيات :

ومنهم نائب قاضي الحنابلة بمصر أحمد الشيوخ المسندين الفقيه المعتمد الإمام العالم الزاهد الورع بقية السلف الكرام مفتي الإسلام صفي الدين أبو الصفاء خليل بن أبي بكر بن محمد بن صديق المراغي ، ذكر جماعته والكتب التي قرأها ثم عقب على ذلك بقوله : قرأت على الصفي أصنى الله له موارد إحسانه وأضفى عليه ملابس امتنانه ، مشيراً بذلك إلى ما تلقاه عنه مباشرة بالقراءة حين الإجازة ، وكان أخذه عن هذا الشيخ بدكانه ما بين القصرين بالقاهرة المعزية :

ومن لقي بالقاهرة أحد الحفاظ المشار إليهم بالديار المصرية ، والمكثرين الرواية الشيخ المحدث الحافظ تقي الدين أبو القاسم عبيد الله بن محمد بن عباس لأسعدي ، له معرفة بالحديث ويخرج للشيخ أسمعهم ، لقيه ابن رشيد جوار جامع ابن طولون ما بين القاهرة ومصر .

ومنهم جمال الدين أبو العباس أحمد بن محمد بن عبد الله بن الظاهري ، أحمد الحلة الفضلاء ديناً وخلقاً ، له علم بالتفسير والفقه الحنفي على مذهب محمد بن الحسن الشيباني ، وهو إمام في علم الحديث ، مكثراً حافظاً ، له التخارج الحسنة ، والميزان التام بعلوم الحديث ونزوله ، وهو ذو مروءة كاملة ، متنزه عن مناصب الدنيا كان له رباط يسكن فيه ، به خزائن كتبه يقول ابن رشيد : لقيته بمنزله وبغيره ، وكان لي برّاً حفيّاً ، وهو ممن تكرر له لقاءه ، تحدث عن سماعته وذكر ما رواه وأخذه عنه ،

ومنهم المحدث المسند المعمر رحالة الديار المصرية عز الدين أبو العز
عبد العزيز الحراني المولود ببغداد سنة ٥٩٥هـ؛ سمع الكثير ، وأجيز له وعمر حتى
انفرد بعالي الإسناد ، وألحق الأحفاد بالأجداد ، كان سمحاً بالقراءة عليه ،
حسن اللقاء ، كثير البر ، دائم البشر لمن يلقاه : انفرد في الدنيا بإجازة حماد بن
هبة الله الحراني وأبي الفرج بن كليب ؛ وتفرّد في الديار المصرية بسماعات منها :
مشيخة أبي بكر بن عبد الباقي قاضي المارستان ، ومشيخة ابن حسون . ومن
تلامذته أبو الفتح بن دقيق العيد . وقد خرج له ابن الظاهري مشيخة حافلة في
أربعة أجزاء ، تكرر لقاء صاحبنا له ، إذ كان آخر من اتصل به في الصدور
بمصر . وأول من لقي في الورود بها ، ومن قبله فيه : قرأت على شيخنا المسند
بقية السلف رحلة الوقت عز الدين أبي العز الحراني - أبقاه الله - ومدة
الانتفاع به متواصلة ، والطرق بالراحلين إليه آهلة في يوم الخ .

ومنهم الفقيه الإمام الأوحد المفتي السيد الشريف شريف الدين أبو عبد الله
محمد بن عمران بن موسى بن عبد العزيز بن محمد بن حزم بن حمير بن سعد
الحسيني ، ولد بفاس ونشأ بها ، وتفقه على الشيخ أبي محمد صالح فقيه أهل
المغرب في زمانه ، ثم رحل إلى المشرق ، وتفقه بمصر على عز الدين بن عبد
السلام ، وأخذ الحديث على زكي الدين ، ثم ذهب إلى الحجاز والكرك من أعمال
الشام ، ثم دخل مصر سنة ٦٧٠ يدرس ويفتي بالمذهبين ، له دروس في العربية
واللغة والحساب وغير ذلك من العلوم ، وإليه انتهت الرئاسة بالديار المصرية :
وعليه مدار الفتيا بها في زماننا ، حضر مجلسة ابن رشيد ، وسمع صاحبه ابن
الحكيم يقرأ عليه شرحه لعقيدة المهدي المرشدة . وقد أتمى الكركي هذا الشرح
اللمحة المسددة في شرح المرشدة .

ومن القراء : لقي بالإسكندرية الشيخ المقرئ المجود مكيـن الدين أبا محمد عبد الله بن منصور بن علي ، أحد الصلحاء الفضلاء ، وهو المتصدر لإقراء القرآن بالإسكندرية ، قرأ عليه صاحبنا بـدكان منزله جميع المجالس الخماسية السلمانية التي أملاها بسلامس أبو طاهر السلفي . وعنه يروى مقالة أبي بكر ابن أبي شيبة : من لم يكتب عشرين ألف حديث إملأه لم يعد صاحب حديث .
ولقي بالقاهرة الشيخ المقرئ الفاضل شهاب الدين أبا البركات أحمد بن النصير بن قبا بن سليمان ، المولود سنة ٦٢٠ بالقسطاط ، وفيه يقول :
فاضل متواضع ، ووصف لي أن له معرفة بالقرائدات :

ومن القراء المحدثين : القاضي محي الدين أبو الفضل عبد الرحيم الدميري ، وهو الإمام الصدر العدل الرئيس المقرئ ، قارئ المصحف المنسوب لعثمان - رضي الله عنه - بفسطاط مصر .

ومن الفقهاء المحدثين الشيخ المربي الصوفي النحوي أبو بكر القسطنطيني :
والشيخ شهاب الدين ابن الخطيب المزرة .

والشيخ الإمام المحدث الحافظ الفقيه تقي الدين أبو الفتح محمد بن مجد الدين أبي الحسن علي بن وهب بن أبي الطاعة القشيري المعروف بابن دقيق العيد ولد سنة ٦٢٥ بساحل ينبع بالحجاز . وهو قوصي المربا والمنشأ . جاور مدة بمكة ، قرأ على ابن أبي الفضائل القشيري والمرعي ، ومن شيوخه ابن المقير وابن ظافر وابن الحباب وابن الحاسب والمنذري والنبلسي ، كان يدرس بالصالحية والفاضلية والكاملية . وله مؤلفات عديدة في المعقولات والأدبيات ، من كتبه الاقتراح في بيان الاصطلاح في الحديث ، أملى على كتاب ابن الحاجب ، وصنف في الأحكام الإمام ، وشرح العمدة مسمياً هذا الشرح أحكام الأحكام في شرح كتاب العمدة في أحاديث الأحكام ، وله

كتاب التشديد في الرد على غلاة التقليد ، وكتاب الحفاظ تقييد على كتاب
المحصل ، وتقييد على مقدمة كتاب الأحكام الصغرى :

ومن الفقهاء الصالحين : شمس الدين أبو محمد عبد الواحد الكافورى .
ومن الصالحين : موفق الدين الخراسانى التلمسانى ، وأبو أحمد الولى ،
البلبكي .

ومن المتصوفين الصالحين المحدثين : أبو عبد الله محمد الدلاصى وأبو بكر
ثابت العسقلانى الرزاز .

وضياء الدين أبو الهدى عيسى الأنصارى السبى :

والشيخ الصوفى الأديب المصنف المفتى قطب الدين أبو بكر محمد
بن أحمد القيسى القسطلانى التوزرى ، ولد بمصر ونشأ بمكة وتلقى السماع
والإجازات وصاحب العلماء بهما وبدمشق ، تلقى الأبصرى والعطار وعمويه ،
وسمع من أصحاب السلف وأصحاب ابن عساكر ، كان شيخ المدرسة
الكاملية بالقاهرة ، وله تصانيف كثيرة منها المنهج المبهج عند الاستماع لمن
رغب فى علوم الحديث على الاطلاع ، والمحاسن الخالدة فى فضائل الوالد
والوالدة ، ومناسك الحج ، وفتاوى ، ولسان البيان عن اعتقاد الجنان ومختصره ،
وارتقاء الرتبة باللباس والصحبة :

ومن المحدثين المتصوفين والفقهاء الأصوليين : الإمام الأوحى رئيس
النظار المتأخر ، بن شمس الملة والدين ، ناصر السنة فخر الأئمة تاج الملة كبير
المتكلمين حكم المتناظرين أبو المكارم وأبو المعالى محمد بن محمود الأصفهاني ،
ولد سنة ٦١٦ إمام فى النظريات عالم بالخلافات ، متمكن من القواعد
الصوفيات ، تخرج بالآثير الأهرى ، له تأليف كثيرة منها : الكاشف عن
المحصل فى علم الأصول ، ومقدمة له أسماها نهاية الطالب فى تحقيق المطالب ،

والقواعد الكلية في خمس من الفنون العلمية ، الفقه والمنطق والخلاف والأصولان وله أيضاً كتاب حسن في تحرير القدر المهم من الحدود في علم الخلاف : قال ابن رشيد : رأيت بعضه ولم أقف على تسميته :

ومن المحدثين الأدباء : الشيخ الصالح شهاب الدين أبو البركات الخلاطى .

ومن اللغويين والأدباء المحدثين : جمال الدين الجاني البزاز ، وطائفة من

كان يحضر مجلسه مثل أبي عبد الله محمد بن موسى النعمان المزابى القاضى . وهو رجل معظّم بمصر ، معروف بالحلّالة والقدر :

ومنهم الشيخ بهاء الدين أبو عبد الله محمد بن إبراهيم بن محمد بن أبي نصر الحلبي المعروف بابن النحاس ، إمام في العربية والأدب والخلاف له نظم رائق ، ونثر فائق ، وكرم ذات ، وفضل أدوات ، ووروعة وخلق ، ورواء وبهاء . أعجب ابن رشيد بوسع علمه ، وعرف عظيم منزلته ، جالس إليه بالمسجد الجامع ثم حضر تدريسه لكتاب سيبويه بمسجد الأقمر بالقاهرة ، ودعاه ابن النحاس بعد ذلك إلى بيته فقدم له ما حضر من الطعام . ثم أقبل عليه بالتأنيس ، وعرض عليه جميع كتبه أو أكثرها ، كتاباً كتاباً ، قال ابن رشيد : حتى مللت ، وقد أباحها له قائلاً : حكمت فيها ماض ، وهى مباحة لك . قال صاحبنا : فشكرته أتم الشكر ، وعرفت أنى حين لقيته لقيت جليل القدر فلا ذكره أطيب الذكر . وقد أورد ابن رشيد في تريحته بعد ذكر سماعاته وننف من أخباره ومروياته شيئاً من نثره ونظمه وبدائع من أدبه .

ومن الأدباء المتصوفة الشعراء : الأديب البارع الإمام العالم ، الصوفى

الفاضل المعمر ، الحسن السميت والصمت أبو عبد الله محمد بن أبي محمد عبد المنعم بن الخيمي اليماني الأنصارى . أورد ابن رشيد كثيراً من أشعاره ومقالاته في صباه . وذكر صحبته لابن الفارض . وقال عنه بعد ذكر سماعاته :

له أشعار عذبة المطالع حلوة المقاطع تستميل السامع والمطالع كأنما يفرغ منها في أصداف الآذان درأ أو يلتقي في الأفواه سكرأ أو عطرأ . ثم لاحظ بعد ذلك أن الناس كانوا يتخذون من أشعاره أمثالا يرسلونها ، وهـ وعظيم المنزلة ، رفيع المكانة ، مبدع في نظمه بالإغراب والتعجيب :

ومن أصحاب المشاركات الواسعة والحفاظ المفسرين : الشيخ علم الدين أبو محمد عبد الكريم العراقي الأنصارى ، أصله من وادى آسن بالأندلس وهو مصرى المولد والمنشأ ، ولد سنة ٦٢٣ ، لقيه صاحبنا بجامع عمرو ابن العاص ، قال ابن رشيد في ترجمته : الإمام العلامة الحافظ البانيغ ، المفسر المتفنن ، إمام أئمة البيان ، وهو أحد المتصدرين المشهورين بالديار المصرية في علم التفسير والبيان وأصول الدين والفقه وأصوله . ومن تأليفه تقييدات في علم البيان على كتاب الكشاف للزحشرى . وقد تعرف رحالتنا بمجاسه إلى نخبة من أعيان العلماء والأدباء أمثال الكاتب البارع جمال الدين أبي عبد الله محمد ابن إبراهيم الأنصارى ، والأديب الناظم السكين بن عزيز حسام العسقلاني :

ومنهم الشيخ الفقيه المقرئ الفاضل الحافظ الأديب البارع الناظم النائر الحافل أبو الحسن على بن إبراهيم بن محمد التجاني ، أحد صدور طلبة تونس ومقرئها للعربية والأدب قدم مكنه والمدينة واستقر بالإسكندرية ، نوه رحالتنا به وذكر من شيوخه جده لأمه قاضي الأنكحة بتونس عبد الرحمن ابن عبد السلام ، وأبا عبد الله السوسى وأبا الحسن الأصبحى وأبا عمرو عثمان النميمى ومحمد بن حسن الكندى ، كما ذكره من الأندلسيين ابن الأبار وابن بُرطلة ، والتجيبى ، والبليقى ، وقال في الحديث عنه وتصوير مقدرته : أبو الحسن يبلغ من سرعة النظم وسهولته مبلغاً لم ينته أحد من أدل زمانه إليه مع ما جبل عليه من حسن الخلق حتى يقال : إنه لا يظهر عليه أثر الغضب لولا أن يعرف ذلك بحمرة تعريه في وجنتيه .

ومن الكتاب والأدباء والشعراء : الأديب الفاضل الكاتب البارع

الحافل جمال الدين أبو عبد الله محمد بن إبراهيم بن يحيى الأنصارى ، وهو معروف بالجمال المغربى ، وقد ذكر له ابن رشيد رسائل كثيرة وأجوبة من معاصريه عليها ، وعرف بمجلسه أبا عمرو عثمان بن سعيد ابن تولوا الأديب النحوى الذى كان صدرأً من أهل إفريقية ، قبل أن يستوطن مصر والقاهرة .
ومن الأدباء رجال لقيهم ابن رشيد بالإسكندرية كابن التونسى .

والشيخ الأديب يوسف بن عبد العالى التيمى القاح ، أورد له قطعاً من شعره متميزة بصناعة التجنيس :

والشيخ الأديب الفاضل المعمر ضياء الدين أبى الحسن على الخزرجى الساعدى ، من أهل غرناطة ، قال ابن رشيد : شيخ صالح فاضل ، ثبت ، حاضر الذهن ، يتصرف فى حوارجه بنفسه ، عدل بالديار المصرية ، أديب ناظم ، مطيل مطيب ، وصف لنا ولعالم العامل . ثم أورد رحالتنا ذكر شماعاته ومن لقي من الشعراء والكتاب والعلماء ، وذكر له ديوانه المواجه الخزرجية : وأورد له ثلاثة قصائد عينية ورائية ولامية ، كما ذكر نتفاً من قصيدته المسمطة التى عارض بها عينية الحريرى ، وأبدى بعد ذلك إعجابه الكبير بقدرته الفائقة فى المدائح النبوية .

ومن الكتاب : الشيخ الأجل أبو البدر بدر الدين بن عبد الله بن أبى الزين ،

لقيه صاحبنا بزاوية الامام الشافعى من جامع عمرو بن العاص بفسطاط مصر . : تلك هى صورة الحياة الثقافية كما تبدو فى أواسط العقد التاسع من القرن السابع بمصر والقاهرة والإسكندرية ، يقدمها ابن رشيد فى رحلته بعد تعرفه ونقد وتمحيص فى أحوال الرجال وآثارهم . فلا تكون الترجمة لهم قصد التحلية والمجاملة ، ولكنها ترد منه بسخاء وقدر فى آن واحد لكل علم من الأعلام التى

ذكرنا بحسب منزلته ومقامه ودرجته ، وهو حين يورد السماعات الكثيرة ويذكر المشيخات ينبه على من انفرد بالغريب النادر منها أو العالى المتميز بينها ، وربما ناقش الأخبار التى ينقلها والسماعات التى يوردها ، مصححاً أو منقحاً ، ذاكرآ المصادر والمراجع ولا بدع فى ذلك ، فهو الحافظ الخبير بعلمى الرواية والإسناد ، العارف بالطرق والرجال ، المتقن لصناعة الحديث :

وفضل هذين الجزئين من رحلة ابن رشيد ، المتعلقين بالبلاد المصرية ، يبدو فى الوصف الدقيق الذى اشتملا عليه للمجالس العلمية وما كان يدور فيها ، والمنتديات الأدبية وما كان يعرض بها ، والأحوال العامة والخاصة من الرجال الذين نجد من بينهم التاجر ، والمحامى ، والأئمة العامى الرواية والرجل الزاهد الصالح ، والنبية الوجيه ، والعالم المتقن والحافظ المتقن والأديب البارع .

فكتب الطبقات لا يمكن أن يستوعب واحد منها كل هذه الأصناف من الأعلام والرجال ولا يتأتى ذلك إلا لرحالة كلف بالرواية والسماع ، يعطينا عن مصر فكرة واضحة ، تصور هذه المراكز العلمية بها ، من مساجد ومدارس ومنتديات ودكاكين ومنازل ، كان يلتقى بها الصفوة من العلماء ، والنخبة من أهل الرواية والدراية ، المقيمين بهذه الديار ، أو الوافدين عليها من أهل المشارق والمغارب . ولا يمكن الجسزم بانحصار ألوان الحياة الثقافية فى ذلك العهد بمصر فى الإطار واللوحة التى رسمها ابن رشيد لها ، إذ من الجائز أن يكون ثمة وفى ذلك الوقت حظ للعلوم الرياضية والطبيعية والحكمية وغيرها . ولكن الذى يعيننا من هذا الثبت الذى تمثله الرحلة النظر إلى الحياة الثقافية بمصر فى أواخر القرن السابع من الزاوية التى نظر منها ابن رشيد لإبراز نقط الاهتمام بأنواع من العلوم ، وعدد من الرجال ، كانوا عنوان المعرفة ومصدر الثقافة الإسلامية فى تلك الديار آنذاك .

النظم الإدارية بمصر في القرن التاسع الهجري
من خلال كتاب روضة الأديب ونزهة الأريب
لمحمد بن إبراهيم بن ظهير الحنفى الحموى

د. محمد الحبيب الهيلة

النظم الإدارية بمصر في القرن التاسع الهجري
من خزانة كتاب روضة الأديب ونزهة الأريب
لمحمد بن إبراهيم بن ظهير الحنفى الحموى

د. محمد المحيىب الهبلة

مقدمة

لئن كانت النظم الإسلامية فى العصور الأولى منشأه أو متحدة تبعاً لاتحاد السلطة العليا التى بسطت نفوذها على كامل أو أكثر البلاد الإسلامية من دمشق فى عهد الأمويين أو من بغداد فى عصر العباسيين الأول ، فإنها عند نشأت الشمل وتفرق الوحدة وتعدد الدول والإمارات ، بدأت كل واحدة من هذه الدول ، المختلفة المشارب والاتجاهات ، تتميز بنظم خاصة بها تعين على إبراز شخصيتها ، ومتطلبات ظروفها .

وقد وجد الباحثون صعوبة فى الظفر بالمعلومات الدقيقة التى تمكنهم من تصور كامل لخاصيات هذه النظم واختلافها بحسب الأقطار والأزمنة .

ورغم وجود عدد هام من الكتب القديمة التى تناولت موضوع النظم الإدارية بالدولة الإسلامية ، فإنها كثيراً ما كانت تهتم ببعض النواحي دون بعض مع ما فيها من تناقل لنفس المعلومات التى تكون أحياناً عامة تعوزها الدقة المطلوبة من باحث معاصر لينتج عملاً علمياً مركزاً .

وإذا ما فقدت بعض هذه الأقطار التأليف الكافية ، لإقامة تاريخ كامل يحدد نظمها الإدارية ، فإن في المكتبة المصرية عدداً معتبراً من الكتب المتعلقة بالدواوين ، والآداب السلطانية ، وصناعة الإنشاء والنظم المالية والقضاء والخطط ، إذا ما أضفنا إليها ما حددته الكتب الفقهية على اختلاف مذاهبها في أبواب المعاملات وغيرها ، تمكنا من تصور هذه النظم في مختلف الحقب بصفة تكاد تكون كاملة الوضوح بالنسبة للبلاد المصرية ، وإن كنا في بعض الأحيان نلنى بعض الفراغات التي لم نجد سبيلاً لسدها وإكمالها ، وذلك ما يفرض على المحققين والدارسين مواصلة البحث فيما بقى مغموراً من تراثنا حتى يقع كشف الغطاء عما له علاقة بهذا الموضوع .

وعملاً على تحقيق خطوة متواضعة في سبيل هذه الغاية ، أقدم مخطوطاً احتفظت به دار الكتب الوطنية بتونس احتسوى على بعض من المعلومات الدقيقة ، الخاصة بالنظام الإدارى المصرى خلال القرن التاسع من الهجرة ، وإن كان في الكثير من فصوله يعتمد على كتب سابقة ، شأنه في ذلك شأن جل التأليف المتناولة لنفس الموضوع .

ولست في هذه الخطوة الأولى إلا عارضاً لما في المخطوط من معلومات ، بعضها معروف متداول وبعضها انفرد به الكتاب ، حتى تساعدني الظروف على تحقيق فصوله المتعلقة بالنظم الإدارية المصرية ، مع مقارنات بغيره من المؤلفات المشابهة ، وربما أكون عندها قد وفقت إلى إزالة أسباب الغموض المحيطه بشخصية المؤلف الذى وإن كان معروف الاسم فقد بقى عندى مجهول الترجمة

محاولة للتعريف بالمؤلف

هو شمس الدين محمد بن إبراهيم بن محمد بن ظهير الحنفى الحموى مؤلف كتاب « روضة الأديب ونزهة الأريب » الذى نلفت إليه الانتباه لما جاء فى بابه الأول من معلومات عن النظام الإدارى بالبلاد المصرية فى عصره :

ورغم أننا بذلنا بعض الجهد فى البحث عن ترجمة للمؤلف فإننا لم نعثر عليها فى مكانها من كتب الطبقات ولم نتمكن من إثبات تاريخ محدد لحياته ولا لوفاته ولا لزمان تأليف الكتاب، غير أن AHLWARDT فى فهرس المخطوطات العربية المحفوظة بمكتبة برلين (١٠٩١٠٨ : ٤) يذكر أرجوزة الكفاية فى نظم بنت الغاية التى ألفها محمد بن الظهير مؤكداً بأن ابن الظهير هذا كان حياً سنة ٧٧٧، ١٣٧٥ اعتماداً على ما فى المخطوط ، وينقل الآيات الأولى من الأرجوزة ونصها :

يقول راجى رحمة القدير	محمد نجل فى الظهير
الحمد لله على ما وهبنا	حمداً مباركاً كثيراً طيباً
وهذه أرجوزة مختصرة	ألفاظها واضحة محصورة
سميتها (....) الكفاية	فى نظم بيت الغاية النهاية

وبالرجوع إلى حاجى خليفة نجده يذكر هذه الأرجوزة وينسبها أيضاً إلى شمس الدين محمد بن إبراهيم بن الظهير الحموى (كشف الظنون ٢ : ١٤٩٩)

غير أننا نشاك في صحة ما ذكره AHLWARDT ، وحاجي خليفة ، لأن الأرجوزة كتبت في الفقه الشافعي ، في حين أن مؤلف كتاب روضة الأديب حنفي ، كما أثبتته هو بنفسه على نسخة مبنورة من روضة الأديب توجد بالاسكوريال ، وكما دل عليه كلامه في مخطوطة تونس ورقة (٣٣ أ) . وقد يقال أنه بالإمكان أن يجمع الشخص الواحد بين مذهبين اثنين ينتسب إليهما ، واشتهر بذلك أشخاص كثيرون تُرجموا في طبقات المالكية ، كما تُرجموا في طبقات الشافعية كالإمام ابن دقيق العيد المتوفى سنة ٧٠٤ . ١٣٠٤ ، ولكن أموراً أخرى في صلب الكتاب نجعلنا لانستطيع أن نجزم بصحة التاريخ الذي ذكره AHLWARDT وهو ٧٧٧ هجري ، إذ أننا نجد المؤلف ينقل مرات من تاريخ العبر لابن خلدون ومن مقدمته ويقول في ورقة (٣١٠ أ) : « انتهى ما قاله الإمام الحافظ ابن خلدون رحمه الله » . والمعروف أن ابن خلدون توفي سنة ٨٠٨ ، ١٤٠٦ . فاذا اعتبرنا أنه في الإمكان أن يؤلف الأرجوزة قبل سنة ٧٧٧ بوقت غير محدد ويؤلف روضة الأديب بعد سنة ٨٠٨ بوقت غير محدد ، فإن فقرة أخرى من المخطوط تشير إلى أنه كان حياً سنة ٨٧٠ ، وهو ما سندكره فيما بعد .

ثم اننا عندما نقارن بعض فصول كتاب روضة الأديب بشبهتها في كتاب «صبح الأعشى» ، نجد ما يدل على أن ابن ظهير سابق للقلقشندي ، حيث أنه في الفصل الذي عقده لذكر الموظفين وأصنافهم يسند عنوان «صاحب الديوان» لمن سماه ابن ظهير «مئولى الديوان» ، ويقسول ما نصه : وكانوا في الزمن الأول يعبرون عنه «بمئولى الديوان» . ثم هو عندما يذكر وظيفة «الصيرفي» يقول ما نصه : وكان يقال له فيما تقدم «الجهبذ» وهو نفس العنوان الذي أسنده ابن ظهير «للصيرفي» . وبالإضافة إلى ما سبق ، فنحن لانلقى ذكراً لكتاب صبح الأعشى للقلقشندي الذي له من الشهرة والقيمة مالا يحوز أن يغفله المؤلف ، خصوصاً فيما يتعلق بموضوع الباب الأول من

كتابه ، فى حين أننا نجده يعتمد على كتاب الخراج للمخزومى والأحكام السلطانية للماوردى ومن المعلوم أن القلقشندى توفى سنة ٨٢١ ، ١٤١٨ ، ولكن عدم ذكره للقلقشندى وعدم استفادته من كتابه صبح الأعشى لا يعتبر حجة على تقدم ابن ظهير عن القلقشندى ، إذ من الممكن أن يكون قد أهمل ذكره ، مثلما فعل مع ابن ممتى وكتابه قوانين الدواوين الذى لم يذكره ، رغم أنه ينقل عنه فصولا وكاد نقله لها أن يكون حرفياً .

ثم إننا إذا ما بحثنا عن الأعلام المذكورة فى نص الكتاب ، وأفردنا منها أسماء السلاطين من المماليك ، وجدناه يذكر المعز أيبك ٦٤٨ — ٦٥٥ ، والمظفر قطز ٦٥٧ — ٦٥٨ والظاهر بيبرس ٦٥٨ — ٦٧٦ . والمنصور قلاوون ٦٧٩ — ٦٨٩ والناصر محمد قلاوون ٦٩٣ — ٦٩٤ ثم ٦٩٨ — ٧٠٨ ثم ٧٠٩ — ٧٤١ والصالح اسماعيل ٧٤٣ — ٧٤٦ يذكرهم ويتحدث عنهم جميعاً بما يدل على سبق زمانهم ، وتقدم تاريخهم .

وبطريقة تتبع لما فى المخطوط من قوانين ومن قصص لم نثر على ما يدل أو يشير إلى استيلاء الدولة العثمانية على البلاد المصرية وهو ما يجعلنا نجزم بأن المؤلف سابق لسنة ٩٢٣ — ١٥١٧ وتاريخ تأليفه للكتاب متأخر عن سنة ٨٠٨ — ١٤٠٦ .

وخلال الفصل الذى خصصه ابن ظهير للفرق بين الحسور السلطانية والحسور البلدية ، تطالعنا فقرة يمكن اعتمادها فى وضع تاريخ تقريبي لتأليف الكتاب وهذا نصها :

(وإذا كان مقطع الناحية سنة تسع وستين مثلاً ، وله فيها قصب سكر ، وخرجت تلك الناحية لغيره لاستقبال سنة سبعين وثمانمائة ، فللمقطع الأول

سقى قصبه) : (انظر ورقة ه ا ب) ، فليس من المعقول ولا من الطبيعي أن يمثل المؤلف بسنة قبل حلولها بحقبة طويلة :

فلم يبق إذن شك في عدم صحة نسبة أرجوزة الكفاية في نظم بنات الغاية لمؤلف روضة الأديب ، رغم نسبتها له من طرف حاجي خليفة ، خصوصاً إذا علمنا أن اسم محمد بن ظهير فقط ، كما ورد على نسخة الأرجوزة ، وفي نصها خبر كاف لتعريف مؤلفها لأننا نستطيع أن نجد عدداً كبيراً من العلماء يمكن تسميتهم بمحمد بن ظهير ، من بينهم محمد بن أحمد المعروف بابن الظهير الأربلي المتوفى سنة ٦٧٧ ، ١٢٧٨ ، وصاحب قصيدة « تذكرة الأريب » ، وتبصرة الأديب » التي توجد منها نسخة بالمكتبة الوطنية بباريس تحت رقم ٣١٢٩ ، وهو غير صاحبنا ، رغم التشابه في الاسم ، إذا أهملنا ذكر الأب :

نكتفي بهذه المعلومات المحدودة عن حياة المؤلف ، حتى تمكنا الظروف من العثور على ترجمة كاملة له .

شخصية المؤلف من خلال كتابه

عندما نطالع كتاب « روضة الأديب ونزهة الأريب » نستطيع أن نكشف بعض الخطوط الواضحة الحلية لشخصية محمد بن إبراهيم بن ظهير الحنفي الحموي ، فرغم أنه اعتمد في جل كتابه على جملة من التأليف السابقة ، فنقل منها حرفياً أحياناً ، وبتصرف أحياناً أخرى ، وهو مانبه إليه حاجي خليفة ، عندما ذكر الكتاب فقال : « جمع فيه بعض المختصرات » فإن المميزات الشخصية للرجل ، ثقافية أو مذهبية ، تتضح لنا في جلاء لأنه خلال هذه النقول كثيراً ما يطالعنا برأيه في مسألة علمية أو أدبية أو موقفه تجاه مذهب من المذاهب ، فلا يجد القارئ نفسه أمام ناسخ عادي أو جماعة فحسب ، بل أمام رجل اتسعت معلوماته ومطالعاته ، فقدم حصاها في نظام مستحسن ، وعرضها في أسلوب لا يخلو من ذكاء وموضوعية .

كما نستطيع أن نلاحظ أن الظاهرتين الكبيرتين المسيطرتين على الكتاب ، هما الأخلاقية والتاريخية ، تليهما في الدرجة ظاهرة الميل إلى الفقه ، ثم إلى النوادر واللغة والأدب .

وإذا ما حاولنا أن نستقري الكتاب ، ونستشف منه النوع ، والمستوى الثقافي للمؤلف كان علينا أولاً أن نلقى نظرة على مجموعة عناوين الكتب التي اعتمدها . ورغم أن هذه الكتب التي ذكرها عند النقل عنها ليست كل

المصنفات التي استغلها ، فهي تصور جانباً من ثقافته الشخصية ، استعماله لإنجاز تأليفه هذا تبعاً للموضوعات التي اهتم بها .

مع الملاحظة بأنه لا يذكر مصادره إلا في القليل النادر ، إذ أن أكثر قصصه التي يرويها وجل أخباره التي يوردها ، لم ينسبها إلى مصادرها ، رغم كثرتها وتنوعها .

لقد كان الرجل واسع الاطلاع ، متشعب المعارف ، يجمع في جرابه زاداً من شتى أنواع الثقافة ، ومختلف المعلومات :

ورغم أن هذا النوع من التأليف لا يحتاج إلى ذكر واستعمال كثير من الكتب الشرعية ، فقد جعل كل آرائه الاخلاقية منبثقة ومعتمدة على الشريعة . فهو يفتح كل أبوابه وفصوله المتعلقة بالمسائل الاخلاقية بآيات من القرآن الكريم وأحاديث نبوية كثيرة مناسبة لها . ثم دوفى غيرها من الفصول لا يترك فرصة تمر دون إثارة بعض المسائل الفقهية أو الأصولية ويعرضها بطريقة موسعة مفصلة على المذهبين الحنفى والشافعى ، مما يدل على معرفته بهما بين المذهبين اللذين أنتشرا في عصره ، مع عدم اهتمام منه بالمذهب المالكى وإهمال تام لمذهب الإمام ابن حنبل . ونستطيع أن نميز تمكنه من المعارف الدينية العقائدية عندما نطالع الفصول الأولى من الباب الرابع التي يتناول فيها طرق النظر والاستدلال وقضية الاعتقاد وتفسير النبوة والتميز بين الفسوق الإسلامية وذكر العقيدتين النصرانية واليهودية والرد عليهما :

أما ثقافته الأدبية ، فيتم عنها ما في الكتاب بصفة عامة ، وما في الباب الثانى بوجه خاص من تعريف بالذوق الأدبى وأنماط البلاغة ، مع كثرة إيراد الآراء والنصوص الأدبية من شعر ونثر ، تشهد له بذوق وبوجهة

نظر نقدية ، لا تخاو من دقة وعمق ، إذا ما راعينا الميول الأدبية السائدة في عصره .

وأحياناً يصدر بعض الأحكام الدالة على مستوى لائق ، من ذلك مثلاً أنه يورد قصة بعض الأكابر مع أعرابية نقلاً عن كتاب العقد الفريد ويعاق عليها بقوله : والذي أعتقد أنه موضوعة . وهو في أكثر الحالات يورد القصص والنصوص التي تناقلتها كتب الأدب ولا يذكر عناوينها إلا لمآماً : فما نص عليه من مصادره : العقد الفريد (٢٣ - أو ٨٠ - ب) ، وشرح لامية العجم للصالح الصفدي (١٠٨ - أ) ، وزهر الآداب للحصري القيرواني (١٣٠ - أ) ، والبيان والتبيين للمجاط (١٣١ - ب) :

ومع أن تأليفه ليس كتاب تاريخ ، فإنه استعمل عدداً هاماً من كتب التاريخ ككتاب الأخبار للزبير بن بكار (١٣٥ - ب) ، وفتوح العراق للهاشمي (٢٢ - أ) ، وتاريخ الطبري (٣٦ - ب) ، وتاريخ ابن خلدون ومقدمته (٣١٠ - أ ، ٣٢١ - أ ، ٣٢٦ - ب) ، ولم يتخذ المادة التاريخية غاية في فصوله ، وإنما جعلها حجة يدعم بها مبدأ أخلاقيا ، أو رواية يذكر بها تطوراً سياسياً ونظماً إدارياً ، أو قصة يضيفها إلى مجموعة الملاح والطرف أما اللون السائد على أكثر فصول الكتاب في كل أبوابه ، فهو الإكثار من عرض القصص الغريبة الطريفة ، أو ذات المغزى الأخلاقي الساوكني ، يقدمها بطريقة شيقة ويقحمها في ما يعرضه بوجه يجعل القارئ لا يشعر بأنه ينقل عن المصادر السابقة ، ويختار منها في جل الأحيان ما كان غير شائع الاستعمال ، وما كان طريف الحوادث ، غريب النتائج ، بليغ الحوار ، تخفيفاً على القارئ ، وترويضاً للذهن ، ونمكيناً من الفائدة . هذا الاختيار البارع والعرض الحذاب ، يجعلنا نكشف جانباً آخر من شخصيته ، ويفرض علينا

أن نعتبره من أهل الظرف شبيهاً بالوشاء صاحب كتاب الظرف والظرفاء ،
وغیره من ذوی الميول إلى النوادر والطرف ، فيستعملونها درساً وعبرة ،
أو دليلاً وحجة ، أو ترفيهاً وتنشيطاً ، وقد استغل لهذا الغرض كتباً تاريخية
كثيرة ، ومؤلفات أدبية جمّة ، ونصائيف أخلاقية ، كالبصائر والذخائر
لأبي حيان التوحيدى (١٤٣ - أ) ، أو كتاب المقوات لمحمد بن هلال الصباني
(١٤٧ - ب ، ٢٥٦ - ب) ، وكتب نوادر وملح كالبعلاء للمحافظ (١٤٥ - أ)
والأذكىاء لابن الجوزى (١٢٤ - ب) والتحف والطرف للدارمى (٣١٧ - أ) .

بقيت جوانب أخرى من شخصيته واتجاهاته ، ظهرت واضحة في تأليفه
هذا ، منها موقفه من استخدام الأقباط والنصارى في الدواوين الحكومية .
فهو لا يألو جهداً في الإنكار على بعض الملوك ممن استخدموهم في إداراتهم
ويحاول خلال فصول الباب الأول اتهام جميع الموظفين الحكوميين من غير
المسلمين بالخيانة والغدر ، ويحذر ذوى السلطان من انتدابهم للوظائف الهامة
بالدولة ، مستدلاً بأمثلة متعددة لموظفين ثبتت إدانتهم ، ثم يعود مرة أخرى
لنفس الموضوع خلال الباب الرابع بمناسبة ذكره للأديان والرد عليهم ،
فيعقد فصاين لهذا الغرض هنا :

(١) فصل في من ولى منهم شيئاً من أمور المسلمين .

(٢) فصل في من أسلم منهم خبثاً وثقافاً ليبلغ غرضه .

أورد فيهما قصصاً كثيرة ، وحوادث متعددة ، مبيناً بالأدلة المنطقية ،
والتجربة التاريخية خطرهم على الدولة الإسلامية .

ولعل موقفه هذا يمكن أن يعدّ من الأسباب التي دفعت إلى وضع الباب
الأول من الكتاب الخاص بالسياسات ، وكأنه يريد أن يقيم الدليل على أن هذا
المبدأ ليس من اختصاصات غير المسلمين :

وإذا كان مافي الكتاب يدل على مستوى ثقافة المؤلف ، واتساع معلوماته وإحاطته بجانب عظيم من الحضارة الإسلامية بالشرق ، فإننا لم نجد فيها وقفنا عليه شيئاً يدل على معرفته بهذه الحضارة الإسلامية في المغرب والأندلس ، وثقافته من هذه الوجهة محدودة جداً ، مما جعله لا يروى من الأخبار المغربية الأندلسية إلا مقداراً ضئيلاً وأحياناً ينهم أهل الجناح الغربي بالعقم العلمي ، وينسبهم إلى البداوة ، وربما كان في ذلك مثل البعض من المتحاملين المتعصبين ممن يعتقدون أن الحياة الثقافية والعلمية استقرت في الجناح الأيمن ، وانعدمت من الجناح الأيسر ، ونحن إذا ما نزهناه عن التعصب والتحامل ، فلا سبيل إلى تنزيهه عن الجهل بهذا الجانب الهام من الثقافة الإسلامية العربية .

هذه لمحات عن بعض الجوانب من شخصية مؤلف كتاب « روضة الأديب ونزهة الأريب » .

الكتاب

هو « روضة الأديب ونزهة الأريب » .

تأليف شمس الدين محمد بن إبراهيم بن محمد بن ظهير الحنفى الحموى .
توجد منه ثلاث نسخ مخطوطة :

النسخة الأولى

تحتفظ بها دار الكتب الوطنية بتونس تحت رقم ٣٧٨٠ ، وهي حديثة الكتابة ، تم اقتناؤها يوم ٢٠-١١-١٩٦٦ ، مقاسها ٢٣ × ١٥.٥ ، سطرها ٢١ ، عدد أوراقها ٣٥١ ، بها نقص بين ورقى ١٠٠ و ١٠١ ، خطها تونسي غير جميل ، التناسخ مجهول الاسم ، ذو ثقافة محدودة ، كثيراً ما يقع في أخطاء رسمية ولغوية ، وأحياناً يكتب الأبيات الشعرية على طريقة النثر ، وإذا لم يفهم بعض الاصطلاحات أو الكلمات الغامضة ينقلها مشوّهة ، على الورقة الأولى

من النسخة نص تملك ممحو لم تبق منه إلا العبارات التالية : « هذا كتاب محمد بن الحاج » ، لم يذكر اسم المؤلف في الغلاف ولا في المقدمة ، ولا ضمن بقية ورقات المخطوط ، وهي نسخة منقوصة الآخر لم تحتو إلا على الأبواب الأربعة الأولى ، رغم أن المقدمة تفيد أن الكتاب يشتمل على ثمانية أبواب .

النسخة الثانية

محفوظة في مكتبة المخطوطات العربية بالاسكوريال تحت رقم ٥٠٠ ، مسطرتها ٢٧ ، وعدد أوراقها ٢٣٨ ، وهي قديمة بخط المؤلف الذي كتب في آخرها ما يلي : (على يد كاتبه ومحبره ومؤلفه ... محمد بن إبراهيم بن محمد بن ظهير الحنفي) . لا تحتوى هذه النسخة إلا على البابين السادس والسابع فقط من الكتاب . ولما وجد ديرانبور « DERENBOURG » في آخر النسخة عبارة (إن شاء الله) مسبوقة بمحو استنتج أن ذلك المحو هو تمام لحماية نصها : (ويتلوه الجزء الثالث إن شاء الله) ، وهو أمر غير مستبعد ، إذ من الممكن أن يكون المؤلف قد اضطر لتقسيم الكتاب إلى ثلاثة أجزاء ، نتيجة لضخامته .

النسخة الثالثة

توجد باسطنبول ، ذكرت في فهرسة أسعد افندي ، وأشار إليها « بروكلمان » في ملحقاته (٢ : ١٠٢٦) لم يتمكن من الاطلاع عليها ، ولا على وصف لها .

تحقيق نسبة الكتاب للمؤلف :

نظراً لعدم إثبات الناسخ لاسم المؤلف على النسخة التي بين أيدينا فإننا نستطيع أن نعتمد في تحقيق نسبة الكتاب له على أمور ثلاثة :

(١) مطابقة العنوان الذي ذكر في المقدمة لعنوان النسخة التي كتبها المؤلف بحظه ، والموجودة بالاسكوريال .

(٢) ما يوجد في نسخة الاسكوريال التي كتبت بخط المؤلف ، وذكر اسمه عليها بنفسه . ويزيدنا يقيناً في ذلك ان عنواني الباب السادس والسابع الموجودين في هذه النسخة ومحتواها ، يطابق ما ذكر في فهرسة النسخة التونسية الواردة عقب المقدمة ونصها :

(وفهرسة هذا الكتاب ثمانية أبواب : الأول في السياسات ، الثاني في الأدبيات ، الثالث في الأخلاق المحمودة والمذمومة ، الرابع في فوائد يتيمة الزمان وفرائد نزهة الإخوان ، الخامس في عجائب المخلوقات وغرائب الموجودات ، السادس في الفرج بعد الشدائد والكربات ، السابع في تحفة الشباب^(١)) .

وفي نسخة الاسكوريال ما نصه :

(كتاب روضة الأديب ونزهة الأريب ، فيه ذكر ما يتعلق بالفرج بعد الشدائد ، وما يتعلق بالشباب والشيب وأوصاف النساء ، وذكر أنواع الجماع ، وذكر الشعراء وملحهم من الأغايز وغيرها ، وذكر الحمقى ونواذرهم وغيرها من المقامات والأشعار واللطائف) .

وهكذا يظهر لنا الاتفاق بين فهرسة المخطوطة التونسية ، وما ذكر في عنوان المخطوطة الأندلسية .

(٣) ما ذكره حاجي خليفة في كشف الظنون (١ : ٩٢٣) وأثبت فيه نسبة الكتاب للمؤلف بما نصه :

(روضة الأديب ونزهة الأريب للشيخ شمس الدين محمد بن إبراهيم بن محمد بن ظهير الحنفي ، وهي مجموعة أولها : أما بعد حمد لله الذي منّ علينا بفضله الخ) .

(١) كذا بالأصل لم يذكر بقية عنوان الباب السابع ولا الباب الثامن وعنوانه ولعل الناسخ أسقط سطرًا كاملاً .

ولكننا إذا ما نظرنا إلى أول المخطوط الذي بين أيدينا ، لاحظنا اختلافاً بينه وبين ما نقله حاجي خليفة مما أوردهناه سابقاً ، حيث أن هذه النسخة مبدوءة بقوله :

(أحمـدك اللهم أن بعثت قريحتي على التقاط درر الفوائد ، وأشـكرك إذ هـديتني إلى اقتفاء آثار أهل الأدب ، ونظمها في ساوك المقاصد) ، ولكن هذا الاختلاف يجب أن لا يضعف يقيننا في صحة نسبة الكتاب لصاحبه ، إذ من الممكن أن يكون المؤلف قد كتب نسختين اختلفت بداية المقدمتين فيهما . ولعلنا نلقى المزيد من التحقيق في النسخة التي احتفظت بها مكتبة أسـهد أفندي وأشار لها بروكلمان .

محتوى المخطوط :

سبق أن أشرنا إلى أن المخطوط الذي بين أيدينا لا يحوى غير الأبواب الأربعة الأولى من الكتاب ، وقد رأينا أن نفهرسها حتى نستطيع أن نكون فكرة عن المسادة التي تضمنها ، والموضوعات التي تناولها :

فهرسة الكتاب

- ١ - ب مقدمة المؤلف
- ٢ - أ الباب الأول في السياسات
- السلطان
- ٥ - أ الطبقة الأولى - الوزارة
- ٦ - أ الطبقة الثانية - كتابة الإنشاء
- ٨ - أ الطبقة الثالثة - كتابة الجيش
- ١٠ - أ الطبقة الرابعة - كتابة ديوان الأموال
- ١١ - ب الخراج
- ١٢ - أ فصل في أحكام الأراضي
- ١٢ - ب » » أصناف المزروعات وخراجها
- ١٤ - أ » » البساتين
- ١٥ - أ » » رى الأراضي وحرثها
- ١٥ - أ » » الجسور السلطانية والجسور البلدية
- ١٦ - أ » » أسماء المستخدمين في ديوان الأموال
- ١٧ - ب العشور
- ١٩ - أ الأجور - الزكاة - أثمان المبيعات - المقاسات - الغنيمة - النىء
- ١٩ - ب الجاموس - الأغنام - المعز - النحل - المراكب النيلية

- ٢٠ — أ المبادلات وأوزان بعض البضائع
٢٠ — ب أقسام المعاملات
٢١ — ب وصايا تليق بالموظفين
٢٧ — أ الطبقة الخامسة — حاشية السلطان
٢٧ — أ فصل في تفصيل مراتب وظائف أهل الشريعة
٢٧ — أ الملوك
٢٧ — ب العلماء — الحسبة
٢٨ — ب المذاهب الأربعة
٣٠ — أ الإفتاء — القضاء
٣١ — أ الحسبة
٣٣ — أ الأوقاف
٣٤ — ب فصل في ذكر آلات من شعار الملك
٣٤ — ب — السرير — السكة
٣٥ — ب الخاتم
٣٦ — ب الطراز
٣٧ — أ القسطاط
٣٧ — ب الأولوية والرايات
٣٨ — ب المقصورة — الدعاء على المنابر
٣٩ — أ فصل فيما ينبغي لولاة الأمور من المشورة والعدل
٦٧ — ب فصل فيما يتعين على السلطان من إقامة منار الشرع الشريف
وما يتعين على ولاة أمر الشريعة من الوقوف مع الحق
٧٢ — ب فصل فيما يتعين على الدولة من الائتلاف والاتفاق وترك المخالفة
والشقاق .

٧٣ — ب فصل فيما يتعين على الدولة بل وكل مسلم من الوفاء وحسن عاقبته وذم الغدر .

٨٢ — ب فصل فيما يتعين على الملك من التيقظ لاحوال ملكه ، ذم التواني والغفلة .

٨٨ — ب الباب الثاني في الأدبيات

٨٩ — أ فصل في مدح الفطر السليمة والأذهان الرائقة

٩٢ — أ من موجز البلاغات في المكاتبات

٩٨ — أ فصل في ذم العي وأنواعه

١٠١ — ب « » من قصر لسانه عن ترجمة ما في ضميره

١٠٤ — أ « » فصل الذكاء

١١٠ — أ « » الأجوبة البديعية

١١٦ — ب « » من مغالطات الأذكىاء

١٢١ — أ « » الألفاظ اللفظية

١٢٢ — ب « » النكت الأدبية

١٢٦ — أ الباب الثالث في الأخلاق المحمدية والمذمومة

١٣١ — أ فصل في الحياء ، وما يتعلق به

١٣٢ — ب « » الذب عن النزيل والجار

١٣٤ — أ « » تفريج الكربات وإزالة الضيم

١٣٦ — أ « » مدح التواضع

١٣٧ — ب « » فضل المروءة

١٣٨ — ب « » حمد حب الوطن

١٣٩ — أ « » ذم مخالفة القول للفعل

- ١٤٠ — ب فصل في ذم الرياء
١٤٢ — أ » » كظم الغيظ
١٤٢ — أ » » ذم سوء الخلق
١٤٢ — ب » » » النيمة
١٤٣ — أ » » » الكذب
١٤٤ — أ » » » اللسان البذيء واللسان الوقاح
١٤٥ — ب » » » السفاة
١٤٥ — أ » » » الحيانة والظالم
١٤٨ — أ » » » اطراح الحشمة والدين
١٥٠ — أ » » » الكبر
١٥١ — ب » » » الأنذال
١٥٦ — أ » » » مدح العقل وذوى العقول
١٥٨ — ب » » » مدح الأدب
١٦٠ — أ » » » مدح العلم وفضله
١٦٣ — ب » » » مدح العقل الرشيد والتدبير السديد
١٦٨ — ب » » » ذم أتباع الهوى
١٦٩ — ب » » » فيما استحسن من نصب الحبائل لاقتناص شوارد المطالب
والوسائل
١٧٠ — ب » » » مدح الإغضاء عن المساوىء
١٧١ — أ » » » مدح من قابل الرئاسة بحسن السياسة
١٧٣ — ب » » » التحذير من هفوات العقول التى لا تقال
١٧٧ — أ » » » ذم الحمق
١٧٨ — ب » » » الجهل وأهله

- ١٧٩ - ب فصل في ذم البلادة
- ١٨٣ - أ فصل في من تخلص من يد الملوك وذوى الأقدار بالبلاغة وحسن الاعتذار
- ١٨٥ - ب » » نجابة الأبناء
- ١٩٣ - ب » » فضائل الأجواد من السلف
- ٢٠٥ - أ » » اصطناع المعروف وإغاثة الملهوف :
- ٢١٢ - ب » » الحلم وطيب ثمرته .
- ٢١٤ - ب » » مدح الجواب إذا وافق الصواب
- ٢١٧ - أ » » ذم من أخطأ في سؤال وجواب وظن أن كلامه عين الصواب
- ٢١٩ - أ » » مدح السخاء
- ٢٢٣ - أ » » ذم المن
- ٢٢٣ - ب » » ذم المطل بالمعروف
- ٢٢٦ - أ » » فيما يتعين على المرء من شكر النعم
- ٢٢٥ - أ » » ذم السرف والتبذير
- ٢٣٤ - أ » » مدح الشجاعة
- ٢٤٠ - أ » » ذكر ما وقع في الحروب من شذائد الأزمات والكروب
- ٢٤٨ - ب » » ذم الجبن
- ٢٦٠ - ب » » مدح من قبل من المسيء الاعتذار
- ٢٥٧ - أ » » فيما استحسن من لطيف الاعتذار
- ٢٥٨ - ب » » ذم العفو ، وعن انتهك حرمة الإيمان ، مصرأ عليها
- ٢٦٠ - ب » » الإنتقام والتشفي

٢٦٦ - ب فصل فيما يحمد من اتخاذ الإخوان واختبارهم قبل العشرة
وشرائط الإنحاء وحقوقه الواجبة على الصديق لصديقه

٢٧٧ - ب فصل في مدح اعتزال الناس لتنافي الأجناس

٢٧٩ - أ الباب الرابع في فوائد يتيمة الزمان وفوائد نزهة الإخوان

٢٧٩ - أ فصل في النظر والإستدلال

٢٨٠ - أ » » اعتقاد المكلف

٢٨٠ - ب » » تفسير النبوة

٢٨٤ - ب » » الفرائض الواجبة على العباد

٢٨٥ - أ » » بيان الفرقة الناجية من هذه الأمة

٢٨٦ - أ » » ماهية الروح وحقيقة العقل وغير ذلك :

٢٨٨ - ب » » الرد على النصارى

٢٩٢ - ب » » الرد على اليهود

٢٩٦ - ب » » ذكر من ولى منهم شيئاً من أمور المسلمين

٢٩٩ - أ » » ذكر من أسلم منهم خبثاً ونفاقاً ليباغ غرضه

٣٠٥ - ب » » ذكر المساجد والبيوت المعظمة في العالم

٣١٠ - ب » » فوائد المسال

٣١١ - أ » » فوائد شتى

٣١٠ - أ » » آداب النكاح

٣١٨ - ب » » الحمقى من قريش

٣٢٠ - أ » » الزنادقة والمنافقين

٣٢٠ - ب » » ذكر حيل نافعة

٣٢١ - أ » » وصف الكتاب والكتابة

٣٤٥ - أ » » غرائب الحكايات

٣٥- أ فصل في أخبار الصالحين (وهو خاتمة هذا الباب) ،

وبمطالعة هذه الفهرسة نلاحظ أن الكتاب يجمع مسائل شتى ومعلومات مختلفة ، حتى يكون للأديب روضة متعددة الألوان الثقافية . فمن بحوث حضارية وتاريخية ، إلى مقتطفات أدبية وفصول أخلاقية وعلمية ، تتخللها نواذر وحكم وأمثال ، مع إكثار من إيراد القصص والملاح والطرف حتى تكاد لا تخلو ورقة فيه من قصة مناسبة أو نادرة مستحسنة ، وهو ما يطابق قول المؤلف في مقدمة الكتاب : (وبعد ، فلما كانت العلوم وصنوفها مختلفة الشعوب ، متباينة الأسلوب ، ومتعددة الضروب ، لا تنضبط بكتاب ولا تنحصر بمكتوب ، صارت النفس الزكية تترنح باقتطاف زهر الآداب ، وتسارع لاجتناء ثمر الفوائد - جهد الطاقة - من كل باب ، فاستخرت الله وجمعت منها كل نوع جليل ، وضمنت هذا الكتاب بحسب ما سمح لي من اختصار وتطويل ، وأتى قصصت بهذا أحسن القصص فأنى جمعتهن جمع الطير في القفص ، من فضالة الفضلاء ، ونفث نفوس العقلاء ، ولو أذن الله سبحانه لكل كلمة منهم أن تذهب إلى مكانها لخلا الوزن عنهن كما لو ترك القفاص كل طائر وشأنه ، لعاد كل هذا الطير إلى مكانه) :

وهكذا يوضح لنا المؤلف غايته من وضع الكتاب الذي أراد أن يجعله جامعاً لصنوف من المعارف النافعة في عصره ، فوجدنا في الباب الأول الخاص بالسياسات مادة هامة ، تتعلق بالنظم الإدارية المصرية وتطورها بوجه لا يخلو من وضوح نسبي وهو ما يجعلنا نعتبر هذا الباب وثيقة جديدة عن هذه النظم ، نضيفها إلى جملة الوثائق الأخرى - سابقة كانت أو لاحقة - فهي تفيدنا بعض الإفادات الدقيقة وتنفرد ببعض المعلومات عن الإدارة المصرية في القرن التاسع الهجري .

ومما يوطد ثقتنا في صحة مادة الكتاب ومعلوماته ، أن المؤلف لم يكن كغيره من مؤلفي كتب النظم السلطانية والديوانية ، ممن يصنفون كتبهم استجابة لرغبة السلطان أو تقريباً منه ، حتى تكون تأليفهم دليلاً على حذقهم وحسن معرفتهم بالنظم الإدارية ، ليحافظوا على مراكزهم السامية في دواوين الدولة — إن كانوا موظفين — ولترشحهم كتبهم لمهام سامية طمعت لها نفوسهم ، وذلك ما يجعل أكثرهم يحشرون في تأليفهم صنوفاً من المدح والإطراء للأمير الذي ينسبون إليه — بحق أو بغير حق — كل ضروب الكمال ، ويجعلونه مصلحاً لما فسد من الأوضاع الإدارية ، فيضطرون إلى الإغضاء عن العيوب ويتحاشون ذكر النقائص والسقطات .

أما صاحب « روضة الأديب » فلم يكن مثل هؤلاء ، فان موقفه من رجال السلطة في عصره تجاهل كامل ، فلم يورد لهم ذكراً ولا مدحاً ، بل اكتفى بعرض معلوماته مجردة عن الرأى الشخصى ، إلا ما كان يفهم من استنكاره لحالة من حالات الإدارة في عصره ، مثل قوله بعد ذكر الوجوه التى يجب أن تصرف فيها أموال الخزينة : « أما الآن فقد تغير ذلك والله الأمر من قبل ومن بعد » . ذلك أنه لم تدفعه لتأليف كتابه مطامع شخصية ، أو غايات ذاتية ، تجبره على مداراة السلطة الحاكمة ، وإنما كان غرضه من إيراد هذا الباب الأول الخاص بالسياسات يندرج ضمن الغاية العامة التى قصدتها بتأليفه للكتاب من جمع لشتى أصناف الفوائد . ولعل تقديمه لموضوع السياسات على غيره من المواضيع الأخرى ، يمكن أن يدلنا على اعتناؤه بهذه الناحية أكثر من غيرها . ولئن كنا لا ننكر أن الكثير من المعلومات التى يحويها الباب الأول معروفة من مصادر أخرى سابقة ، فإننا نستطيع أن نعتبره دليلاً على بقاء استعمال بعض النظم الإدارية في عصره ، رغم أنها مما كان معمولاً به في القرن السادس مثلاً .

فإيراده لهذه المعلومات المقدمة التاريخ يجب أن لا يعد مجرد نقل ونسخ أو أن يعتبر أمراً عديم الفائدة . إنما هو دليل على استمرار العمل بتلك الأحكام والقوانين ، ودوام استعمالها ، وإذا ما وقع تغيير فيها ولو جزئياً أشار إليه أحياناً ، وفي حالات أخرى يعرض عن ذكر التجديد والتغيير الحادث في عصره : ويكتفى بقوله : « وصار الأمر إلى ما نراه الآن » ، وهو ما ذكره عند الحديث عن السرير السلطاني .

وابن ظهير في هذا الباب الأول يسلك مسلك أمثاله من المؤلفين في نفس الموضوع ، فيعتمد في فصوله على القواعد الشرعية الفقهية أولاً ، ثم يذكر بعد ذلك النظم التي يجرى بها العمل في عصره ، متطرقاً خلال ذلك إلى التغييرات التي طرأت عليها كما ترونها كتب التاريخ ، فيعطى الأهمية الكبرى للأحكام الفقهية ، وكأنه يريد أن يقدم لقرائه صورة للدولة الإسلامية المثلى ، المرتكزة على الأسس الشرعية . ولعلمه بأن اقتصاد البلاد المصرية يعتمد بصفة رئيسية على الزراعة ، اعتنى كثيراً بهذه الناحية من الخراج وحدد الضرائب الموظفة على جل أنواع المزروعات بمصر وذكر أوقات بذرها وأوقات الحنى ، حتى يعرف الموظفون أوان استخلاص هذه الضرائب .

وإذا كان ابن ظهير قد ذكر في كتابه أنواعاً كثيرة من الموظفين والمستخدمين في مختلف الدواوين في عصره ، فننا بالمقارنة الأولية لما ورد فيه من جهة أولى ، مع ما جمعه الدكتور حسن إبراهيم حسن ، والدكتور على إبراهيم حسن في كتابهما عن النظم الإسلامية ، ومن جهة أخرى مع كتاب صبح الأعشى للقلقشندي ، لاحظنا أن مؤلفنا أهمل ذكر عدد من موظفي الدولة ، كما أهمل ذكر عدد من المنشآت الإدارية .

فمن لم يذكره من الموظفين :

النائب : وهو الذى يقوم مقام الساطان أثناء غيابه ، ويسمى الساطان الثانى .

وزير الصحة : وهو الذى يصاحب السلطان فى أسفاره وحروبه .

ناظر الخاصة : وهو من كبار الموظفين ، رتبته تلى رتبة الوزارة .

الحاجب : وهو الذى يأذن للناس فى المايل بين يدى الساطان .

الأستادار : وهو المكلف بإدارة القصر

الدوادار : وهو الذى يبلغ الرسائل للساطان ، ويقدم له المنشورات ليوقعها

الأميرجاندار : وهو الذى يأذن فى استقبال رجال الدولة .

رأس نوبة الأمراء : وهو رئيس أمراء الدولة ، يحاكم الممالك عند

نشوب خلاف :

أمير المجلس : وهو مكلف بحراسة شخص السلطان .

طبقنا كتاب ديوان الإنشاء وهما : ١ - كتاب الدست ، ب - كتاب
الدرج .

ومما لم يذكره من المنشآت الإدارية : البريد - البحرية وإمره الأسطول -

الشرطة - صاحب العسس - الديوان المفرد - ديوان الأملاك .

عرض لما في الباب الأول من معلومات عن النظم الإدارية

الباب الأول في السياسيات

السلطان

يحتوى هذا الفصل على :

أ - تعريف لوظيفة السلطان .

ب - ثمرة السلطنة .

ج - الصفات التي يجب أن يتحلّى بها .

د - ما يتعين عليه أن يعتنى به في إدارة سلطنته .

هـ - نصائح وتوجيهات في الناحيتين الأخلاقية والإدارية .

* * *

أ - السلطان هو القائم على رعاية العباد ، وحفظ أحكام الله وحراسة

دينه ، ولذلك اختص بالحكم :

ب - ثمرة السلطنة : حراسة البلاد - سلامة النفوس - حفظ الأموال -

تنمية الأرزاق - نشر العلم - إظهار الدين - قمع الظلمة ومنع -

المعتسدين أمن السبيل :

ج - على السلطان أن يتحلّى بالأخلاق الفاضلة وهى : أن يتجنب العجب

والكبر والغرور ، والشح والكذب (مع أدلة من القرآن والحديث

وقصص الملوك الأقدمين ، والخلفاء الأول ، وعليه أن يكثر من الصمت ويمنع نفسه من الغضب ، ويسعى في استمالة الأعداء ، ويكتم السر مع الإحتراز والحذر ، ولا يكثر من اللهو ، ويستعين بالأكفاء ، ولا يقدم هواه على مصالح الشريعة والمملكة .

د — على السلطان أن يعتنى بأهـور عشرة :

(١) حفظ بيضة الإسلام بالأسرار والجنود ، وآلات الحرب والاستعداد للطوارئ وإرهاب الأعداء .

(٢) العناية بالولايات واختبارها .

(٣) الحزم في دفع المفسدين ، وردع المعتدين :

(٤) إقامة حدود الله .

(٥) التمسك بحبل الشريعة .

(٦) إقطاع الأمراء والأجناد ، وضمان أرزاق الموظفين ، ووضعهم بحسب منازلهم .

(٧) الاعتناء بموارد بيت المال ، ومراعاة العدل فيها .

(٨) استخدام الأمناء ، والأكفاء ، والنصحاء :

(٩) الاعتناء بأمور العامة ، إذ عليه أن يخصص وقتاً معيناً للنظر في المظالم

(١٠) الإطلاع عن ما يحدث في البلاد حتى يتجنب الثورات والانتفاضات .

هـ — ثم ينصح السلطان بما يلي : العدل — المعرفة بالقواعد الدينية — طاعة

الله — الشفقة بالرعية — دفع الظلم عنهم — مجاهدة الكفار —

المساواة بين القوى والضعيف — حسن اختيار الموظفين السامين كالوزير

وكاتب الإنشاء ، وكاتب الجيش ، ومستوفي بيت المال :

طبقات الموظفين

(أو التقسيم الإداري)

قسم الموظفين إلى طبقات خمس هي :

الطبقة الأولى - الوزارة .

الطبقة الثانية - كتابة الإنشاء .

الطبقة الثالثة - كتابة الجيش .

الطبقة الرابعة - كتابة ديوان الأموال :

الطبقة الخامسة - الحاشية .

الطبقة الأولى

الوزارة

تقسم إلى قسمين

(١) وزير تفويض : يفوض إليه الملك جميع شئون الدولة ، ولا بد لانعقادها من عقد وتصريح يتلفظ فيه الملك بقوله : قلدتك ما إلى نيابة عني - أو : استنتبتك في ما إلى - وإذا قال له : فوضت إليك وزارتي ، أو فوضت إليك الوزارة ، ففي المسألة خلاف ، والمختار أن وزارة التفويض تنعقد بذلك .

وهذا التفويض يتناول التصرف في أمور الدولة من تولية وعزل ، وإطلاق وبذل ، واستخدام وقطع وإعطاء ومنع ، ونقص وزيادة ، وإبداء وإعاده ، والتسلط على كل ما للسلطان فعله من أمور المملكة ، إلا على أمرين : هما إقامة ولي العهد ، وعزل ولادة السلطان :

وعليه أن يطلع السلطان على ما ينفذه من شئون الدولة ، ليتأملها فيوافقه عليها ، أو ينقض أوامرهم .

(٢) وزير تنفيذ - وهو واسطة بين السلطان وبين الرعية - يتلقى أوامره فينفذها ، ويعلمه بما يرد عليه من رسائل وأخبار ، يقع تعيينه بمجرد تكليف من السلطان دون عقد أو تقليد بل يكفى فيها مجرد الإذن لا يباشر الحكم بنفسه ، ولا ينظر في المظالم ، ولا يقيم الموظفين ، ولا يدبر أمر الجيش أو الحرب ، ولا يتصرف في أموال الدولة بالقبض أو البسط . ويشترط فيه الإسلام خلافاً للماوردي .

الطبقة الثانية

كتاب الإنشاء

- أول من وضع الخط العربي .
- كتاب الرسول .
- ثم عرف الكاتب بأنه عضد معين وعون مساعد لا غنى للملك عنه ، وهو من أكبر أعوانه .
- شروط براعته : حفظ القرآن ومعرفة أسباب النزول :
معرفة السنة النبوية من قول وفعل :
الاطلاع على سيرة الملوك الأول وأيام العرب .
سعة الاطلاع على الحكم والأمثال وأشعار العرب
ليكون بليغاً .
- إذا كلفه السلطان كتابة رسالة ، عليه أن ينجزها في لغة بليغة وأساليب فصيح ، يسير فيه على المسالك البلاغية ، وشعاب البلاغة عشرة وهي :
الاستعارة .
التشبيه .
الكناية .

الإيجاز :

الإطناب :

المغالطة .

التضمنين .

الإستدراج .

حسن المبادئ .

حسن التخلص .

(مع تعريف كل واحد منها ، والتمثيل له) .

ثم عاد إلى الموضوع في الباب الرابع (٢٧٩ أ) فنقل رسائل الرسول ، وانتقد ملوك زمانه في اختيار كتاب « ديوان الإنشاء » من النصارى واليهود ، داعياً إلى وجوب محاسبتهم ، ومصادرة أموال من ظهرت خيانتهم ، وبهذه المناسبة يذكر : إن نهاية ما يكون للكاتب في الشهر عشرة دنائير إلى ما دونها (ورقة ٣٠١ أ) ، ويعود مرة أخرى إلى نفس الموضوع ، فيعقد نصلاً خاصاً بوصف الكتاب والكتابة (ورقة ٣٢١ أ) نقل منه كثيراً عن مقدمة ابن خلدون .

الطبقة الثالثة

كتابة الجيش

إن حراسة المملكة وسياسة الدولة ، تعتمد على حفظ أمور الجيش التي هي : ترتيب أموالهم وأعطائهم منازلهم على قدر صفاتهم ، تمييزهم بأسمائهم وتعريفهم بأوصافهم وصالحهم ، وضبط مقادير إقطاعهم ونفقاتهم ورعاية تهادي مددهم وأوقاتهم :

يعتبر في قبول المهندسين خمسة شروط :

(١) الإسلام :

(٢) البلوغ :

(٣) السلامة من أسباب العجز ، كالعمى ، وكل ما يمنع القتال .

(٤) أن يكون قوياً على القتال ، عارفاً به ، غير جبان .

(٥) الحرية شرط عند الشافعى ، ولم يعتبرها أبو حنيفة .

فاذا توفرت هذه الشروط ، وطلب أن يكون فى الخدمة العسكرية ، مع خلوه من الشواغل ، يستجيب ولى الأمر لطلبه إن كانت له حاجة ، فيثبت اسمه فى السجل ، ويلحقه بمقدم أو رقيب .

نظام الجندية وترتيبه

يعتبر ترتيب الجند من ناحيتين عامة وخاصة ، وهو ترتيب يتعاق بالعطاء :
الناحية العامة : فإن كانوا جميعاً من العرب ، يقدم الأقرب من شجرة الرسول ، وإن لم يكونوا من العرب اعتبر تقدمهم فى الإسلام .

فان استووا فيه يعتبر قربهم من السلطان

فان استووا فيه يعتبر أعلاهم درجة فى طاعة الله .

الناحية الخاصة : فان استووا فيما سبق يعتبر السن ، ثم الشجاعة ، ثم النظر

لولى الأمر ، إن شاء بالقرعة ، أو بالاجتهاد .

مرتبات الجيش

تعطى مرتبات الجيش باعتبار ما يحتاج إليه كل واحد منهم لنفسه وأولاده وأرقائه ودوابه ، من طعام وكسوة وعلوفة ، باعتبار غلاء المعيشة ورخصها ، مع زيادة عن ذلك بمقدار احتياطى ، لما عسى أن يولد له من أطفال ، كل ذلك لمدة سنة ، ويعطون هذا المرتب فى وقت معين من السنة .

إذا أراد الأمير إخراج جندي من ديوانه ، لا يجوز له ذلك إلا إذا ظهر منه ما يوجب الطرد ، أو حدث عذر يقتضيه .
وإذا أراد الجندى الاستقالة من الخدمة العسكرية والانتقطاع عنها جازله ذلك ، إذا لم تكن لديوان الجيش به حاجة .
إذا امتنعت طائفة من الجيش من مقابلة العدو ، فإن مرتباتهم واستحقاقاتهم تسقط إن كانوا أكفاء لذلك العدو ، وإن كانوا أضعف منه وأقل عدداً ، فليس الأمير إسقاط مرتباتهم :

الطبقة الرابعة

كتابة ديوان الأموال

— لا يتم نظام الدولة إلا بالأمن والأجناد، ولا يتم أمر الجيش إلا بالأموال .
— أكبر موظفي هذه الإدارة يسمى صاحب الديوان ، أو كاتب بيت المال .
— كتابة ديوان الأموال فرع من فروع الوزارة ، ومتوليها يحمل أكبر أعباء الدولة ، لأنه مطالب ببذل الجهد لنمو الدولة ، وحصر مصادر الأموال واستخلاصها ، مع مراعاة الإنصاف والعدل .
موارد بيت المال هي :

الجزية — الخراج — العشور — الأجور — الزكاة — الأثمان — المقاسمات —
الغنيمة — الفئ

الجزية

عرفها واستدل عليها بالآية القرآنية (سورة التوبة رقم ٢٩) ، ثم ذكر أنها تجب على اليهود والنصارى والمجوس (وفي السامرة والصابئة خلاف) ، ولا تؤخذ من العاجز عن الكسب ، كالصبي والمرأة والمجنون ، والعبد والمجننى مشكل :

مقدارها : أقلها دينار ، وأكثرها مفوض إلى الإجهاد . والأولى تكون حسب الترتيب التالى :

(١) الفقير المكتسب دينار .

(٢) المتوسط ديناران .

(٣) الغنى أربعة دنائير :

ويمكن تعويض الدنائير بالدراهم (الدينار = ١٢ درهماً) .

لا يسقط أداء الجزية على الكافر إلا إذا أسلم ، أو أصيب بما يجعله عاجزاً عن الكسب ، أما إذا افتقر يترقب حتى يصير . وسراً .

— عرض تاريخى لقضية الأسعد بن السديد وزير المنصور قلاوون وإتقاصه من الجزية ، ثم مصادرة الكتاب من النصارى من طرف الشجاعى ، ثم حال الجزية فى عهد دولة الصالح اسماعيل ، إذ تكلف بهما القاضى ضياء الدين المحتسب الذى نظم أمرها ، ثم كان يحمل ما يتمحصل منها إلى الخزنة ضمن أكياس صفر ، تصرف منها كلفة السماط الذى كان يسمى (سماط الحلال) ، وبلغت قيمة الجزية فى عهده ١٦٣ ألف درهم .

وفىما يخص عصره فهو يكتفى بقوله : أما الآن فقد تغير ذلك ، والله الأمر من قبل ومن بعد .

الخراج

عرف الخراج بأنه المال المؤدى عن الأرض بشرط مخصوص . ثم قسم الأراضي إلى أربعة أنواع :

(١) الأرض التى اختارها المسلمون ، وهى أرض عشر .

(٢) الأرض التى أسلم عليها أهلها ، فهم أحق بها وهى أرض عشر

عند الشافعى وأبى حنيفة .

(٣) الأرض التي افكت من المشركين قهراً ، وهي عند انشأفي وأبي حنيفة أرض عشر :

(٤) ١ - أرض المشركين التي صالحوا المسلمين عليها وهي أرض خراج .
ب - الأرض التي انجلى عنها أصحابها ، فصارت وقفاً على مصالح المسلمين ، وهي أيضاً أرض خراج ، ولا يجوز بيعها .

الخراج المفروض على الأراضي يختلف مقداره باختلاف إنتاجها .
اختلاف الأراضي من ثلاثة أوجه ، بالنظر :

(١) لنوع الأرض :

(٢) لنوع المزرع ، إذ تتفاوت قيمة المزروعات .

(٣) لطريقة رباها :

تجب مراعاة هذه الأحوال عند فرض الخراج ، حتى لا يقع الإجحاف بحقوق الدولة ، ولا بحقوق الفلاح :

ولضبط هذه الحالات المؤثرة على قيمة الخراج ، وضع فصولاً تتعاق بالوجوه الثلاثة السابقة .

فصل في بيان أحكام الأراضي وتفاوت قيمتها ، وبيان أحوالها وما اصطلاح

عليه من أسمائها ، وتعيين جيدها ورديتها

ذكر في هذا الفصل ثلاثة عشر نوعاً من الأراضي ، مبتدئاً بأجودها ، ثم الذي يليه قيمة ، وأنواع المزروعات التي يستحسن أن تزرع في كل نوع منها .

اسمها	تعريفها	قيمتها	ما يزرع فيها
(١) الباق	ما زرع في السنة الماضية قرطاً أو قطاني	أجود الأنواع وأحسنها	القمح والكتان
(٢) رى الشراقى	ما كان مزروعاً قمحاً أو شعيراً وإذا زرع قرطاً يصبر في السنة الموالية باقاً	تبع للباق في الجودة دون الباق ورى الشراقى	د
(٣) العرائب	ما كانت مزروعة كثائاً لا تنتج قمحاً وإذا زرع فيها كان دقيقه أسود	دون العرائب	قرط
(٤) البقاهة	أثر ما روى وباردون ما يكون حسناً إذا روى ويسوء إذا منع عنه الرى الأرض التى خلت من أثر مازرع فيها بالسنة الماضية	رى الشراقى مثل الباق ورى الشراقى	تنتج كل ما يزرع فيها
(٥) الشستانى	الأرض التى أنبتت كلاً يشغلها عن الزراعة	أخبث من الوسخ	تقبل كل أصناف المزروعات
(٦) شوشمس السلائح	الأرض التى فسدت بما فيها من موانع ولا تصلح إلا بازالتها		مرعى
(٧) البرش النقا	ما لم يصل إليها ماء النيل لعلوها أو عسر وصوله إليها		مرعى
(٨) الوسخ المزروع	ما أتى عليها الماء ليلة ثم خرج التى فاض عليها الماء ومكث ولم تمكن إزالته حتى مضى زمن الزراعة فلا ينفع بهذه الأرض وإنما تنفع الأراضى المجاورة عندما تستخرج منها سوائى		
(٩) الخرس	هى أرض غلب عليها الملح		
(١٠) الشراقى			
(١١) الشريب			
(١٢) المستبحر			
(١٣) السباح			الهلين والباذنجان

نوع المزروع	وقت الزراعة	مقدار الزريعة في الفدان
القمح	نصف بابه - آخر هاتور	٥ ويات - أردب
الشعير	» »	» »
القول	أول هاتور	نصف أردب
الحمص	أول هاتور، آخر كيهك	أردب - ٨ ويات
الجلبان	» »	٤ ويات - أردب
العدس	» »	ويبتان فما دون
الكتان	هاتور	أردب وثلاث
القرط (البرسيم)	بابه - كيهك	ويبتان ونصف
البصل	هاتور - نصف كيهك	ربع وية - وية
الثوم	» »	١٠٠ حزمة - ١٥٠ حزمة
الترمس	طوية	أردب
الكون، كرويا، السلجم	١٠ أمشير - آخر أمشير	قدحان
البطيخ الأخضر والأصفر	نصف بردهات ونصف برمودة	»
اللويسا	» »	»

وقت الجنى والحصاد	ما يتحصل منه (في الفدان)	الضريبة على الفدان الواحد
بشنس	أردبان - ٢٠ أردباً	٥٠٠ - ٦٠٠ درهم - أو مشاطرة
برمودة	» »	» » »
	» »	أردبان ونصف - ٣ أرادب ،
برمودة	٤ أرادب - ١٠ أرادب	٥٠٠ - ٦٠٠ درهم - أو مشاطرة
»	١٠ أرادب فما دون	» » »
»	٥ أرادب - ٢٠ أردباً	» » »
»	ثلاثون جبلاً فما دون	ثلاثة دنانير فأكثر
هاتور - أمشير	٤ ويات - أردبان	باختلاف البلاد
برمودة	١٠ - ٢٠ ديناراً	ديناران
»	» »	»
»	٢٠ أردباً	دينار وربع
»	٥ دنانير - ٢٠ ديناراً	ديناران فما دون
بشنس	دينار - ٢٠ ديناراً	دينار - ديناران
»	» »	٣ دنانير

نوع المزروع	وقت الزراعة	مقدار الزريعة
السمسم	برمودة	قيراط
القطن	»	٣ أرادب
القصب السكرى	نصف برهمات	ثمان فدان
القلقاس	» »	عشرة قناطير
البادنجان	برهمات - برمودة	(شتل) بدینار - دینارین
	بشنس - بوثة	» » »
السمسم النيلی	آخر بوثة	قيراط
النيلة	بشنس - بوثة	٣ / ٤ وية
الفجل	كامل شهور السنة	قدح - قدحين
الخمس	طوبه	(شتل) من ربع دينار إلى نصف دينار
الكرنب	توت	(شتل) ديناران فما دون
اللفت	اييب - مسرى	قدح
	توت - بابه	»

وقت الجنى والحصاد	ما يتحصل منه (فى الفدان)	الضريبة على الفدان الواحد
أبيب - مسرى	أردب - ٦ أرادب	دينار
توت	قنطاران - ٨ قناطير	دينار ونصف
طوبه	٢٠ دينار ، ١٠٠ دينار	ديناران و ٥ قراريط ٥ دنانير
بشنس	٥ دنانير ، ٤٠ ديناراً	٤ دنانير
بوثة - أببيب	٣٠ ديناراً	» »
أبيب - مسرى	» »	» »
توت	أردب - ٥ أرادب	» »
مسرى	٢٦ ديناراً فما دون	٣ دنانير
كامل شهور السنة	٤ دنانير - ٦ دنانير	دينار
بعد شهرين من زرع	١٠ دنانير	ديناران
هاتور	٢٠ ديناراً	»
بعد ٤٠ يوماً من زرع	٤ دنانير - ٦ دنانير	دينار
» » » » »	» »	»

فصل فى البساتين

ذكر فيه أنواعاً من الأشجار ، وتحدث عن أوقات زراعتها وتحويلها
وتقليمها ، فن أنواع الأشجار الى ذكرها :

النين - التفاح - اللوز - الخوخ - المشمش - النخل - التوت - الموز -
الرجس - الورد - الياسمين - المرسين - الربحان - المشور - الخيار الشنر -
الكرم - السدر .

وخارج هذه الأشجار يختلف باختلاف سنها : فالكرم مثلاً يدرك فى السنة
الرابعة ، ويكون خراجه فى السنة الأولى ربع دينار ، وفى السنة الرابعة يترتب
عليه ثلاثة دنانير .

فصل فى رى الأراضى وحرثها

- الهالية تسقى من الفدان القريبة عشرة فأكثر .
- ومن الفدان البعيدة سبعة فأقل .
- الرشا الطويل يسقى من أربعة فدادين إلى ما حولها .
- كل وجه من السوائى يتكلف به وقافان ، وهما اللذان يحولان المياه
- لكل همالية سواق واحد .
- كل خمسة وعشرين رأساً من الأبقار العوامل إلى رجل واحد ، يقوم
بما تحتاج إليه .
- يحرث الرأسان من البقر فى اليوم ثلثي فدان من الأرض القوية .
- أجرة الرأسين من البقر المستعملة للحرث فى كل يوم أربعة دراهم
فضة ، وتكون أجرة الحراث على المستأجر ، والمحراث والعلف على
المالك .

— أول السنة البستانية أمشير ، وآخرها طوبة .

— مدة الحرث من خمسين يوماً إلى ستين .

فصل في الفرق بين الجسور السلطانية والجسور البلدية

الجسور السلطانية : هي ما كان نفعها عاماً ، رسومها توظف على الأعمال الشرقية والغربية ، ومنها ينفق على هذه الجسور ، والباقي يحمل إلى بيت المال فهي جارية مجرى سور المدينة .

الجسور البلدية : هي ما كان نفعها خاصاً — يقيمها وينفق عليها المقطعون والفلاحون — وهي جارية مجرى الدور التي داخل السور .

المستخدمون في الخراج

الناظر : يراقب أعمال متولى الديوان ، ومن تحت نظره من المستخدمين ، يجب أن يعلم كل ما يجري بالديوان ، وهو مسئول على كل ذلك (يقوم مقام الاستادار ، إن لم يكن بالديوان هذا الوظيف) .

متولى الديوان : يضبط كل ما يجري بالديوان بصفة رئيسية (بنظه) ، أما المسائل الفرعية فيكلف بها الكاتب ، وهذا الموظف ينال مركزه بالأمانة ، أو بالبذل أو بالإلزام .

المستوفى : صاحب مجلس الديوان ، يطالب العمال بما يجب عليهم من دفع الحسابات في الأوقات :

الشاهد : يضبط كل ما شاهده في سجلاته :

الموقع : يكتب التوقيعات والمراسيم ، ويطلع على الأجوبة ، ويكتب توقيعاته بعد أن يتصل بأصولها كتابياً من المتدلى ، يطالب إذا كتب بدون هذه الأصول .

المعين: كاتب تابع للمستوفى يساعده ، غير مسؤول إلا إذا كتب ما لم يأمره به المستوفى .

المشارف: تابع للناظر ، يقوم بالأعمال الفرعية يكلفه بها ، ويكون حاصل الخراج تحت نظره ، بعد أن يحتم عليه .

العامل: وهو الذى يتولى مباشرة النواحي ، ويقوم بالحسابات بعد أن يكتب عليها موافقته ، وهو تابع للناظر والمشارف ، وكل ما نقص من المال هو مطالب به .

الكاتب: شبيه بالعامل ويقوم بعمله ، إذا لم يكن عامل معه .

الجهبذ: كاتب لرسوم ووصلات الدفع والقبض .

النائب: كاتب تابع لصاحب الديوان ، وربما يطالب بالحسابات ، والإجابة عن الرسائل .

الأمين: كاتب تابع لصاحب الديوان ، يعين الشاهد وينوبه إن لم يوجد .

الماسح: كاتب يجرى العمليات الحسابية لمعرفة مساحة الأرض ، وهو مسؤول عن ذلك .

الدليل: يرفع القباذيق والقوانين والسجلات عند المساحة ، يميز به أنواع الأراضي ، ويعرف أسماء المزارعين ، ويكتب بخطه ، وهو مسؤول عن ذلك .

الحائز: كاتب مكلف بالاجران ويختصها كل لياه ويمنع المزارعين من التصرف إلا بإذن كتابى من العامل .

الحازن: يقبض الغلال ويخزنها ، ويخرجها إذا طلب منه ذلك .

الحاشر: المكلف باحصاء أهل الذمة .

العشور

نوعان

- (١) ما يجب في الزرع الذى يستقى بماء السماء (انظر كتب الفقه) .
- (٢) ما يجب في أموال الكفار الواردة إلى البلاد الإسلامية للتجارة ومقداره الخمس أو العشر أو أكثر أو أقل ، حسب اتفاق بين الدولتين .

الثغور بمصر : الإسكندرية - دمياط - رشيد - البرلس .

وقديماً كانت أكبر الثغور عيذاب وأسوان .

يأخذ المباشرون لهذه الثغور ضرائب (لم يذكر مقاديرها ، وإنما اكتفى بقوله : لا حاجة لنا في استيعاب ذكرها) .

المتجر : هو ما يتناعه الديوان من البضائع الواردة على البلاد للتجارة طلباً للربح .
الشب : معادنه بصحراء الصعيد ، يحتاج إليه في أشياء كثيرة من صبغ الأحمر ويرغب فيه الروم كثيراً ، تنفق الدولة على كل قنطار ثلاثين درهماً أو أقل .

وبلغ ما يبيع منه في المتجر ١٣,٠٠٠ قنطاراً ، بسعر خمسة دنانير لقنطار الواحد ، وهو من اختصاصات الدولة ، فلا يسوغ لأحد بيعه ، وإذا وجد شيء منه مع شخص عوقب عقاباً شديداً .

الأطرون : يوجد في مكانين بالبلاد المصرية .

(أ) بقرية الطرانة .

(ب) بقرية الفاقوسية :

وهو صنفان ، أحمر وأخضر ، وما يستخرج من قرية الطرانة أحسن مما يستخرج من قرية الفاقوسية .

وينفق الديوان على استخراج القنطار الواحد درهمين ، ويبيع بمصر بسعر مائة درهم للقنطار الواحد .
وهو من اختصاصات الدولة أيضاً .

الحبس الجبشى : وهو بالبر الشرقى (بهيت والأميرية ومنية الأمراء) .
يسجل الديوان على المزارعين زراعتهم ، وتمسح فى كل سنة - وأكثر زراعتها الكتان ، بقطيعة ثلاثة دنائير ونصف للفدان ، فكان يتأخر الحراج بسبب كثرة الكتان ، مما يجعل المباشرين يمنعون الزراع من نقله حتى يؤخذ منه الحراج ، فتنتضى السنة قبل استخلاص الحراج .
فأبطلت هذه الطريقة فى عهد المؤلف ، وصار الحراج يؤخذ مباشرة .

الحبس الغربى : وهو ناحية سفت - أكثره يسجل مناجزة دون مسع ، وفى عهد المؤلف صار غالب بلاد الحيزة يخصن لحيول الأمراء والهند والعساكر ، فيزرع أقراطاً لربيعها .

الأجور

مايدخل بيت المال من إجارة الأراضى التابعة لها .

الزكاة

هى على الذهب والفضة ، والإبل والبقر والغنم ، وعروض التجارات والزروع والثمار والمعدن ، ولها أحكام معروفة ومضبوطة فى كتب الفقه .

أثمان المبيعات

هي أثمان ما يباع من الأملاك التابعة لبيت المال ، ولا تباع هذه الأملاك إلا عند الحاجة إليها ، وكذلك أثمان ما تبيعه الدواوين مما يعود لها .
يجب أن تكون هذه الأثمان :

(١) كتمن المثل .

(٢) نقداً

(٣) حالاً بدون تأجيل

تصرف أثمان المبيعات في عمارة الثغور ، وتجهيز الجيوش ونفقاتهم ، وغير ذلك .

المقاسمات

وهي الأموال التي تنوب الدولة من الأراضي التي تقررت قسمتها مع أصحابها من ثلث أو ربع أو غير ذلك . ولا يجوز للديوان أخذ الزائد على ما وقع عليه الاتفاق .

الغنيمة

هي ما يؤخذ من الكفار بالقتال ، فخمسها لبيت المال ، وأربعة أخماس للغنائم .

الغنى

هو الأنواع التالية :

— ما أخذ من الكفار بدون قتال .

— ما هرب عنه الكفار .

— ما تركه صاحبه وليس له وارث .

توابع الموارد المالية للدولة

بعد أن ذكر الموارد الأصلية لبيت المال ألحق بها فروعاً وتوابع من موارد ميزانية الدولة ، مما لا يندرج تحت العناوين السابقة :

الجاموس : يقع تضمينه في سجلات الدواوين .

دخل الرأس من الجاموس من خمسة دنانير إلى ما دونها

دخل الرأس من البقر من دينارين ونصف إلى ما دونها .

الأغنام : أكثر نتاج الأغنام في السنة مائة رأس من كل مائة نعجة ، وخمسون رأساً من كل مائة ثنية

أثمانها

ثمان الكبش أو النعجة	دينار
ثمان الثني أو الثنية	ثلثا دينار
ثمان العبورة	نصف دينار
ثمان الخروف	ثلث دينار

المعز : مقدار ما يتحصل عليه عن كل مائة رأس عشرون ديناراً
(بين لبن وزاج شعر) يقع إحصاؤها في شهر برمودة .

النحل : يجنى عسله في برمودة ، أجود مراعيه القرط والخلبان
مقدار ما يتحصل من المائة خلية : العسل من خمسة قناطير إلى ستة ،
الشمع عشرون رطلا .

المراكب النيلية : تفرض عليها الدولة ضماناً يدفع نصفه في خمسة أشهر ،
(من بؤنة إلى بابة) ، والنصف الثاني يدفع في بقية الأشهر اتساقاً متساوية .

معلومات عامة عن المبادلة وتحديد أوزان بعض البضائع

المبادلة :

يبدل الأردب من القمح بأردبين من الشعير
أو أردب ونصف من الفول
أو نصف أردب من الحمص
يبدل الأردب من الفول بثلاثي أردب من القمح
يبدل الأردب ونصف من الفول بأردبين من الشعير
أو بثلاثي أردب من الحمص
والأصح أن تقع المبادلة بالنظر إلى القيمة ، لأن السعر يختلف بحسب
الزمن :

الأوزان والمكاييل وغيرها :

القلة زيت = ١١٢ رطلاً بالمصرى
الحملة الحطب = ١٦٥ رطلاً بالمصرى
البندق = ١٠ أرتال بقشر = أربعة أرتال إلا ربعاً مقشراً
اللوز = القنطار بقشره = ٢٠ رطلاً مقشراً
الفسيتى = ١٠ أرتال بقشره = ٤ أرتال مقشرة
البيعة العنبر = بالقاهرة : ثمانية مثاقيل إلا ربعاً
بالأسكندرية : عشرة مثاقيل
الزعفران = ثمن المن منه إن كان شعراً ١٦٠ درهماً
وإن كان مصحوناً ٢٤٠ درهماً
والمن ٢٤ أوقية
الأوقية = ١٠ دراهم ونصف وثلاث

- الحمل البقم = ٦٠٠ رطل بالمصرى .
الحمل القفل = ٥٠٠ رطل بالمصرى
القطن المخلوج = ٥٥٣,٣٣ رطلا بالمصرى
الراوية القطران = ٢٨٠ رطلا بالمصرى .
المطر الزيت بالإسكندرية = ٢١,٣٣ رطلا جدوياً
الوية من الأرز الرومى = ١٦ قدحاً وزنها ٣٠ رطلا جدوياً
والقنطار = ٣,٣٣ ويات
الأردب = ١٨٠ رطلا جدوياً
الأرز قبل حلجه ونزع قشوره = ١٠٠ أردب منه يصير
٨٣,٣٣ أردباً
الذراع رخام = ثلاثة أشبار :
- أقسام المعاملات
- المعاملات ثلاثة أنواع :

- (١) المعاملات الهلالية : وهى التى ينتظم حسابها على أساس السنة القمرية .
ومنها استخراج الجوالى التى يجب أن يبدأ استخراجها بالديار المصرية
فى شهر محرم ، ويستحسن أن يكون حساب ما يدخل من البحر
أو البر على نظام السنة القمرية .
- (٢) المعاملات الخراجية : وهى نوعان = أ (خراج الزراعة ، وأول
عامه توت .
- ب (خراج البساتين وما يروى
بالسواقى ، أول عامه أمشير
- (٣) ما كان مخالفاً للهلالي والخراجي : إذ أن عامه ثلاثة عشر شهراً هو
المراكب النيلية . أبقار الحاموس .

فصل فى ذكر وصايا تليق بالموظفين

هو فصل يحوى من الأجاديث النبوية ، والأخبار والحكايات والآداب ، ما يفيد المواطنين والولاة فى سلوكهم الإدارى ، وعلاقاتهم بالملوك والأمراء ، أقحم فيه الرسالة الشهيرة التى توجه بها عبد الحميد بن يحيى إلى الكتاب :

الطبقة الخامسة

حاشية السلطان

تشرط فيهم المعرفة والدين ، والأمانة والصدق ، ونزاهة النفس ، فلا يستمالوا بالرشوة ، فتضيع مصالح الدولة .

وظائف أهل الشريعة

الافتاء : صفات المفتى : العقل — البلوغ — العدالة — اجتناب المعاصى — معرفة اللغة — فهم كلام العرب — علم النحو — الإحاطة بالقرآن والأحاديث العلم بالناسخ والمنسوخ ، وغير ذلك من قواعد الأصول ، كل ذلك مع استقامة الذهن ، ونباهة النفس .

القضاء : شروط القاضى وصفاته (بحسب ما هو مذكور فى كتب الفقه) .

— على القاضى أن يتخذ كاتباً وقسماً أمينين :

— ينفرد القاضى فى مجلسه بسجاد خاص به .

— على القاضى أن لا يبيع ولا يشترى بنفسه .

— عليه أن يسجل القضايا التى يبت فيها .

الحسبة : هى وظيفة تشارك القضاء فى كثير من خاصياته ، وأهم قواعدها

إعانة الفقير — إغاثة الأسير — إسعاف طالب العلم — إطلاق

المسجون — عيادة المريض — إقامة وظائف مدارس العلم — تعمير

المساجد .

إذا تولاهما فاسق أو خائن أو عاجز لا تصح ولايته، ويعد من ولاد الحسبة عاصياً إذا كان يعلم حالة .

فالحسبة أمر بالمعروف ونهى عن المنكر ، وهى تشتمل على ثلاثة أنواع :

(١) حق الله: وذلك بأن يمنع المحتسب كل ما يتنافى الشرع كترك الصلاة والصوم ، وعدم أداء الزكاة :

(٢) حق العباد : وهو يتمثل فى العقود والمعاملات ، والموازين

والمكايل ، والمزروعات والصناعات والأثمان وغير ذلك .

(٣) مشترك بين حقوق الله وحقوق العباد ، كالطرق العامة

والأسواق ، وكل ما اتصل بشوارع المدينة ، مما يضر بالمارة ويصيب على العامة .

— للمحتسب حق التأديب على قدر الجرائم ، كالتعزير والضرب والصفع وحلق الرأس دون الاحية ، وأن يصلب المجرم حياً دون أن يزيد ذلك على ثلاثه أيام ، لا يمنعه فيها من الطعام والشراب ، وله أن يحبس إلى غاية ستة أشهر عند بعض الشافعية ، وإلى غاية سنة عند بقيتهم .

الأوقاف: هى من باب التعاون على البر والتقوى ، يكلف بها موظف ، هو متولى الوقف العام ، وتصرف أموال الأوقاف على الأصناف التالية حسب الترتيب الآتى :

— الأشراف ، وهم المتصلون بنسب الرسول .

— الفقهاء : أ — الشافعية ، ب — الحنفية ، ج — المالكية — د — الحنابلة

— الصوفية .

— الفقراء .

— القسراء :

— الأسرى .

- ابن السبيل .
 - المريض .
 - المحنسون .
 - تجهيز الموتى .
 - أسوار الثغور وقناطر الطرقات :
 - عمارة المساجد .
 - مصالح المدارس :
 - الربايات والحوالك .
 - المشاهد .
 - مواطن العبادة :
- ويشترط في متولى الوقف العام أن يكون متصفاً بالكفاءة والأمانة والعدل .

فصل في ذكر آلات من شعار الملك

السريـر: هو تحت الملك لجلوسه ، يكون مرتفعاً عن جلسائه . أول من اتخذ سريراً من ملوك المسلمين معاوية معتذراً بالبداية : وسأيره الملوكة بعده بما لم يكن للأكاسرة والقيصرة مثله ، ولم يذكر شيئاً عن السريـر في زمانه بل اكتفى بقوله : « وصار الأمر إلى ما نراه الآن » .

السكة: هي ختم الدنانير والدراهم ، المتعامل بها بين الناس :

تاريخ وطريقة ضرب الدنانير والدراهم قبل الاسلام وبعده في عهد الأمويين ثم العباسيين ثم العبيدين ، ثم قال : (ثم كان الأمر من بعدهم غير مقلد في السكة وصار الناس يتعاملون بالدراهم تارة وزناً وتارة عددية ، والدنانير عددية ، ويضربون عليها بالسكة من أحد الوجهين : لا إله إلا الله ، محمد رسول الله ،

و في الوجه الثاني السلطان والتاريخ ، وتعين الدار التي ضربت فيها
إما القاهرة أو دمشق ، ويعتبر الفرع على الأصل القاهري بالميزان
والخودة ، فان تساويا أجازته متولى دار الضرب ، وإلا فانه يعاد
حتى يعتدل) :

الخاتم : ديوان الخاتم يضم الكتاب الذين ينفذون كتب الملك ورسائله بعد
أن يختموها بالعلامة أو الختم ، كان الختم في الدولة العباسية من
اختصاص ديوان الرسائل ، وهو تابع للوزير ، ثم اختلف هذا
العرف وصار لديوان الإنشاء الشريف الآن (في عهد المؤلف) :
ثم ذكر عرضاً المظلة في الدولة العبيدية وقال : هي تسمى الآن بالقبة.

الطراز : بعد أن عرفه قال : وأما الآن فعمل الطراز من الحرير والذهب ،
إما خالصاً أو سلطانياً ، ويسمونه الزركش - لفظة أعجمية - ،
ويرسم عليها لفظ السلطان وبعض ألقابه ، واختص النظر على عملها
لمن يكون متولى نظر الخواص الشريفة بالديار المصرية :

الفسطاط : بعد أن عرف الفساطيط ، وذكر حالها قبل الإسلام وبعده وصف
أشكالها المختلفة من قوراء إلى مستطيلة ، إلى مربعة ، بحيث إن
السلطان إذا خرج في جيشه تكون الخيام ذات مظهر أتيق لاختلاف
ألوانها وصفاتها ، ثم قال : واستمر الحال فيها إلى هذا الحين :

الرايات : بعد ذكر رسومها في مختلف الدول الإسلامية والعبيديين يقول :
وأما دولة الترك لهذا العهد بمصر وأعمالها فيتخذون راية واحدة
عظيمة ، في رأسها خصلة من الشعر ، يسمونها الجاليش ، تكون مع
العسكر عموماً ، ثم على رأس السلطان راية أخرى تسمى العصاية
والشطفة إشارة لوقوف السلطان أو مسيره ، ثم تعدد الرايات ،

وتسمى السناجق والشطقات ، وأما الطبول فتسمى الكبار منها
دهولا ، وصغارها كرسات ، ويبيعون لكل أمير من مقدمي
الألوف ، أو نائب من النواب بالممالك الشريفة ، باتخاذ ما شاء
منها ومن الشطقات عليها إلا الشطقات الزركش السلطانية، فانها
خاصة بالسلطان وحده :

المقصورة : يذكر بأنها بقيت على حالها الأول منذ عهد معاوية، ولم يدخل
عليها تغيير ، رغم تعدد الدول :

الدعاء على المنابر في الخطب:

إن الدعاء في الخطب كان خاصاً بالخلفاء وحدهم ، ثم قال : فلما جاء
الحجر والاستيلاء صار المتغلبون على الدول يشاركون الخليفة في ذلك، ويشار
بأسمائهم عقب اسمه ، والله على كل شيء رقيب :

مدرسة التاريخ المصري في العصر العثماني

د. محمد انيس

مدرسة التاريخ المصري في العصر العثماني

د. محمد انيس

تاريخ مصر في العصر العثماني من الفترات التاريخية التي لم يهتم المؤرخون بها اهتماماً كافياً ، لا في مصر ولا في الدوائر العلمية في الغرب ، ولم يبدأ هذا الاهتمام بشكل جدي إلا في السنوات الأخيرة . ففي الغرب خرج الاهتمام من إنجلترا ، ومن مدرسة الدراسات الشرقية والإفريقية في لندن ، فقد كتب الأستاذان Gibb. Bowen كتابهما « المجتمع الإسلامي في القرن الثامن عشر » عام ١٩٥٠ ، ولا أعلم ما إذا كان هذا العمل سيمكّل بعد وفاة بوين . على أن الاهتمام بتاريخ مصر العثمانية استمر في مدرسة الدراسات الشرقية ، فقد كتب P. Holt مقالين في مجلة هذه المدرسة لعامي ١٩٥٩ ، ١٩٦١ ، الأولى عن « وثيقة رضوان بك وأصل المماليك الجراكسة » ، والثانية عن « الباكوية في مصر العثمانية في القرن السابع عشر » ، كما كتب دافيد اياالون D. AYALON في نفس المجلة عام ١٩٦١ بحثه عن عبد الرحمن الجبرتي .

ويبدو أن الاهتمام بهذه الحقبة التاريخية قد بدأ يظهر في الدراسة الجامعية الأمريكية أيضاً ، فقد نشر استانفورد شو S, Shaw رسالته عن « التنظيم الإداري والمالي في مصر العثمانية » ١٩٦٢ .

ولعل السبب في إهمال هذه الحقبة التاريخية لهذه الفترة الطويلة أن التطورات السريعة التي نزلت بمصر منذ مطلع القرن التاسع عشر ، بعد اتصال مصر بالغرب ، والحضارة الغربية ، والاستعمار الغربي ، جعل الدراسات التاريخية عن مصر تركز حول القرن التاسع عشر :

وقد نحت الدراسات التاريخية في مصر نفسها هذا النحو ، فالحركة التاريخية النشطة التي شاهدها مصر في أواخر العشرينات ، وفي الثلاثينات ، كان يقوم بها مؤرخون أجانب ، ويرعاها القصر ، ولما كانت هذه الحركة قد قصد بها كتابة تاريخ مصر ، دفاعاً عن سلوك وسياسة أسرة محمد علي ، لذلك لم تهتم بفترة الحكم العثماني ، ومع ذلك فحين تولى المصريون زمام الحركة التاريخية شاهدت المكتبة التاريخية اهتماماً واضحاً بالعصر العثماني ، فقد نشر الأستاذ محمد شفيق غربال في عام ١٩٣٦ مخطوط (مصر عند مفترق الطرق ، رسالة حسين أفندي الروزناجي) ، وفي هذه الفترة أيضاً قدم الأستاذ محمد محمد توفيق رسالته عن (خط القرمة) ، وهو أحد المخطوط التي كانت تكتب بها حسابات المالية ، والأوامر الإدارية في العصر العثماني ، كذلك كتب محمد رفعت رمضان رسالته للماجستير عن (علي بك الكبير) ، ولكن بصرف النظر عن هذه المحاولات لم تستكمل دراسة تاريخ مصر العثماني في مصر .

ماهي أهم مصادر تاريخ مصر العثمانية المعاصرة :

نستطيع أن نقسم هذه المصادر المعاصرة إلى أنواع ثلاثة :

أولاً : الوثائق الرسمية ، وهذه الوثائق منها المصري والتركي والأوربي . أما الوثائق المصرية فهي إما بدار المحفوظات بالقلعة ، أو في دقاتر المحكمة الشرعية أو وزارة الأوقاف المصرية ، وفي مقال الأستاذ استانفوردشو في مجلة معهد

المخطوطات التابعة للجامعة العربية^(١) عرض المؤلف للوثائق العثمانية ، الموجودة بدار المحفوظات بالقلعة وفي دفاتر المحكمة الشرعية ، وخلاصة المقال أنه بينما تشتمل دار المحفوظات على وثائق ذات أهمية كبرى من الناحيتين المالية والإدارية ، تتركز أهمية وثائق المحكمة الشرعية ووزارة الأوقاف في الناحيتين الاجتماعية والاقتصادية^(٢) .

أما بالنسبة للأرشيف التركي ، فالمعلومات التي لدينا مستمدة من مقال شو السابق الذكر ، ويتضح منه أن الجهود التي بذلت في تركيا لجمع المحفوظات وترتيبها في العشر سنوات الأخيرة قد أسفرت عن معلومات كثيرة وهامة فيما يتعلق بالشام والعراق ، وأن ما وجد متعلقاً بمصر قليل ، ويبدو من هذه الدراسة التي قام بها شو في الأرشيف التركي أن مركز الثقل في وثائق العصر العثماني بمصر موجود في دار المحفوظات بالقاهرة ، وقد حان الوقت لأن تهتم الدوائر العلمية بهذه الوثائق ، وأن تعد الطلاب إعداداً كافياً لدراسة وثائق دار المحفوظات المتعلقة بالعصر العثماني .

وأما الأرشيف الأوروبي في الخارج ، فهو غني أيضاً بما يتعلق بتاريخ مصر في العهد العثماني ، ونخص بالذات أرشيف البندقية ومرسيليا واندن ، والأرشيف في هذه المدن الثلاث يتناول بصفة رئيسية نشاط الدول الأجنبية السياسي والتجاري في ذلك الوقت ، وإن كانت تحتوي كذلك على وثائق خاصة بالأحوال الداخلية في مصر - وقد درس شارل روى Charles Roux الأرشيف الفرنسي ، وأخرج كتابه Les echelles Francais de Levent ، كما درس

(١) المجلد الثاني - الجزء الاول - مايو ١٩٥٦

(٢) راجع مقال الدكتور محمد انيس (حقائق جديدة عن عبد الرحمن الجبرقي مستمدة من وثائق المحكمة الشرعية) المجلة التاريخية لسنة ١٩٦٢ ص ١٤٦ وما بعدها .

الأرشيف الإنجليزى وأخرج كتابه L'Angleterre et l'isme du Canal de Suez
كذلك قدر لكاتب هذه السطور أن يدرس الأرشيف الإنجليزى فى العصر
العثمانى وأن يخرج من هذه الدراسة ببحث

The development of British interest in Egypt in the 18th century.

أما أرشيف البندقية فع أنه أغنى الأرشيفات الأوربية فيما يتعلق بهذا
الموضوع ، إلا أنه لم يكن فيما نعلم موضع دراسة علمية حتى الآن^(١) .

ثانياً - الكتاب المعاصرون - من هؤلاء مجموعة الرحالة الأجانب الذين
زاروا مصر خلال العصر العثمانى ، وكتبوا عن أحوالها ، فى مقدمة هؤلاء
مجموعة الدراسات التى كتبها علماء الحملة الفرنسية فى مؤلفهم الكبير (وصف
مصر) ، وهذا المؤلف رغم خطورته لا يصور أحوال مصر السياسية والاقتصاد
والإجتماعية تصويراً دقيقاً إلا فى الفترة السابقة للاحتلال الفرنسى مباشرة ،
وبالنسبة للرحالة الفرنسيين جمعهم الأستاذ M. Carré فى دراسة تحت عنوان :
Les Voyageurs et ecrivains Frencaises en Fgypte

وهذه الدراسة تتناول الرحالة الفرنسيين الذين زاروا مصر فى القرن التاسع
عشر وما قبله ، وإن كان يكاد يقتصر فى دراسته على الفترة السابقة للقرن
التاسع عشر على عدد محدود من هؤلاء الرحالة ، أما Clement فقد
عنى بدراسة الرحالة الفرنسيين فى مصر فى القرنين السادس عشر والسابع عشر ،
وذلك فى كتابه Les Francais d'Egypte au XVI et XVII sieddes ، ولذلك
نعتبر دراسة كلمنت مكملة لما فعله كاريه :

(١) نعلم ان الدكتور توفيق اسكندر استاذ الوثائق والمكتبات بجامعة القاهرة ومديرية
دار الوثائق بمبايدى سابقاً ، قد درس أرشيف البندقية وصور مثله الكثير مما يتعلق بمصر ويقوم
الآن بدراسة ماصوره عن هذه الوثائق .

يراجع مقال الدكتور محمد انيس (مصر عند منحنى القرن الثامن عشر . مصادره
وثائقه التاريخية) المحلة التاريخية المصرية ١٩٥٠ .

أما بالنسبة للرحالة الانجليز فلم تظهر دراسة كاملة لهم في العهد العثماني وإن كان كاتب هذه السطور قد حاول دراسة مجموعة منهم من الذين زاروا مصر في النصف الثامن من القرن الثامن عشر^(١) :

ويلاحظ حول هذا النوع من المصادر بالذات رغم أهميته أنه يجب أن يؤخذ بحذر شديد ، فالأوروبيون بسبب الأوضاع العامة في مصر في العصر العثماني لم يتمكنوا من التغلغل في الحياة المصرية ، ودراساتها دراسة وافية. وأهمية كتب الرحالة كمصدر أساسي في تاريخ مصر لم تبدأ إلا بالقرن التاسع عشر بكتاب E. W. Lane (عادات المصريين المحدثين وتقاليدهم) .

والنوع الثاني من كتابات المعاصرين للعصر العثماني ما كتبه المصريون أنفسهم : وهذه المراجع ذات أهمية كبرى في عملية بناء التاريخ العثماني ، لأنها تصور الأوضاع من الزاوية المصرية ، وهي المراجع التي تعالج تاريخ هذه الفترة بطريقة مباشرة ، ولذلك تبدو أهمية حصر هذه المصادر وجمعها ونشرها ، من أهم الخطوات التي يمكن أن تخدم مصر في العصر العثماني .

أسباب تدهور علم التاريخ في العصر العثماني :

نلاحظ حول المراجع التاريخية المصرية المعاصرة للعهد العثماني :

أولاً : أن أغلبها لم ير النور بعد ، فهي لا زالت مخطوطة ومبعثرة في المكتبات الشرقية والأوربية ، والمرجع في حصر هذه المخطوطات كتاب بروكلمان (تاريخ الأدب العربي) وإن كان بروكلمان قد فاته ذكر بعض هذه المخطوطات ، والسبب في بقاء^(٢)

(1) M. ANIS British travellers' impressions on Egypt in the late 18th century. Bulletin of the Faculty of arts Cairo University dec. 1951.

(١) على سبيل المثال مخطوط عبد الغنى شلبي . لم يذكرها بروكلمان وهي في مكتبة جامعة ييل بأمریکا .

أغلب هذه المراجع مخطوطة ماسبق أن ذكرناه من إهمال المؤرخين لهذه الفترة التاريخية :

ثانيا : رغم الحقبة السابقة ، فالمصادر التاريخية المعاصرة قليلة إذا قورنت بالعصر المملوكي ، مما يؤكد تدهور علم التاريخ في العصر العثماني ، فما هي الأسباب التي أدت إلى هذا التدهور :

١ - في مقدمة هذه الأسباب تسرب الكتب التاريخية من مصر : والمؤرخ عبد الرحمن الجبرتي الذي ينتمي إلى أواخر العصر العثماني يؤكد هذا السبب^(١) ، فبعد أن عدد كتب التاريخ التي يعرفها يقول : « وهذه صارت أسماء من غير مسميات . فانا لم نر من ذلك كله إلا بعض أجزاء مدشنة ، بقيت في بعض خزائن كتب الأوقاف بالمدارس ، مما تداولته أيدي الصحافيين ، وباعها القومة والمباشرون ، ونقلت إلى بلاد المغرب والسودان^(٢) » :

٢ - كذلك أدت كثرة الفتن في العصر العثماني ، والنزاع بين الفرق العثمانية ، والبيوتات المملوكية إلى إتلاف الكثير من المكتبات ، وفي ذلك يقول الجبرتي عند حديثه عن تدهور التاريخ في عصره (ثم ذهبت بقايا البقايا في الفتن والحروب ، وأخذ الفرنسيين ما وجدوا إلى بلادهم . ولما عزموا على جمع ما كنت سودته ، وأردت أن أصله بشيء قبله ، فلم أجد بعد البحث والتفتيش إلا بعض كراريس سودها بعض العامة من الأجناد ، ركيكة التركيب مختلفة التهذيب والترتيب ، وقد اعترأها النقص في مواقع من خلال بعض الوقائع . وكنت قد ظفرت بتاريخ من تلك الفروع ، ولكنه على نسق في الحملة مطبوع لشخص يقال له أحمد جلبي عبد الغني ، مبتدئا فيه من وقت تملك

(١) عجائب الآثار ج ١ ص ٦ .

(٢) يلاحظ مما ورد في بروكلمان وفهرس مخطوطات جامعة الدول العربية أن عددا كبيرا من مخطوطات هذه البلد موجود بمكتبة الجزائر .

بني عثمان للديار المصرية وينتهي كغيره مما ذكرناه إلى خمسين ومائة وألف هجرية ، ثم إن ذلك الكتاب استعاره بعض الأصحاب وزلت به القدم ، ووقع في صندوق العدم ، ومن ذلك الوقت إلى وقتنا هذا لم يتقيد أحد بتقييد ، ولم يسطر في هذا الشأن شيئاً يفيد ، فرجعنا إلى النقل من أفواه الشبيخة المسنين ، وصكوك دفاتر الكتبة والمباشرين ، وما انتقش على أحجار ترب المقبورين) :
والحقيقة أن الجبرتي أخطأ في أنه ليس هناك تاريخ ما بين أحمد عبد الغني شلبي ، أي من ١١٥٠ هـ حتى عصر الجبرتي نفسه ، ومع ذلك فاضطرار الجبرتي إلى الاعتماد على دفاتر الكتبة والمباشرين وما إلى غير ذلك دليل على ندرة المراجع التاريخية ، أو اختفائها في عصره :

٣ - يشير الجبرتي في موضع آخر إلى سبب ثالث لتدهور علم التاريخ^(١) في ذلك الوقت ، وهو عدم اهتمام العصر بكتابة ودراسة التاريخ ، ونظرتهم - المهابطة إلى هذا النوع من المعرفة . قال : (ولم تزل الأمم الماضية من حين أوجد الله هذا النوع الإنساني تعتني بتدوينه سلفاً عن سلف ، وخلفاً عن بعد خلف ، إلى أن نبذه أهل عصرنا وأغفلوه ، وتركوه وأهملوه ، وعدوه من شغل البطالين ، وقالوا أساطير الأولين ، ولعمري أنهم لمعدورون ، وبالأهم مشتغلون ولا يرضون لأقلامهم المتعبة في مثل هذه المتعبة : فإن الزمان قد انعكست أحواله ، وانخرمت قواعده في الحساب ، فلا تضبط وقائعه في دفتر ولا كتاب ، وإشغال الوقت في غير فائدة ضياع ، وما مضى وفات ، ليس له استرجاع ، إلا أن يكون من مثل الحقيير منزوياً في زوايا الحمول والإهمال ، منجمعاً عما شغلوا من الأشغال ، فيشغل نفسه في أوقات من خلواته ، ويسلي وحدته بين سينات الدهر وحسناته) ، ولم يكن الجبرتي وحده يشكو من ذلك .

فهالك مؤرخ في الشام وهو المرادى صاحب كتاب « سلك الدور في أعيان القرن الثاني عشر » كان يشكو من ظاهرة تدهور علم التاريخ ، فيقول عند زيارته للآستانة (ثم جرى ذكر التاريخ وفقدانه في هذا الوقت ، وعدم الرغبة إليه من أبناء الدهر ، مع أنه المسادة العظمى في الفنون كلها) .

٤ - غير أن هناك سبباً آخر وهو أن تدهور التاريخ كان يعكس في الحقيقة تدهوراً عاماً في الحياة العلمية ، ولا سيما فيما يسمى بالعلوم العقلية . ويجرنا هذا الموضوع إلى أن نعرض سريعاً لخصائص الحياة العلمية في العصر العثماني : كان الحكم العثماني يقوم في مصر - وفي أغلب الولايات - على قاعدة بقاء الأوضاع بصفة إجمالية على ما كانت عليه قبل الفتح العثماني ، لذلك ورثت مصر العثمانية أغلب مظاهر الحياة من العصر السابق لدخول العثمانيين ، سواء في نظم الحكم الإدارية أو المسالية ، أو في تركيب المجتمع نفسه ، فالحكم العثماني حكم إقطاعي ضعيف لم يحدث تغييراً جذرياً في حياة المجتمع المصري ، رغم بقائه ما يقرب من ثلاثة قرون ، هذه الحقبة إلى جانب العزلة التي فرضت على المجتمع المصري ، سواء من قبل العثمانيين ، أو بسبب تحول طرق التجارة العالمية عن الشرق الأوسط إلى الطريق حول أفريقيا ، كل هذا جعل من مصر بل من منطقة الشرق العربي عامة منطقة راكدة لم تتأثر بالتيارات الحضارية ، التي كانت تجتاح أوروبا من عصر النهضة الإيطالية حتى الثورة الفرنسية .

وإذا كان الحكم العثماني بطريق مباشر أو غير مباشر بفعل العثمانيين ، أو بسبب الظروف الدولية التي أحاطت بالفتح العثماني لمصر قد أدى إلى تدهور مصر سياسياً واقتصادياً ، فإلى أي حد أثر هذا الفتح في الحياة الفكرية والعلمية في مصر ؟ . إن التأثير العثماني في هذا المجال ضعيف ، لا يكاد يذكر ، والسبب

الرئيسى لذلك ما ذكرناه من شكل الحكم العثمانى ، فالدولة العثمانية كدولة إقطاعية من نوع معين كانت ترى أن وظائف الدولة تنحصر فى حدود معينة كجمع الضرائب ، والدفاع عن البلاد ، والمحافظة على الأمن فى الداخل ، وما عدا ذلك مما يدخل فى مفهومنا الحديث لأخص خصائص الدولة كالإشراف على الحياة الاقتصادية والاجتماعية والصحية والتعليمية ، لم يكن لها وجود فى تقدير الدولة ، لذلك احتفظ المجتمع بتركيبه السابق على الفتح العثمانى ، مجتمع شتمته الأساسية الطائفية وهو مقسم إلى طوائف ، تقوم كل طائفة برعاية مصالحها فيما بينها ، وبذلك ارتفعت يد الدولة عن الجماعات المشكلة للمجتمع وتحددت العلاقة بين هذه الطوائف والدولة فى حدود ضيقة للغاية ، وهكذا استطاعت المؤسسات العلمية أن تعمل بعيداً عن الدولة ، فلم تتأثر ، أو قل تأثرت قليلاً بالاندحور السياسى والاقتصادى الذى اجتاح العصر العثمانى .

وقد ساعد على سلبية الحكم العثمانى فى المجتمعات العربية أن العثمانيين لم يكن لهم رصيد حضارى يقدموه للحياة العلمية فى مصر ، فلم يتعلم المصريون اللغة التركية ، ولم يدخلوا اللغة التركية فى الكتاتيب ، وأما التعليم فى الأزهر ، والمدارس التابعة له ، فقد كان من الطبيعى أن تكون دراسة الفقه والحديث مستندة على مصادرهما الأصلية العربية . حقيقة أن الأتراك عملوا فى نطاق الشرق العربى على دعم السنة ، وتقوية هذه المذاهب ، ومحاربة التيارات الشيعية ولكن هذا الموقف كان له شأن فى التوازن بين الشيعة والسنة فى العراق أو الشام ولم يتأثر المجتمع المصرى بهذه السياسة ، لأنه كان بعيداً عن هذا التطاحن المذهبى الدينى . وحقيقة أن الأتراك عملوا كذلك على رفع شأن المذهب الحنفى ، على أنه لا يجوز المبالغة فى هذا الأمر أيضاً ، فقد احترم الأتراك المذهب الشافعى

وهو المذهب الغالب في مصر في ذلك الوقت ، فنصب مشيخة الأزهر طوال العهد العثماني ظلت في الشافعية .

طبيعة الحكم العثماني اللامركزي ، وطبيعة تكوين المجتمع المصري في العهد العثماني من أهم الأسباب التي ساعدت على بقاء الحياة العلمية والمؤسسات العلمية بصفة إجمالية كما كانت في العصر السابق للعثمانيين ، وثمة سبب آخر على جانب كبير من الأهمية في هذا الوقت الا وهو بقاء نظام الأوقاف المحبوسة على معاهد التعليم والعلماء .

لكل هذه الأسباب ظل المجتمع المصري في العهد العثماني يحتفظ بكثير من التقاليد الأخلاقية والعلمية . في مقدمة هذه التقاليد نفوذ العلماء لدى السلطات الحاكمة التركية والمملوكية ، وإقبال هذه السلطات على تشجيع العلماء من رصد أوقاف معينة على بعض المعاهد ، وحضور الكثير من الأمراء والمماليك دروس العلماء في المدارس والمجالس الخاصة ، ومنحهم الهدايا والمنح للعلماء من وقت لآخر ، كما شارك البكوات المماليك الأثرياء من المصريين في هذا المضمار ، كذلك كان السلطان العثماني يهدي رجال الأزهر الكثير من الهدايا أو يأمر بمرتبات تصرف من الضريبة ، وكان يجاري السلطان العثماني في ذلك سلطان المغرب ، ولا سيما السلطان محمد في القرن الثامن عشر ، ومن هذه التقاليد الإسلامية العلمية السعي في سبيل الحصول على العلم ، فالعالم الحق هو الذي يقضي حياته كلها بتأني العلم من غير رغبة في مثابة وجد ويدافع لذاته فمن الحقائق المعروفة أن أغلبية العلماء في ذلك العصر لم يكونوا يعيشون على دخلهم من العلم ، باستثناء أساتذة الأروقة بالأزهر بل كان أغلب العلماء يشتغلون بحرفة يكتسبون منها ، وكان العالم يتجشم الصعاب والسفر لمطلب العلم ، لذلك

كانت العلاقات وثيقة بين العلماء العرب. وناريخ الجبرتي حافل بتراجم العلماء من مختلف أنحاء العالم العربي من الذين استقروا في مصر ، وإن كانت ظاهرة الترحال في سبيل العلم أكثر شيوعاً بين علماء الشام . وكان من عادة العلماء في ذلك العصر أنه إذا سافر أحد العلماء فإنه ينزل في منزل زميل له أو بإحدى المدارس التي يدرس فيها هذا الزميل ، كذلك كان من عادات هذا العهد التصاق الطالب بأستاذه ، فيلازمه كلية ، أو كما يقولون (لازمه حساً ومعنى) وقد أشار الجبرتي إلى والده الشيخ حسن الجبرتي الذي يمكن اتخاذه نموذجاً للحياة العلمية في هذا العصر فقال : « وإذا أتاه طالب فرح به وأقبل عليه ، ورغبه وأكرمه ، خصوصاً إذا كان غريباً ، وربما دعاه للمجاورة عنده وصار من جملة عياله ، ومنهم من أقام عشرين عاماً ، قياماً ونياماً ، لا يتكلف إلى شيء من أمر معاشه حتى يغسل ثيابه من غير تعب ولا ضجر » ، هذه الروح المتفانية في العلم كانت جانباً من التقاليد الإسلامية التي عرفتها المجتمعات الإسلامية في العصور الوسطى ، وبقيت في العصر العثماني ، وكان يدفع إليها بطبيعة الحال أن العلم في ذلك الوقت كان دينياً بصفة أساسية ، فتشجيع العام والثقافة مظهر من مظاهر التقوى والورع . لهذا يمكن القول بأن الحياة العلمية لم تمتد إليها يد التلف ، كما امتدت إلى الحياة السياسية والاقتصادية ، والعالم كان يؤدي وظيفة اجتماعية في المحافظة على كيان المجتمع الإسلامي في مصر من التدهور الذي تعرض له المجتمع .

والأمر الواضح أن هذه الحياة العلمية لم يكن انكماشها وتضاؤلها بالقياس إلى عدد المدارس والمدرسين ، والأوقاف المحبوسة على المؤسسات العلمية ، ولكن بسبب تدهور المستوى العلمي نفسه ، والقياس هنا ليس بالنسبة للعصر اللاحق للعهد العثماني ، أي في الحملة الفرنسية وعهد محمد علي ، ولكن بالنسبة للعهد السابق للعصر العثماني أي العصر المملوكي ، ذلك أنه قد شاع خطأ بين

بحاث التاريخ المصري أن الحياة العلمية قد تدهورت في العصر العثماني ، حتى بدأت حركة بعث وإحياء على أساس الأخذ من الغرب منذ مطلع القرن التاسع عشر. والأمر بعكس ذلك تماماً ، فإذا كان القرن الثامن عشر قد أخرج مؤرخاً مثل عبد الرحمن الجبرتي ، فمن المؤكد أن النصف الأول من القرن التاسع عشر لم يعرف على الإطلاق تأليفاً مبتكراً في التاريخ ، ولعل السبب في ذلك يرجع إلى تغير اتجاه المجتمع في حياته الفكرية ، ففي الوقت الذي تدهور فيه الأزهر في مطلع القرن التاسع عشر لم تكن معالم الاتجاهات الجديدة الوافدة من الغرب قد تبلورت بعد .

ولا شك في أن العصر السابق للعصر العثماني كان عصر الأثراف الفكرى في تاريخ المجتمع الإسلامى كله ، بعد سقوط بغداد في يد المغول ، وخروج المسلمين من الأندلس. غير أن الحياة الفكرية في مصر تعرضت لأزمة في نهاية العصر المملوكى قبل دخول العثمانيين ، فخلدت هذه الحركة إلى الركود وفقدت روح الإبداع والتجديد . ثم جاء الفتح العثماني فلم يولد لدى المثقفين ردود فعل انتاجية خصبة . وهكذا مالت الحياة الفكرية من ركود إلى ركود ولم يضرب العثمانيون نطقاً غليظاً على الفكر والتعليم في مصر ، وأخفقوا المدارس ووقفوا سداً منيعاً في وجه الابتكار والتأليف ، بل إنهم على العكس من ذلك تركوا - كما رأينا - الحياة التعليمية في مصر تسير في مجراها الطبيعي . فأبوا للمدارس أوقافها ، وفتحوا مدارس جديدة لرفع المستوى العلمى والدينى ، فالاحتلال العثماني ليس وحده المسئول عن ضعف الحياة الفكرية ، وإنما النخبة والمحافظة ، وانكماش روح الابتكار والخلق هى السبب وراء هذا الانكماش الفكرى . وكان من مظاهر ضعف الحياة الفكرية انتشار الطرق الصوفية ، وزحف التصوف على الحياة العقلية ، بل والحياة الاجتماعية ، ثم انحط التصوف من فلسفة إلى دروشة . وكان بعض العلماء أنفسهم قد آمنوا

بالأولياء ، بل إن بعضهم كان مرشحاً لهذه المرتبة . وهكذا انحط مستواهم
الفكرى إلى مستوى العامة من الاعتماد على قراءة أدب الكرامات ، والطقوس
الصوفية ، ومن مظاهر ضعف الحياة العلمية أيضاً في العصر العثماني التركيز
بصفة مطلقة على علوم الدين ، دون علوم الدنيا ، ولأشك في أن للعثمانيين
دخلاً في هذا الموقف ، فقد عملوا على تشجيع هذا التيار ، تدعياً للإسلام
والسنة خاصة ، ونتج عن ذلك إهمال تام للعلوم العقلية أو الدنيوية ، ومنها
التاريخ :

ونخلص من هذا كله إلى الحقائق التالية :

أولاً : أن التدهور العلمي في العصر العثماني كان من ناحية الكيف والمستوى
لا ناحية الكم :

ثانياً : أن تدهور المستوى العلمي كان قد بدأ قبل نزول العثمانيين بمصر ،
وأن العلم والمعاهد في مصر في العصر العثماني كانت تؤدي ،
وظيفة اجتماعية أكثر منها علمية أو ثقافية .

ثالثاً : أن تدهور علم التاريخ يرجع إلى تدهور المستوى العلمي وبالنسبة
لعلوم الدنيا أو العلوم العقلية بالذات :

رابعاً : أن نقل الكتب التاريخية إلى استنبول بعد الفتح العثماني مباشرة
إلى جانب تسرب هذه الكتب تدريجياً إلى أوروبا ، وشمال
أفريقية ، والسودان ، ثم تلف مكاتب المدارس ، والجامعات إبان
الفتن ، ونتيجة للإهمال ، كل ذلك كان من شأنه تدهور علم التاريخ
في ذلك العصر .

ومع هذا كله فالصورة التي قدمها الجبرتي عن موقف الدراسات التاريخية
في مصر مبالغ فيها إلى حد بعيد . فمن الواضح أنه لم تكن لدى الجبرتي صورة

كاملة عن التأليف التاريخي السابق له ، وخصوصاً بالنسبة للقرنين العاشر والحادي عشر الهجريين ، أى قبل ١١٠٠ هـ ، وهى السنة التى يفتح بها تاريخه :

* * *

ونستطيع أن نقسم مدرسة التاريخ المصرى فى العصر العثمانى إلى ثلاثة أقسام
أولاً : مجموعة المؤرخين من العلماء الذين ظلوا أو حاولوا — سواء من ناحية
فهمهم للتاريخ أو طريقة كتابته — متأثرين بمدرسة التاريخ الإسلامى
يمثل هؤلاء فى القرن العاشر الهجرى ، كل من ابن إياس وأحمد شاذلى
عبد الغنى ، وفى القرن الحادى عشر كل من الإسحاقى — وابن أبى السرور
البكرى الصديقى ، وبمثلهم فى القرن الثانى عشر عبد الرحمن الجبرقى ،
وعبد الله الشرقاوى :

ثانياً : مدرسة التراجع — وهذه ليست جديدة على التاريخ المصرى السابق
للعهد العثمانى ، ولكنها نشطت فى العصر العثمانى بشكل واضح —
وفى القرن العاشر برز العينى ، وفى القرن الحادى عشر المحبى ثم
الزبيدى والجبرقى فى القرن الثانى عشر .

ثالثاً : مدرسة الاجناد ، وهذه تبتعد كثيراً عن مدرسة العلماء فى فهمها
للتاريخ أو طريقة كتابته . فهى تفتقر إلى أية خطة فى البحث والكتابة ،
ونميل إلى طريقة الكتابة الشعبية ، وإن قدمت مادة تاريخية فريدة
فى أهميتها ، ويمثلها بن زميل الرمال فى القرن العاشر ، ثم الدمرداش
كتبخدا عزبان ، ومصطفى ابن الحاج إبراهيم فى القرن الحادى عشر ،

أولاً : مدرسة المؤرخين التقليديين :

ابن إياس — الإسحاقى — ابن أبى السرور البكرى — عبد الرحمن الجبرقى —
عبد الله الشرقاوى :

افتتح العصر العثماني بمؤرخ كبير هو ابن إياس ، واختتم بمؤرخ كبير أيضاً هو الجبرتي - وابن إياس ينتمي في نظر مؤرخي العصر المملوكي إلى العصر المملوكي أكثر من انتمائه إلى العصر العثماني ، ولذلك وضعه الأستاذ الدكتور محمد مصطفى زيادة في عداد مؤرخي القرن الخامس عشر على الرغم من أنه مات في سنة ١٥٢٤ ، أي بعد الفتح العثماني بثماني سنوات . شاهد وأرخ للفتح العثماني وللتنظيمات العثمانية الأولى في مصر - ويمكن الرجوع في دراسة ابن إياس إلى ما كتبه الدكتور زيادة ، وإلى ما كتبه المؤرخ البريطاني مارجوليث (محاضرات في المؤرخين العرب) .

وقد عالج ابن إياس الفتح العثماني والتنظيمات العثمانية الأولى في كتابه : (بدائع الزهور في وقائع الدهور) ، ولم يكن ابن إياس من المؤيدين للسادة الجدد ، ولذلك تلمس في حديثه عن الفتح العثماني وسياسة العثمانيين في مصر ، الكثير من التحقير والنقد اللاذع - غير أن أمانة ابن إياس العلمية ودقته فوق مستوى الشبهات ، فهو لا يزال المرجع الأول حول فترة الفتح العثماني .

ولكن ابن إياس يقف عند بداية العصر العثماني ، لذلك لا تصور كتاباته تحول المجتمع المصري من العصر المملوكي إلى العصر العثماني - والواقع أن المراجع فقيرة في هذه الناحية بالذات ، وحول هذا الموضوع بصفة خاصة ، وما لدينا بعد ذلك يدخل في القرن الحادي عشر الهجري .

وإذا كانت مراجع القرن الحادي عشر تناول المجتمع المصري ، وقد أصبح عثمانياً ، فإن أهميتها تأتي في أنها تصور الموقف داخل المجتمع المصري - العثماني في ذلك القرن - في أوله انهيار النظام العثماني وتدهور الباشوية المصرية لحساب الأوجاقات العثمانية ، ثم حوالى منتصفه تدهور الأوجاقات بدورها ، وبداية ظهور سيطرة البكوات المماليك .

وفي مقدمة المؤرخين الذين تناولوا القرون الحادى عشر اثنان هما الإسماعى وابن أبى السرور البكرى الصديق - والإسماعى هو محمد بن عبد المعطى ابن أبى الفتح بن أحمد بن عبد الغنى على الإسماعى المنوفى الشافعى - ذكر المحبى فى خلاصة الأثر فى أعيان القرن الحادى عشر بأنه كان أديباً وشاعراً ، قرأ ببلده على شيوخ كثيرين ، وكن يتردد إلى القاهرة ، وحضر على عدد كبير من علمائها ، وتوفى فى عام ١٠٦٠^(١) هـ .

وفى عام ١٠٣٣ هـ فرغ من كتابه (لطائف أخبار الأول فيمن تصرف فى مصر من أرباب الدول) ، ويعرف بتاريخ الإسماعى :

وقد قسم الإسماعى كتابه هذا إلى مقدمة عن فضائل مصر ، وذكرها فى كتاب الله ، وما ورد عنها من أحاديث سيد المرسلين ، ثم يبدأ فى تناوله تاريخ مصر منذ أيام الخلفاء الراشدين ، والدول التى مرت عليها ، ويشق طريقاً طويلاً فى ذلك ، حتى ينحصر نصيب مصر فى العصر العثمانى فى الفصاين التاسع والعاشر وفى عرضه لهذا التاريخ المصرى فى العصر العثمانى يبدأ الإسماعى أولاً بالكلام عن كل سلطان من السلاطين العثمانيين فى عرض سريع ، ثم يفصل فى الكلام عن كل نائب أو والى ، من الذين حكموا فى العصر العثمانى تاريخ تعيين وعزل كل باشا بدقة واضحة . وأهم الأعمال التى تمت فى عهده حتى ينتهى عند سنة ١٠٣٢ هـ آخر تولى إبراهيم باشا السلحدار .

ويتميز الإسماعى بميزتين ، إلى جانب ما ذكرت :

أولاً : اهتمامه الواضح بأسعار الحاجيات بين وقت وآخر ، ولهذا أهميته فى دراسة الأحوال الاقتصادية فى ذلك الوقت .

(١) معجم سر كيسى ص ٤٣١

ثانياً : رغم أنه من رجال العلم ، وبعيد نسبياً عن حوادث الدولة ،
الأنه يعطى صورة واضحة عن تدهور الباشوية المصرية .
أما المؤرخ الآخر الذى يمثل القرن الحادى عشر ، والمعاصر للإسحاق ،
فهو محمد بن السيد محمد أبو السرور البكرى الصديق الشافعى المصرى ،
المعروف بابن أبى السرور ، والمعلومات التى لدينا عن هذا المؤرخ قليلة للغاية
فهو توفى فى سنة ١٠٨٧هـ ، إنما يبدو أن ابن أبى السرور المؤرخ نشأ فى بيئة
علمية من ناحية ، وواسعة النفوذ من ناحية أخرى ، وأن البيئة الخاصة التى
عاش فيها ابن أبى السرور مكنته من أن يكون أكثر إلماماً بأحداث عصره
من الإسحاق :

فقد ذكر الصديق فى كتابه (النزهة الزهية) عند كلامه عن محمد باشا
الذى تولى سنة ١٠٠٤هـ (وعمر المشهد الحسينى وزينه وتقيد بأمره ، وأتقنه
ودرس فيه والذى بحضرته ، فخرج متعجباً من هذا الدرس و بهجته^(١) .

أما عن غنى الأسره وجاهاها ، فقد ذكر فى حديثه عن محمد باشا أيضاً ،
(وقد جعل لى والدى فى أيامه فرحاً كان نادرة الزمان ، وفريداً فى الحسن
والإتقان ، أبذل فيه أموالا كثيرة ، وتجمّل فيه بتجملات عزيزة ، أصرف
فيه من النقد نحواً من خمسة آلاف دينار ، ومن الأقشة وغيرها ما يزيد عن
هذا القدر ، ونزل فيه البكاربك المذكور ، وذلك بمنزل والدى شيخ الإسلام
أبى السرور المطل على بركة الرطل ، المعروف بالشادوران ، فكانت مدة
الفرح أربعين يوماً ، لم يذق فيها غالب أهل مصر نوماً ، مع الوقفات الوافرة
ببركة الرطل^(٢) ، وربما نفهم من حديثه عن أبيه أنه كان شيخاً للجامع الأزهر ،
فشيخ الجامع الأزهر كان يلقب بشيخ الإسلام ، إلى جانب كونه شافعيّاً ،

(١) ص ٣١ - النزهة الزهية

(٢) ص ٢١ النزهة الزهية .

ومما يؤكد أن والده كان شيخاً للأزهر ما ذكره المؤرخ في حديثه عن خضر باشا ، قال : (وكان يغلب عليه الشح الزائد ، وشرع في قطع أرزاق العلماء من القمح ، فطلع له والدي - رحمه الله - وكالته في ذلك ، وانكاه بالكلام فقال للوالد : يامولانا هذا الغالب على الذين لهم القمح تجار ولبس فيهم علماء فقال له الوالد : يا مولانا الوزير نحن نكتب لكم دفتراً بأسماء العلماء الذين لهم القمح فأجاب الوزير الى ذلك وأمر المقاطعة بالذهاب الى منزل الوالد في غير أيام الديوان للنظر في هذه القضية : ثم لم يزل الوالد - رحمه الله - يتطلب بالوزير الى أن أجاز الإعطاء الخاص والعام^(١) .

ويتضح من هذا أن ابن أبي السرور نشأ في بيئة علمية ذات ثراء وأن ذلك كان له الفضل ، في أن المؤرخ كان على صلة بمجريات الأمور ولذلك جاءت كتاباته أكثر فهماً لتطور الأحداث السياسية من الإسماعلي :

ولا تزال مؤلفات هذا المؤرخ كلها غير منشورة الآن على كثرتها^(٢). وفي مقدمة هذه الكتب كتاب (عيون الأخبار ونزهة الأبصار) وهو التاريخ الكبير لهذا العلم ، ابتداء من الخليفة الى دولة الحراكسة ، ورتبه على تسعة عشر مقصداً : في شرف علم التاريخ واختلاف الناس فيه ومقدار الزمان وفيمن سكن الأرض قبل آدم وذكر ملوك الفرس واليونانيين والروم وفي سيرة الرسول - صلى الله عليه وسلم - والخلفاء الراشدين بعده وسلاطين دولة بني أمية ، والعباسيين وبني أمية في الأندلس ، والدولة الديلمية والفاطمية والسلجوقية ، والأيوبيه ، والتركبة .. الى آخر دولة الحراكسة . فالكتاب كما

(١) ص ٣٤ . النزهة الزهية .

(٢) يقوم كاتب هذه السطور بنشر كتاب (النزهة الزهية) في إطار مشروع لجنة نشر مخطوطات مصر العثمانية المشكلة من الدكتور أحمد عزت عبد الكريم والدكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى وكاتب هذه السطور .

هو واضح ، لا يقتصر على تاريخ مصر ، بل يشمل تاريخ الدول الإسلامية بشكل عام ، فهو بحث في التاريخ الإسلامي العام :

أما بالنسبة لتاريخ مصر في العصر العثماني ، وهو ما يدخل في مجال دراستنا هذه ، فقد كتب ابن أبي السرور البكري (الزهرة الزهية في ذكر ولاية مصر والقاهرة المغزية) ، وهو بحث مختصر في ذكر خلفاء وهاوك مصر ونوابهم منذ أقدم العصور إلى دولة السلطان مراد بن السلطان أحمد في سنة ١٠٤٢ هـ ، ثم يختم الكتاب بفصل عن (خصوصيات مصر وعجائبها ومنتزهاتها ، وما قيل فيها نظماً وشعراً) :

كذلك كتب هذا المؤرخ فيما يتعلق بمصر العثمانية بحثاً منفرداً عن حوادث مقتل إبراهيم باشا في سنة ١٠١٢ هـ على يد أجناد الأوجاقات ، والمعارك التي دارت بعد ذلك بين الباشا الجديد محمد باشا الكرجي الخادم والأوجاقات ، حتى تصفية ثورة الأوجاقات ، وسمي بحثه هذا (تفريج الكربة في دفع الطلبة) ولم نعر على هذا البحث حتى الآن :

والمؤلف التاريخي الرابع للصديقي هو (المنح الرحمانية في تاريخ الدولة العثمانية) ، ويبدو أنه كتب هذا الكتاب بعد عيون الأخبار ، وبتكليف من بعض (الفضلاء الأئمة النبلاء) ، وقد بدأ الكتاب بتاريخ الدولة العثمانية منذ أيام عثمان ، حتى إذا وصل في الباب التاسع إلى السلطان سليم أخذ يذكر ولاية مصر الذين حكموا في عهد كل سلطان ابتداء من سليم . وما كانت النسخة الوحيدة الموجودة بدار الكتب تنهى عند عام ١٠٢٩ هـ ، وما كنا نعلم - حسبما ذكر هو في مقدمة كتابه - أنه كتبه بعد تأليفه لعيون الأخبار الذي انتهى به إلى زمن السلطان مراد سنة ١٠٤٢ هـ ، فلا بد أن للكتاب أجزاء أخرى مفقودة ليست في متناول يدنا :

على أنه من الواضح من ناحية أخرى أن حديثه عن ولاية مصر في هذا الكتاب، الذي يتناول تاريخ الدولة العثمانية، لا يختلف في كثير أو قليل عما كتبه عن هؤلاء الولاة في كتابه الزهة الزهية . وعلى ذلك نستطيع أن نقول إن ابن أبي السرور قد كتب ثلاثة كتب في التاريخ المصري تعتبر ككافة لبعضها البعض :

أولاً : عيون الأخبار في التاريخ الإسلامي العام ، مع التركيز على تاريخ مصر حتى نهاية عهد المماليك .

ثانياً : المنح الرحمانية في تاريخ الدولة العثمانية .

ثالثاً : الزهة الزهية في تاريخ مصر تحت الحكم العثماني :

وينحصر اهتمامنا في هذا المجال بكتابه « الزهة الزهية » :

أولاً : هناك النسخة الموجودة بدار الكتب المصرية ، وهي ناقصة في أولها ولكن لدينا نسختين كاملتين : نسخة مكتبة Rylands بمانشستر بإنجلترا ، ونسخة المتحف البريطاني بلندن ، وينحصر ما كتبه الصديق عن مصر العثمانية من ص ٦٢ إلى ص ١٠٩ (من دار الكتب) :

ثانياً : يسير المؤرخ في الجزء الخاص بمصر العثمانية على طريقة واحدة ، إذ يذكر تولية كل باشا ، وتاريخ عزله ، وما دار في عصره من الأحداث — كما يعنى بذكر صفات الباشا ، وموقف المصريين منه — كل ذلك بتفصيل أكثر من الإسحافي ، وبفهم أكثر لأمر الباشوية ، فهو مثلاً يعنى بذكر أسماء الأوجاقات والوظائف العثمانية :

ثالثاً : على أن أهم ما يقدمه الكتاب أسماء قضاة مصر وتاريخ تعيينهم وعزلهم ، ولذلك يعتبر هذا المرجع من المصادر النادرة في تاريخ القضاة في مصر في العصر العثماني .

رابعاً : وأخيراً يتميز الكتاب بأن فصله الأخير يتناول في حديث طويل النيل ومدن مصر ومتنزهاتها وعجائبها ، فهذا الفصل عبارة عن دراسة لالمخطوط المصرية في ذلك العصر .

ما هي أوجه الشبه والتباين بين الإسحاق والصدقي ؟ :

من الواضح أنهما ينتميان إلى مدرسة تاريخية واحدة ، فكلاهما يبدأ تاريخه منذ أقدم العصور ، وليس في هذا بدع ، فهي الطريقة التي كان يسير عليها المؤرخون بصفة عامة ، مثل ابن اياس والجبرتي .

ثم إن طريقة كتابتهما واحدة : الحوادث وفق عصر كل واحد من الولاة العثمانيين . حقيقة أن ابن أبي السرور يفصل أكثر ، ولكن قياساً إلى الكتابات التاريخية العربية يعتبر موجزاً ، ولذلك يمكن القول بأن كلا منهما يعطى الأبعاد فقط للتطور السياسي في العصر العثماني .

وكلاهما يتحدث عن نفسه وبعض تجاربه من خلال كتاباته ، فكتابتهما تجمع صفة المذكرات إلى جانب التاريخ ، وهذه أيضاً ظاهرة تجمع بين ابن اياس والجبرتي :

وثمة ظاهرة مشتركة بين الرجلين وهي عنايتهما بذكر محاسن مصر وصفات أهلها ، وما ورد بشأنها في القرآن والحديث ، إلى جانب ذكر محاسنها وعجائبها حتى ليخيل للدارسي التاريخ أن الشخصية المصرية كانت قد بدأت تتكون في ذلك العصر :

غير أن من أهم ما يجمع بين هذين المؤرخين - مع غيرهما من المؤرخين اللاحقين والسابقين - نظرتهم إلى علم التاريخ ، فالتاريخ فن وليس علم : وهو فن تنبغي معرفته لما فيه من عنصر التشويق ، والعجائب ، والمستحدثات

والفكاهات . على أن ذلك ليس الفائدة الأولى من التاريخ، بل اكتساب تجربة الأولين في سبيل فهم أفضل للحياة ومشاكلها، يقول الإصحافي : (فانه لا يخفى على كل ذى ذوق سليم، وفهم رائق مستقيم، أن فن التاريخ من فاكهة المفاكهة بالغاية القصوى ، ونهاية الشأن في الطلاوة والحدوى ، لأنه توقييع وقائع الزمان ، وتدوين الحوادث الدائر بها الدوران .. وألف مطالعته من رق طبعاً وراق لبساً ، يطلع الشاهد على ما كان من العجائب مخبأ ، ويودع السمع أسماء كان لرؤية أهلها محباً ، ويورد الإصحافي بيتاً في هذا المعنى يقول :

فانى أن أرى الديار بعينى فلعلنى أرى الديار بسـمعى
فالى جانب الفكاهة بالغاية القصوى ، هناك التجربة الإنسانية التى يقدمها التاريخ .

ودفاع ابن أبي السرور في هذا المجال أكثر عمقاً ووضوحاً . وقال المقصد الأول في شرف علم التاريخ : (اعلم أن شرف كل علم بقدر شرف موضوعه وفضيلته ، وهو أن يكون صحيحاً ، محيطاً بما تحته من المعانى ، وموضوع علم التاريخ ذكر ما كان في العالم ، فلذلك سار السبيل إلى معرفة ما يضر وما ينفع فيه) ، ثم يقسم هذا المؤرخ علم الأخبار إلى أقسام ثلاثة :

القسم الأول: أخبار الأنبياء والرسل وسنتهم، وأخبار العلماء والحكماء وسيرهم (وهذا عظيم المعنى وظاهر المنفعة فيما يصلح به الإنسان أمره معاده ودينه وسيرته في اعتقاده وسيرته في أمور الدين ، ثم ما يصلح أمر معاملاته ومعاشه الدنيوى)
القسم الثانى: ويشمل أخبار الملوك وسياستهم، وأسباب مبادئ الدول، وسبب انقراضها ، وأخبار الأمراء والوزراء (وما يتصل بذلك من الأحوال التى يتكرر وقوع مثلها أبداً في العالم) : وبوجهة النظر هذه ، أى أن التاريخ يعيد نفسه ،

يستنتج ابن أبي السرور أن هذا القسم (غزير النفع ، جيد الفائدة ، فان من عرفه وأتقنه صار كأنه قد عاش الدهر كله ، وجرب الأمور بأسرها ، وباشر الأحوال بنفسه ، فكبر عقله ، ويصير محجراً للأمور) .

والقسم الثالث : يشتمل على ذوى المروءات والأجداد ، وأهل الوفا ومحاسن الأخلاق ، وأرباب الشجاعة ، ويقصد بذلك السير : ثم يقول : (وهذا القسم أيضاً غزير النفع ، همته عالية ، وقريحته جيدة صافية ، فان في طباع من هو كذلك ، الارتياح لمكارم الأخلاق عند سماع أخبار الكرام ، ومحبة الاقتداء بذوى المروءات ، ليصير له نصيب من حسن الثناء ، وطيب الذكر) .

ولنحاول أن نحدد المعالم الرئيسية في هذا التفكير : لما كان التاريخ يعيد نفسه ، فان من يقرأ التاريخ فانه يعيش نفس التجربة ، كما أن في قراءة التاريخ تهذيباً للخلق ، خصوصاً قراءة سير الصالحين من الحكام والقادة ، لذلك نرى هذه النظرة بالذات تنعكس على موقف كل منهما من الأحداث ، فالفكرة السائدة في تاريخ الإسماعلي والصدوقي هي أن الحاكم العادل لا يشتط في ضرائبه على الرعية ، ويعمل على استتباب الأمن .

* * *

رغم ما ذكرناه بالنسبة للإسماعلي والصدوقي من أهمية كتاباتهما ، بالنسبة للعصر العثماني ، ولا سيما القرن الحادي عشر ، فات الباحث بحس حين ينتقل من ابن آياس إلى الإسماعلي والصدوقي ، أنه قد هبط هبوطاً شديداً ، فالنظرة النافذة المتفحصة ، والمثابرة على جمع الحوادث وترتيبها ، والإفاضة في الكتابة ، كل هذا مما نلمسه في ابن آياس يكاد يختفي تماماً في القرن الحادي عشر ، وكانت التقاليد التي عرفتها صناعة التاريخ في العصر المملوكي قد ضعفت ضعفاً شديداً وبدأت تتكون من جديد ، معالم مدرسة جديدة للتاريخ تتحسس خطاها مرة

أخرى . غير أن هذه الإرهاصات المتخلفة تخطو فجأة خطوة كبيرة في القرن الثاني عشر عند عبد الرحمن الجبرتي الذي يختتم هذا الفريق من المؤرخين في العصر العثماني :

ويبدو الجبرتي وسط مدرسة التاريخ المصري في العصر العثماني عملاقاً ، وأكثر من ذلك أن الكتب التاريخية الأخرى لهذا العصر تستمد أهميتها من وجود تاريخ الجبرتي نفسه ، فهي تعتبر مكملة لتاريخ الجبرتي ، ومن هذه الزاوية فقط تبدو لها بعض الأهمية ، لذلك فلا محل في الحقيقة لمقارنة الجبرتي بالمؤرخين المعاصرين له ، فالجبرتي يتميز عن هؤلاء بأنه يقدم صورة كاملة للمجتمع المصري خلال العصر العثماني ، والحق أن الجبرتي يعتبر أحد كبار المؤرخين في العالم الإسلامي في جميع أزمنته ، وبالتأكيد هو أعظم المؤرخين العرب في الأزمنة الحديثة .

ويواجه باحث التاريخ مشكلة عويصة في محاولة تفسير ظهور مؤرخ مثل عبد الرحمن الجبرتي في العصر الذي عاش فيه ، فالمعقول ألا يظهر مؤرخ مثل الجبرتي على الإطلاق في هذا العصر . ذلك أن الجبرتي بالنظر إلى مدرسة التاريخ المصري في العصر العثماني ، يبدو وكأنه خرج من لا شيء ، ولا يرجع إلى شيء ، فالجبرتي ظاهرة من هذه الظواهر التاريخية المعزولة تماماً عن عصرها فيما يتعلق بمدرسة التاريخ المصري في العصر العثماني ، ولم يمتد الجبرتي كظاهرة كذلك في الفترة التي تلتها ، فحتى الآن لم يحاول أحد لا في داخل مصر ، ولا خارجها في العالم العربي ، أن يسير على خطى هذا المؤرخ ، وهذه الظاهرة ظهور عبقرية منفردة ومعزولة عن الوسط الذي عاشت فيه تبدو غريبة حقاً ، ليس فقط بالنسبة لتاريخ الحضارة الإسلامية ، بل بالنسبة لتاريخ البشرية .

وفما يؤكد أن الجبرتي لم يخرج من مدرسة تاريخية معينة :

أولاً : ضعف مدرسة التاريخ المصري بصفة عامة في العصر العثماني ، هذا الضعف بدأ بعد ابن اياس ، والفترة الأولى من الحكم العثماني خلت تماماً من المؤرخين الذين كان في قدرتهم أن يقدموا صورة لتحول المجتمع المصري من مملوكي إلى عثماني ، أي في القرن العاشر : أما القرن الحادي عشر فقد شاهد نهضة تاريخية ، أو حركة بعث في حدود ضيقة ، ولا سيما في التراجم ، ثم عاد الموقف إلى الركود زمن الجبرتي وقبله بقليل ، وحتى حركة البعث والإحياء هذه كانت ضعيفة بالنسبة لمدرسة التاريخ المصري التقليدية في العصر المملوكي :

ثانياً : إلى جانب هذا الضعف العام في مدرسة التاريخ المصري في العصر العثماني كانت عناية الجبرتي بالتاريخ الإسلامي والتاريخ المصري في العصور الوسطى ضعيفة أيضاً ، فمن المؤكد أن الجبرتي لم يطلع على كتابات المؤرخين في هذه الفترة ، بل حتى لم يطلع على كتابات الكثير من المؤرخين في العصر العثماني نفسه ، فهو لم يذكر سوى أحمد شلبي عبد الغني الذي تناول تاريخ مصر من الفتح العثماني حتى ١١٥٠ هـ ، واعتمد الجبرتي عليه في الفترة السابقة للقرن الثاني عشر ، لأن الجبرتي بدأ تاريخه سنة ١١٠٠ هـ .

ما الذي يميز الجبرتي عن غيره من المؤرخين :

أولاً : دقة الجبرتي ، للجبرتي دقة المؤرخ واستقصائه للحوادث ، وتحفظه في ذكرها ، فهو يقول في مستهل حديثه عن عام ١٢٢٥ هـ (وانقضت السنة بحوادثها التي قصصت بعضها ، إذ لا يمكن استيفائها ، للتباعد عن مباشرة

الأمور ، وعدم تحققها على الصحة ، وتحريف النقلة ، وزيادتهم ونقصهم في الرواية ، فلا أكتب حادثة حتى أتتحقق صحتها بالتواتر والاشتهار ، وغالبها من الأمور الكلية التي لا تقبل الكثير من التحريف ، وربما أخرت قيد حادثة حتى أثبتتها ، ويحدث غيرها وأنساها ، فأكتبها في طيارة حتى أقيدها في محلها إن شاء الله تعالى عند تهذيب هذه الكتابة) ، ويقول في كلامه عن تراجم الأمراء (ج ١ ص ٩٣) : « ولم أخترع شيئاً من تلقاء نفسي ، والله مطلع على أمري وحدي » .

ثانياً : الموضوعية ، وموضوعية الجبرتي تبين من دقته ، وتبين كذلك من أنه يؤكد أنه يكتب للحقيقة والتاريخ - فهو يقول في مسهل كتابه (ولم أقصد بجمعه خدمة ذي جاه كبير ، أو طاعة وزير أو أمير ، ولم أداهن فيه دولة بنفاق أو مدح ، أو ذم مبين للأخلاق ، لميل نفسي أو غرض جسماني) ، ولكن هذه الموضوعية لا تجعل من الجبرتي تاريخاً بارداً^(١) - فكتابات الجبرتي تفيض بالحياة الدافئة ، والسبب في ذلك أن الجبرتي يفعل بالأحداث انفعالا عميقاً - وأول ما يسترعى النظر لمن يقرأ الجبرتي ، حب الرجل لبلده التي شاركها في أفراحها ومصائبها بكل قطرة فيه ، فهو يكتب عنها وكأنه يكتب بأحمله ودمه . وهذا أبرز ما في كتاب الجبرتي من أوله لآخره . حقيقة أنه مما يجعل تاريخ الجبرتي صورة زاهية جداً أن تاريخ مصر وتاريخ مصر في العصر العثماني بسبب ظروفها المحلية غني أكثر بكثير من تاريخ سوريا أو العراق في هذه الحقبة . على أن هذه الحقيقة لا يجب أن تقلل من قدرة الجبرتي كمؤرخ ، فالقارئ للجبرتي يحس دائماً بأنه يضع يده على نبض الحياة ، وبأنه يعيش في الحو

(1) D. Ayalon. AL - Jabarti. Bulletin of the school of Oriental and African studies .vol. XXIII Part II. (2) Ibid. (3) Ibid.

الحقيقى لمصر والعصر— وقد ساعد على ذلك قدرة الجبرقى على الدخول مباشرة إلى قلب الموضوع ، ورسم صورة كاملة ببضع لمسات من فرشته .

ثالثاً : ما هى على وجه الدقة الأهمية التاريخية للجبرقى ؟ ، إن الجبرقى قد كتب عن عصور ثلاث : مصر العثمانية ، والحملة الفرنسية ، وظهور محمد على . وكتاباتة عن الحملة الفرنسية وظهور محمد على هامة للمؤرخ ، ولكن يشارك الجبرقى فى هذه الأهمية الكثير من المراجع الأجنبية ، ولا سيما بالنسبة للحملة الفرنسية ونعصر محمد على . ربما يؤخذ على الجبرقى كتاباتة التى حمل فيها على محمد على ، دون فهم واع لطبيعة حركة محمد على وأعماله ، ولكن مع ذلك فأهمية الجبرقى إنما تعطى الصورة الثانية لعصر محمد على ، على اعتبار ما كتبه المؤرخون الآخرون يعطى الصورة الساطعة المشرقة من حكم محمد على ، فالجبرقى يقدم الصورة الأخرى ، أو الوجه الآخر من هذه الصورة وهو الوجه القائم من هذا الحكم ، وبذلك تكتمل على يد الجبرقى صورة هذا الحكم . ولكن الجبرقى يصور الأحوال فى مصر فى العصر العثمانى فى أدق وأحسن صورة تاريخية ، وبالذات مجتمع العلماء والمجتمع المملوكى ، ويبدو أن الفضل الأول فى ذلك يرجع إلى نشأة الجبرقى ، فالجبرقى نشأ فى بيت علم وثراء . تحس بهذا كله عند قراءة ترجمته ، فالشيخ حسن الجبرقى كان عالماً كبيراً من علماء عصره ، وكان بينه مركز التقاء لهؤلاء العلماء ، ثم كان عالماً ليس فقط فى علوم الدين ، بل فى علوم الدنيا ، ولا سيما الفلك والرياضيات ومن ناحية أخرى كان الشيخ حسن رجل دنيا ، إلى كونه رجل دين ، فقد كان على صلة بالدوائر المملوكية الحاكمة ، والدوائر العثمانية ، وتولى هو نفسه حكم قلعة الطور فى وقت من الأوقات — هذه الحقائق توضح البيئة التى عاشها عبد الرحمن الجبرقى بينة العلماء وبيئة المماليك ، ولهذا البيئة فى نظرى الفضل الأكبر فى تفسير كتابة الجبرقى . فالجبرقى غنى جداً فى تصويره للمجتمع العلمى

والمجتمع المملوكى فى هذا العصر بسبب ما ذكرناه - ومع أن الجبرقى به مادة لا بأس بها بالنسبة للطوائف الأخرى كالتجار وأصحاب الحرف وأهل الذمة إلا أن تصويره يكاد يتركز - سواء فى تاريخه أو فى تراجمه - على مجتمع العلماء والمجتمع المملوكى .

رابعاً : كيف سار الجبرقى فى تأليفه التاريخى ؟ : للجبرقى كتابان : مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين ، وهو مطبوع الآن طبعة غير محققة ، - ويتناول أحداث الحملة الفرنسية ، وكتاب آخر اشتهر به وهو عجائب الآثار فى التراجم والأخبار ، بدأه كما يبدأ المؤرخون بتاريخ مصر منذ أقدم العصور فى عملية سريعة ، حتى يدخل مفصلاً فى العصر العثمانى ، وينتهى عند نهاية مشيخة محمد بك أبو الذهب ، والجزء الثانى عن مصر فى عهد إبراهيم بك ، والجزء الثالث عن الحملة الفرنسية حتى تولية محمد على ، والجزء الرابع والأخير عن محمد على حتى ١٢٣٦ هـ (١٨٢١ م) .

الجبرقى جمع مذكرات عن الأحداث والتراجم فى حياته إبان الحكم العثمانى وقبل نزول الفرنسيين ، ولكنه بدأ سنة ١٢٢٠ هـ - ١٢٢١ هـ يكتب تاريخاً ، فى الجزء الأول يقول الجبرقى إن تاريخ جمع هذا الكتاب (وقتنا هذا) ، وقرب انتهاء الجزء الأول يشير إلى سنة ١٢٢٠ بقوله (وقتنا هذا) وفى أول الجزء الثانى يشير إلى وقتنا هذا بسنة ١٢٢٠ فيقول : (هذا التاريخ الذى نمشى فيه لغاية سنة ألف ومائتين وعشرين) ، وفى آخر الجزء الثالث يعود فيقول : (وسنقيد إن شاء الله تعالى ما يتجدد بعدها من الحوادث ، من ابتداء سنة إحدى وعشرين التى نحن الآن بها إن امتد الأجل) .

إذاً الجبرقى ابتداء من ١٢٢٠-١٢٢١ هـ يبدأ فى كتابة تاريخه كتابة منظمة مستمرة ، فإذا عن القرون السابقة لذلك ، يفهم من الجبرقى أنه اعتمد على أحمد شلبي عبد الغنى فى الفترة السابقة للفتح العثمانى حتى سنة ١١٠٠ هـ ، ثم

بعد ذلك اعتمد على رواية المسنين ، ونقوش المقابر ، ودفاتر الكتبة ، من ١١٠٠ حتى ١١٧٠ هـ ، ثم يدعى الجبرتي أنه منذ ١١٧٠ بدأ يعتمد على ذاكرته. ولما كنا نستبعد ذلك لأن الجبرتي ولد سنة ١١٦٨ هـ ، فالأرجح أنه ظل يعتمد على المصادر التي ذكرها حتى سنة ١١٩٠ هـ ، والمؤكد أنه بدأ يدون ملاحظاته بشكل منظم في شكل مسودات حتى بدأ في سنة ١٢٢٠ هـ يعمل على جمعها وكتابتها في شكل تاريخي :

خامساً : ما الذي دفع الجبرتي إلى تسجيل الحوادث على النحو الذي ذكره أولاً ؟ ، ثم ما الذي دفعه إلى جمعها في سنة ١٢٢٠ هـ وكتابتها وتدوين الحوادث في شكل منظم بعد سنة ١٢٢٠ هـ ؟ .

هذا الموضوع يرتبط بقصة علاقته باستاذه الزبيدي ، وبمؤرخ آخر في الشام هو المرادي .

كيف ألف الجبرتي كتابه ؟ :

لقد جاء تفكير الجبرتي في كتابة التاريخ أصلاً ، من محمد خليل المرادي الحسيني — مفتي دمشق (المتوفى سنة ١٢٠٦ هـ) — فقد كان المرادي مشغولاً بترجمة أعلام المائة الثانية عشر (سلك الدرر في أعيان القرن الثاني عشر ، أربعة أجزاء) ، ولما كانت هذه الدراسة تتطلب جهداً ضخماً ، فقد نصح عليه الاستعانة بغيره من علماء عصره ، لذلك أرسل المرادي في سنة ١٢٠٠ هـ إلى الشيخ أبي الفيض محمد مرتضى الزبيدي (ترجمته في الجبرتي ، الجزء الثاني من عجائب الآثار سنة ١٢٠٥ هـ) ، وكان الزبيدي من علماء اليمن أصلاً ، وينسب إلى زبيد ، ولكنه أقام في مصر في أواخر حياته ، وطلب المرادي من الزبيدي أن يساعده في جمع هذه التراجم ، ودأب الزبيدي بالفعل على جمع بعض التراجم. ولما كان الزبيدي أستاذ الجبرتي ، فقد دعاه في جمادى الآخرة

من عام ١٢٠٣ هـ إلى الاشتراك معه في هذا العمل ، ومن ثم بدأ الجبرتي كتابته للتاريخ ، بجمعه لتراجم أعيان القرن الثاني عشر من المصريين ، ويروي الجبرتي بنفسه قصة هذه التراجم في ترجمته للشيخ محمد خليل المرادي (ج ٢ سنة ١٢٠٦ هـ) فيقول : (وكان هو السبب الأعظم الداعي لجمع هذا التاريخ على هذا النسق ، فإنه كان راسل شيخنا السيد محمد مرتضى والتمس منه نحو ذلك ، فأجابه لطلبته ، ووعده بأمنيته ، فعند ذلك تابعه بالمراسلات ، وأتحفه بالصلوات المترادفات ، وشرع شيخنا المرحوم في جمع المطلوب بمعونة الفقير ، ولم يذكر السبب لذلك ، وجمع الحقيق أيضاً ما تيسر جمعه ، وذهبت به يوماً وعنده بعض الشاميين فأطلعت عليه ، فسر بذلك كثيراً ، وطارحنى وطارحته في نحو ذلك ، بمسمع من الجالس ، وتنوسى هذا الأمر شهوراً) ، وواضح من هذا أن الزبيدي لم يطلع الجبرتي على سر اهتمامه بهذه التراجم ، وقد بلغ ما كتبه الزبيدي من هذه التراجم نحو عشر كراريس مرتبة على حروف الهجاء وسماها (المعجم المختص) ، وذكر فيه حسبما يروي الجبرتي شيوخته ، ومن أخذ عنه أو جالسه من رفيق وصاحب وصالح ، أو من المشاهير (وقد أذكر من أحبني في الله وأحببته ، أو استفدت منه شيئاً ، أو أنشدني شيئاً أو كاتبني أو كاتبته أو بلوت منه معروفاً وكرماً) ، وقد وصف الجبرتي هذا المعجم المختص بقوله : (إلا أن الكراريس المذكورة لم تكمل ، وترك في الحروف بياضات كثيرة ، وغالب ما فيها أفاقيون من أهل المغرب والروم ، والشام والحجاز والذين ليس لهم شهرة ولا كثير بضاعة من الأحياء والأموات ، وأهمل من يستحق أن يترجم من كبار العلماء والأعظم ونحوهم) :

وفي عام ١٢٠٥ هـ توفي الشيخ الزبيدي بالطاعون الذي نزل بمصر ، فأخفت زوجته وأقاربها موته حتى نقلوا الأشياء النفيسة والمسال والدخائر ، والأمتعة والكتب المكلفة ، ثم أشاعوا موته ، ثم بيعت ممتلكاته ، بما في ذلك

الكتب والدشنتات ، وقد اشترها الجبرتي وفيها المعجم المختص الذي سبق ذكره :

وفي أواخر سنة ١٠٢٥ هـ وصل الجبرتي من الشيخ المرادي الحسيني مفتي دمشق كتاباً وقرنه بهدية على يد السيد محمد التاجر القباقيبي ، يستدعي تحصيل ما جمعه السيد الزبيدي من أوراقه ، وضم ما جمعه الفقير (الجبرتي) وما تيسر ضمه أيضاً وإرساله ، ويقول المرادي في خطابه للجبرتي : (وهذا الأثر ما حرزنا لخصوصه لأحد من العلماء ولا من التجار ، واعتمدنا على الجنب بذلك اعتماداً على المحبة الموروثة ، ولعلمنا أن جنابكم أولى بذلك من كل أحد ولا سيما ما بلغنا من أن السيد ترجمكم :

ثم يقول : (تجد جنابكم أن سعيكم هذا من أعظم المساعي عندنا لكون محبكم في غاية الاشتياق إلى ذلك ، فارجو إرسال ذلك أصلاً واستكتاباً) .

ولقد وصل هذا الخطاب قبل أن يكون الجبرتي قد ظفر بأوراق الشيخ الزبيدي من ورثته ، ولكنه أدرك من هذا الخطاب ، السبب الذي حدا بأستاذه الشيخ مرتضى إلى الاهتمام بترجمة أعلام المائة الماضية (الثاني عشر الهجري) فلم يكن ذلك وليد قريحته ابتداء ، بل نزولاً على رغبة القاضي المرادي . فلما ظفر الجبرتي بأوراق الزبيدي بدأ بدراسة التراجم التي كان قد أعدها الزبيدي ويعتقد بعض الباحثين المعاصرين أن الجبرتي استرد التراجم التي كان قد كتبها بتكليف من الزبيدي ، ولا يبدو هذا صحيحاً .

أولاً : ليس هناك ما يشير أصلاً إلى أن الزبيدي احتفظ بتراجم الجبرتي وأغلب الظن أن الجبرتي احتفظ بها ليكملها ، وأنه حين أطلع أستاذه عليها ، لم يكن قد أتمها .

ثانياً : واضح أيضاً من كلام الجبرتي عن (المعجم المختص) أنه كان يشمل تراجم رجال من أهل المغرب والحجاز والسودان ، ولا يشمل تراجم علماء وأعيان مصر ، فمن ينبغي للجبرتي أن يكون قد عني بهم .
ثالثاً : ينتقد الجبرتي معالجة الزبيدي للتراجم فيقول : (إنه أهمل من يستحق أن يترجم من العلماء والأعظم وغيرهم) .

ثم يروي الجبرتي بعد ذلك كيف أن خطاب الشيخ المرادي قد شجذهمته للعودة إلى هذه الدراسة فيقول : « فلما رأيت ذلك ، وعلمت سببه ، وتحققت رغبة الطالب ، لذلك جمعت ما كنت سودته وزودت فيه وهي تراجم فقط دون الأخبار والوقائع » ، وفيما هو منشغل بهذا العمل الشاق ، إذ ورد علينا نعي المترجم (المرادي) ، ففترت المهمة ، وطرحت تلك الأوراق في زوايا الإهمال مدة طويلة .. ويفهم من ذلك :

أولاً : أن الجبرتي قد توقف عن متابعة بحثه ، حين وصله نبأ وفاة الشيخ المرادي .

ثانياً : أن بحثه من الناحية التاريخية حتى ذلك الوقت لم يعد بعض تراجم ، ويبدو أن الجبرتي قد انقطع عن كتابة التاريخ بعد ١٢٠٦ هـ ، حتى عاد إليها في شكل جديد وهو المذكرات اليومية منذ ١٢١٣ هـ ، عند نزول الفرنسيين بمصر ، وقد كتب الجبرتي تاريخ مصر تحت الاحتلال الفرنسي منذ ١٢١٣ هـ — ١٢١٦ هـ في كتابه المخطوط (مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين) في شكل مذكرات يومية ، ويشير الجبرتي إلى هذه الحقيقة في مقدمة مظهر التقديس بقوله : « واقعد كنت سطرت ما حصل من الوقائع من ابتداء تملك الفرنسيين لأرض مصر . إلى أن دخلها مولانا الوزير في أوراق غير منظومة . وكثيراً ما كان يخطر ببالى — وإن لم يكن ذلك من شأن أمثالى — أن أجمع افراقها

وأكسبها بالترصيف اتساقها ، ليكون ذلك تاريخاً مطلقاً لليب عن عجائب الأخبار وغرائب الآثار تذكراً بعدنا لكل جيل) ، ولقد حدث أن صديقه الشيخ حسن العطار كانت تراوده الفكرة ، فكتب هو الآخر مذكرات عن تاريخ الاحتلال الفرنسي نثراً وشعراً ، وقد أضاف الجبرتي ما كتبه العطار إلى ما كتبه هو ، وأخرج منهما كتابه « مظهر التقديس » ، وعلى ذلك فن المؤكد أن الجبرتي حتى عام ١٢١٦ هـ كان قد قام بعملين علميين هامين ، الأول عبارة عن تراجم متناثرة لأعيان القرن الثاني عشر الهجري . والثاني يشمل تاريخاً كاملاً في شكل مذكرات يومية لأحداث مصر في ظل الاحتلال . وتبقى بعد ذلك العملية الأخيرة في تاريخ الجبرتي ، وهي الربط بين الباحثين ، ذلك الربط الذي تمخض عنه كتابه المعروف « عجائب الآثار في التراجم والأخبار » بأجزائه الأربعة ، والجبرتي يشير إلى هذا الربط في ترجمته للمرادي (١٢٠٦ هـ) بقوله : (وفي أثناء ذلك ورد علينا نعي المرحوم ، ففترت المهمة وطرحت تلك الأوراق في زوايا الإهمال مدة طويلة ، حتى كادت تنسائثر وتضيع ، إلى أن حصل عندي باعث من نفسي على جمعها من الوقائع والحوادث والمتجددات على هذا النسق) ، ومعنى هذا أن الجبرتي جمع من مصادر متعددة ما استطاع جمعه من وقائع القرن الثاني عشر الهجري حتى عام ١٢١٢ هـ ، وأخرج من هذا كله الجزء الأول والجزء الثاني من كتابه الذي أطلق عليه عجائب الآثار ، ثم عدل في مظهر التقديس ، وأخرج منه الجزء الثالث من عجائب الآثار ، مع إضافة حوادث ما بين سنة ١٢١٦ وسنة ١٢٢٠ هـ ، وبعد أن حذف ما كتبه العطار إلا المنظوم منه ، فيشير إليه بقوله : « كما قال صاحبنا الشيخ حسن العطار » ، وكان في مظهر التقديس قد اكتفى بتراجم الأمراء المماليك فأضاف في عجائب الآثار تراجم المشايخ أيضاً ، ثم أخذ يدون مذكراته للجزء الرابع الذي يشمل تاريخ مصر من سنة ١٢٢١ هـ حتى سنة ١٢٣٦ هـ ، ويدل

ذلك على أن الجبرقى كان لديه متسع من الوقت لمراجعة وتنظيم وتنسيق الأجزاء الثلاثة الأولى من عجائب الآثار ، ولكنه مرض ثم مات إبان كتابته للجزء الرابع . وهذا هو التفسير لما يردده المؤرخون من أن الجزء الأخير عجائب

الآثار يتسم بالاضطراب وعدم التناسق^(١) .

ويبقى أن نجيب على هذا السؤال : متى ظهر هذا الباعث النفسى الذى أشار إليه الجبرقى ؟ ، وما هى العوامل التى أدت إلى ظهوره ؟ . لقد بدأ الجبرقى فى كتابة عجائب الآثار على النحو السابق فى سنة ١٢٢٠ هـ ، ومعنى هذا أن الباعث النفسى لابد أن يكون قد ظهر فى هذه السنة ، أو قبل ذلك بقليل . ويبدو أن الباعث النفسى كان رغبة الجبرقى فى أن يغير موقفه من الأحداث التى مرت بمصر منذ الغزو الفرنسى حتى عام ١٢٢٠ هـ ، وأن العامل الأساسى الذى دفع إلى ذلك هو خيبة الأمل التى أصابت الجبرقى فى الحكم العثمانى ، عقب عودة العثمانيين إثر خروج الفرنسيين من مصر . والتى جعلته يدرك أن الحكم الفرنسى من بعض الوجوه خير من الحكم العثمانى . ولذلك فالجبرقى يعيد موقفه من الحكم الفرنسى ، وعودة العثمانيين ، ليصبح أكثر موضوعية ، وأقل عاطفية ، مما كان عليه فى مظهر التقديس :

(١) المعنيون بتاريخ مصر يأخذون من اضطراب الجزء الرابع من تاريخ الجبرقى دليلا على أن بعض أجزائه قد حذفت عند الطبع والبعض الآخر يعتقد أن هذا الحذف يرجع إلى ما كتبه الجبرقى عن محمد على والحقيقة أن الجزء الرابع المطبوع من عجائب الآثار يشمل كل ما كان الجبرقى يود أن يقوله فى محمد على وفى رأينا أن السبب الذى جعل البعض يعتقد أن فقرات قد حذفت من الجزء الرابع هو اضطراب المسودات التى كتبها الجبرقى وهو كبير السن مريض ، ومات قبل أن يتمكن من تنسيقها . وفى البحث الذى قام به الاستاذ محمود الشرقاوى مقارنة بين النسخ المخطوط للجبرقى قديمها وحديثها والنسخ المطبوعة تؤكد أن الجزء الرابع المطبوع من عجائب الآثار لم يحذف منه شئ بالمرة .

وأقرب سبيل لفهم هذه الحقيقة المقارنة بين مظهر التقديس من ناحية ،
والجزء الثالث من عجائب الآثار من ناحية أخرى ، وهو المستخرج المعدل
من مظهر التقديس ، والحقيقة أن هذا التعديل لا يعنى مجرد التنظيم والتبويب
لإخراج جديد ، بل يحمل تغييراً موضوعياً في تفكير الجبرتي السياسي :

إن الشواهد الداخلية والخارجية تجعلنا نحكم على مظهر التقديس ، بأنه
التاريخ الرسمي للحملة الفرنسية ، فالكتاب مهدي إلى الوزير يوسف باشا .
إذ يقول الجبرتي في آخره ، في ذكر فضائل شهر رمضان المبارك : (وأيضاً
إن شهر الصيام مقدمة شهر العيد ، الذي هو موسم السرور المديد ، قد كان
قدوم المشار إليه « الوزير يوسف ضيا باشا » — نظر الله بعين الرعاية
إليه — مفتاح أبواب المسرات التي طال انغلاقها ، ومعيد بهجة مصر التي كثف
بظلام الكفرة لإشراقها ، ثم لسدته التي هي ملثم شفاه الإقبال ، وعطأ أفاضل
الرجال ، أهدي كاسد هذا التصنيف ، وخامل هذا الرصيف ، فان لاحظته
بعين القبول ، وذلك هو المتيقن والمأمول ، راج في معالم الأدب سوقه ، وبطابع
السعود شروقه) ، وواضح من هذا أن الجبرتي كان يرحب برجوع العثمانيين
ويعتبر هذا بداية لانبثاق عهد جديد زاهر ، ونهاية حكم فرنسي ، لم يكن
راضياً عنه ، وفي مقدمة الكتاب ما يشير إلى هذه الحقيقة على نحو أوضح ،
من ناحية يلقي اللوم في تمكن الفرنسيين من احتلال مصر على الأمراء والمماليك
الذين اتكلت عليهم الدولة لحماية الأقاليم (فخربوا الثغور ، وأشادوا القصور) .
« فلما دهمت الفرنسيين ثغرها الخالي ، ووقعت منه على طلل بالي ، سهل عليهم
الحال فاقتموه ، ودخلوا من باب الإقليم بدون أن يفتحوه ، وتفاعدت
العساكر المصرية على التسارع لاستنفاذ الثغر ، فعظم البلاء ، وأخذ العدو
يطوى بساط الأرض ، حتى إذا التقى الجمعان ، لم يسع القوم إلا الفرار
في الفلا » ، إلى أن يقول : (وأناخت دولة الكفار بكلكها على هذا القطر

العظيم ، وانتشروا في أرجائه انتشار السم في جسد السليم ، ولقد كادت نعم الرزية ، وتصير القضية أندلسية ، لولا عناية مزايده الله بالنصر والتمكين ، وتلى عسكره المنصور مهما توجه لمقل آية الفتح المبين ، وهو الملك الأعظم والسلطان الأفخر غياث المسلمين ملاذ المؤمنين ، مالك رقاب الأمم ، ملجأ العرب والعجم ، حافظ ناموس الشريعة الغراء بقوة سطوته ، باسط بساط العدل والإحسان على كامل رعيته^(١) .

ولا شك أن الجبرتي اتصل بالوزير العثماني ، وأن الوزير أحسن استقبال الكتاب ، لأنه بعد عودته إلى دار السلطنة عرضه هناك على السلطان سليم الذي أمر كبير أطبائه مصطفى بهجت بنقله إلى التركية ، ففرغ من ذلك سنة ١٢٢٢ هـ (١٨٠٣ م) ، ومن المرجح أن الوزير ، وقد أكبر الجبرتي كمال فلكي عهد إليه بتحرير التقاويم والتوقيت ، ورتب له جملا على ذلك^(٢) .

أولا : ورغم أن مظهر التقديس يمثل في نظرنا التاريخ الرسمي للحملة الفرنسية ، إلا أنه يعكس بأمانة ، كذلك ، موقف الجبرتي من هذه الأحداث ، وهو يتلخص في الحملة الشديدة على الحكم الفرنسي ، واعتبار البكوات المماليك مسئولين عن نجاح الفرنسيين في غزو مصر ، ثم التنبؤ بانبثاق عصر جديد من الاستقرار والرفاهية والعدالة بدخول العثمانيين ، وعودة الحكم العثماني المباشر ، هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى يلاحظ أن الجبرتي في مظهر التقديس بعيد عن موضوعية المؤرخ ، لا ينظر إلى الحوادث نظرة مجردة من العاطفة الدينية ، أو العاطفة الوطنية ، ومع أنه في عجائب الآثار لم يتخل قط عن هاتين العاطفتين ، إنما من الواضح أنهما لم يتحكما كلية في كتاباته ، كما حدث في مظهر التقديس . ففي مظهر التقديس كان الجبرتي يرى كل ما هو

(١) ص ٥ - ٦ - ٧ .

(٢) خليل شيبوب : عبد الرحمن الجبرتي ص ٨٩ .

فرنسي كرهه ، ويكفي أن يكون الحكم غير إسلامي ليحمل عليه الجبرتي ، أما في عجائب الآثار فقد أخذ الجبرتي ينظر إلى الأحداث بعين الناقد الموضوعي فليس كل ما هو غير إسلامي سيء ، وليس كل حكم إسلامي طيباً ، فقد أتى الفرنسيين من الأعمال ما يجعلهم أحياناً أفضل من العثمانيين ، وليس معنى هذا أن الجبرتي قد أخذ يدافع عن الحكم الفرنسي ، فهو لا يزال الشيخ الأزهرى المتدين ، الذى يكره حكماً غير إسلامي ، ويرى بحق أنه امتلاً بالقسوة والعنف ولكن الجبرتي في عجائب الآثار يشيد بالفرنسيين إذ استحقوا هذا .. وخلاصة القول أن الجبرتي في عجائب الآثار يحمل على حكم البكوات المماليك أولاً ، وعلى الحكم الفرنسي ثانياً ، وعلى الحكم العثماني الذى أعقب خروج الفرنسيين ثالثاً ، ليس هذا فقط ، بل إنه يعتبر أن الحكم العثماني الذى أعقب خروج الفرنسيين أشد وطأة رغم إسلاميته من حكم الفرنسيين ، وأن حكم الفرنسيين بدوره كان أشد وطأة من حكم البكوات المماليك ، ومن هذا كانت نظرة الجبرتي المتشائمة من تطور الأحداث في مصر ، وما نلمسه من أن رأيه في النهاية كان يعنى أن الأحوال في مصر تسير من سيء إلى أسوأ .

ثانياً: يشيد الجبرتي بالفرنسيين في عدة مواقف في عجائب الآثار ، لم يشر إليها إطلاقاً في مظهر التقديس ، مثال ذلك إعجابه بتنظيم الفرنسيين لأعمال الديوان ، وتفوقهم العلمى ، ونظامهم في القضاء ، كما رآه في محاكمة قائل « كليبر » ، وإعجابه بالكرتيلة الفرنسية حين نزل الطاعون بمصر (شوال سنة ١٢١٥) ، وهذا ما كتبه في عجائب الآثار من وصفه للمعهد العلمى الفرنسى في حارة الناصرية ، وأفردوا للمديرين والفلكيين وأهل المعسرفة ، والعلوم الرياضية كالهندسة والهيئة والنقوشات والرسومات والمصورين والكتابة والحساب .. حارة الناصرية وما بها من البيوت مثل بيت قاسم بك .. ووضعوا فيه جملة كبيرة من كتبهم ، وعليها خزان ومباشرون يحفظونها للطلبة ، ومن

يريد المراجعة يراجعون فيها مرادهم ، فتجمعت الطلبة منهم كل يوم قبل الظهر بساعتين ، ويجلسون في فسحة المكان المقابلة لمخازن الكتب على كراسي منصوبة موازية لتختاه عريضة مستطيلة ، فيطلب من يريد المراجعة ما يشاء منها يحضرها له المخازن ، فيتصفحون ويراجعون ويكتبون ، حتى أسأفهم من العساكر ، وإذا حضر إليهم بعض المسلمين ممن يريدوا الفرجة لا يمنعونهم الدخول إلى أعز أماكنهم ، ويتلقونه بالبشاشة والضحك ، وإظهار السرور بمجيئهم إليهم ، وخصوصاً إذا رأوا فيه قابلية أو معرفة أو تطلعاً للنظر في المعارف ، والأقاليم ، والحيوانات والطيور والنباتات ، وتواريخ القدماء ، وسير الأمم وقصص الأنبياء وبتصاويرهم وآياتهم ومعجزاتهم وحوادث أمهم ، مما يحير الأفكار ثم يقول : « ولقد ذهبت إليهم مراراً وأطلعوني على ذلك .. وكتب من الكتب الإسلامية مترجمة بلغتهم .. ورأيت بعضهم يحفظ سوراً من القرآن ، ولهم تطلع زائد في العلوم ، وأكثرها الرياضة ، ومعرفة اللغات ، واجتهاد كبير في معرفة اللغة والمنطق ، ويدأبون في الليل والنهار ، وعندهم كتب مفردة لأنواع اللغات وتصارينها واشتقاقاتها ، بحيث يسهل عليهم نقل ما يريدون من أى لغة كانت إلى لغتهم في أقرب وقت » ثم يصف زيارته لتوت الفلكي وتلامذته في مكانهم المختص بهم ، وأريج والمصور ورويا الحكيم « الكيمائي » وبعد وصفه لبعض التجارب الكيماوية والطبية يقول : (ولهم فيها أمور وأحوال وتراكيب غريبة ينتج منها نتائج لا يسعها عقول أمثالنا) .

وكتب الخبرني تعليقاً على ما نسميه اليوم بحيشات الحكم في قضية قاتل كليبر فيقول : « ذكروا فيها صورة الواقعة وكيفيتها ، وطبعوا منها نسخاً كثيرة ، باللغات الفرنسية والتركية والعربية .. وقد كنت أعرضت عن ذكرها لطولها وركاكة تركيبها ، لقصورهم في اللغة ، ثم رأيت كثيراً من الناس تشوق نفسه

إلى الاطلاع عليها، لتضمنها خبر الواقعة وكيفية الحكومة ، ولما فيها من الاعتبار ، وضبط الأحكام من هؤلاء الطائفة الذين يحكمون العقل ولا يتدينون بدين ، وكيف وقد تجارى كبيرهم ، ويعسو بهم رجل أفاق أهوج .

« وقبضوا عليه وقرروه ، ولم يجعلوا بقتله وقتل من أخبر عنهم بمجرد الإقرار ، بعد أن عثروا عليه ، ووجدوا معه آلة القتل مضخمة بدم سارى عسكريهم وأميرهم ، بل رتبوا حكومة ومحاكمة ، وأحضروا القاتل وكرروا عليه السؤال والاستفهام ، مرة بالقول ، ومرة بالعقوبة ، ثم أحضروا من أخبر عنهم وسألوهم على انفرادهم ومجتمعين ، ثم نفذوا الحكم بما اقتضاه التحكيم وأطلقوا مصطفى أفندى البرصلى الخطاط ، حيث لم يلزمه حكم ، ولم يتوجه عليه قصاص ، كما يفهم جميع ذلك من فحوى السطور ، بخلاف ما رأيناه بعد ذلك من أفعال أوباش العساكر الذين يدعون الإسلام ، ويزعمون أنهم مجاهدون ، وقتلهم الأنفس وتجاربهم على هدم البنية الإنسانية ، بمجرد شهواتهم الحيوانية : بما سبى على علك بعضه بعد .

ويلاحظ عند المقارنة بين « مظهر التقديس وعجائب الأخبار » أن الجبرى لا يشير إلى العثمانيين في « مظهر التقديس » إلا بقوله : « المسلمين » ، بينما يطلق عليهم في عجائب الآثار « العسكر » أو العثمانية ، وفي « مظهر التقديس » لا يذكر اسم قائد من القادة الفرنسيين إلا مصحوباً بوصف معين كقوله : برطلمين الكافر ، اللعين كفرلى ، والتعيس بونا برته ، والملعون ديبوى ، والملاعين الكفار ، ولكنه يحذف كل هذه الأوصاف في « عجائب الآثار » .

والحقيقة أن المقارنة بين بعض النصوص الواردة في الكتابين ، توضح مقدار التباين في عاطفة الجبرى ، وموقفه المعدل .

١ - حوادث محرم سنة ١٢١٣ :

مظهر التقديس (وفي يوم الاثنين وردت الأخبار بأن الفرنسيين وصلوا إلى دمنهور ورشيد ، وخرج معظم أهل تلك البلاد على وجوههم ، فذهبوا إلى فوة ونواحيها ، والبعض أقام ببلده فأمن) :

عجائب الآثار (وفي يوم الاثنين والبعض طلب الأمان ، وأقام ببلده ، وهم العقلاء) :

٢ - صفر سنة ١٢١٣ « عند دخول الفرنسيين القاهرة » :

مظهر التقديس : (ثم إن عساكرهم صارت تدخل إلى المدينة شيئاً فشيئاً حتى امتلأت منهم الطرقات .: ولكن لم يشوشوا على أحد ، ويأخذون المشتريات بزيادة عن ثمنها ، وهذه من أعظم المكاييد لأجل احتلال عقول العامة ، وانهمكوا على أنواع المأكولات مثل الكلاب السمرانيين ، ففجر السوق) .

عجائب الآثار (ثم إن عساكرهم .: ولكن لم يشوشوا على أحد ، ويأخذون المشتريات بزيادة عن ثمنها ، ففجر السوق ... » .

٣ - ربيع الأول سنة ١٢١٣ « احتفال الفرنسيين بعيد الجمهورية » :

مظهر التقديس : (وسبب هذا العيد أنهم لما قتلوا سلطانهم ، وظهرت رغبتهم التي ابتكروها ، وخرجوا بها عن الطريق والمثل ، جعلوا ذلك اليوم عيداً وتاريخاً) ،

عجائب الآثار : (وذلك اليوم كان ابتداء قيام الجمهور ببلادهم فجعلوا ذلك اليوم عيداً وتاريخاً) .

٤ — رمضان سنة ١٢١٣ (عن أسرى المماليك) :

مظهر التقديس : (فلما أصبح الأحد حضر المماليك المذكورة ، وهم ثمانية عشر مملوكاً ، وأربعة من الكشاف ، وهم راكبون الحمير ، ومثقلون بأسلحتهم ، ومعهم نحو المائة من عساكر الفرنسيين ، فحزن المسلمون لذلك ، وانقبضت نفوسهم ، وصاروا بين مصدق ومكذب) .

عجائب الآثار : (فلما أصبح ... ومعهم نحو المائة من عساكر الفرنسيين وأمامهم طبولهم ، وخرج بعض الناس تشاهدهم) .

٥ — ذى الحجة سنة ١٢١٣ (حملة الشام) :

مظهر التقديس : (ولم يأت خبر صحيح عن فرنسيس الشام وما جرى لهم وعليهم إلا روايات لا يوثق بها ، ولا يصح المتواتر منها إلا تكرار هجوم الفرنسيين على حصون عكا ، ولم يتركوا من حيلهم ومكايدهم شيئاً إلا فعلوه ولم ينالوا غرضاً منها ، ومكروا ومكر الله والله خير الماكرين) .

عجائب الآثار : (ولم يأت خبر صحيح .. ولم ينالوا غرضاً منها) .

٦ — ذى الحجة سنة ١٢١٣ :

مظهر التقديس : يورد القصيدة التي نظمها السيد علي الصبر في الرشيدى في مدح أحمد باشا الجزائر ، وهي تسعة وتسعون بيتاً ، ثم يعلق بقوله : (ثم هو قد مدح مخدومه أحمد باشا الجزائر ، وهو بهذا المدح حقق لكونه جاهد في الدين حق الجهاد ، فأرغم العدو وأسر الصديق ، وفي الواجب والمتحتم لدى أن مدح مولانا الوزير أبقاه الله شكراً على نعمه ، فتولى مصر التي أجراها الله على يديه واختاره لهذه المنقبة الشريفة الرفيعة الذكر في الدنيا ، والمضاعفة الثواب في الأرض لديه ، واستنقاذها من أسراولئك الكفرة اللثام ، ورد شمل المسامين بعد الصدع إلى الانتظام والالتئام .

عجائب الآثار : يذكر عشرة أبيات من قصيدة الرشيدى دون تعليق .

٧ - صفر سنة ١٢١٤ (معركة أبى قبر البرية) :

مظهر التقديس : يذكر الجبرقى (العسكر السلطانى بجهة أبى قبر) .

عجائب الآثار : يذكر الجبرقى (العسكر الوارد لجهة أبى قبر) .

مظهر التقديس : (أشيع أن الفرنساوية انتصروا على المسلمين ، وأخذوا

قاعة أبى قبر) .

عجائب الآثار : « أشيع أن الفرنساوية تحاربوا مع العساكر الواردين

على أبى قبر وظهروا عليهم ، وقتلوا الكثير منهم ، ونهبوهم ، وملكوا قاعة

أبى قبر) .

٨ - ربيع الأول سنة ١٢١٤ :

مظهر التقديس : (حضر كبير الفرنسيس ودخل إلى دار بالأزبكية ،

وحضر بصحبته عشرة أناس أسرى المسلمين (موقعة أبى قبر) ، وشاع الخبر

بحضوره ، فذهب كثير من الناس إلى الأزبكية لينتقموا الخبر على جلبته ،

فشاهدوا الأسرى وهم وقوف في وسط البركة إياهم الناس ، فكفكت

الناس دموعهم ، وكظموا غيظهم ، وطووا قلوبهم على حرقة الناس وحرارة

الأنف ، وأظهروا التجلد للعدو ، وقد طار من القاب الراحة والهدوء) .

عجائب الآثار : (وحضر سارى عسكر الفرنساوى بونايرته ، ثم دخل

إلى داره ليراه الناس ، ثم أنهم حرقوهم بعد حصنة من النهار) .

ونستطيع من هذه المقارنة أن نخرج بحقيقة جوهرية هامة ، وهى أن

الجبرقى فى عجائب الآثار (ج ٢) قد غير إلى حد كبير موقفه من الاحتلال

الفرنسى على أسس معينة :

أولاً : أنه كان أكثر موضوعية في عجائب الآثار :

ثانياً : أن من مظاهر هذه الموضوعية انتفاء العاطفة الساذجة ، واختفاء أثرها في حكمه على الحوادث والناس .

ثالثاً : أن الجبرتي في مظهر التقديس كان كاتب مذكرات أكثر منه مؤرخاً ، بينما أتاحت له في عملية إعادة كتابة حوادث الاحتلال الفرنسي في الجزء الثالث من عجائب الآثار فرصة فحص هذه الحوادث بعين ، وإلقاء أضواء جديدة عليها ، حتى برزت صفته كمؤرخ أكثر منه كاتب مذكرات :

* * *

مدرسة التراجم :

عرضنا فيما سبق إلى المدارس التاريخية الثلاث في العصر العثماني مدرسة اهتمت بالتاريخ العام ، واستطاعت أن تحتفظ ببعض التقاليد التي ورثها العصر العثماني في صناعة التاريخ ، والمدرسة الثانية هي مدرسة التراجم ، وهذه أيضاً امتداد لتقاليد عربية في كتابة التاريخ ، والمدرسة الثالثة هي مدرسة الأجناد التي اهتمت بصفة خاصة بحوادث الحروب والفتن بين الحاميات العثمانية التي ملأت هذا العصر :

وقد تكلمنا عن المدرسة الأولى ، مدرسة التاريخ العام ، وموضوعنا الآن هو مدرسة التراجم . ومدرسة التراجم من أعرق المدارس التاريخية العربية ، والمعتقد أنه ليس هناك أمة عنيت بتلوين سير مشاهير رجالها ، كما فعلت الأمة العربية . فنجد بدأ ابن إسحق بوضع سيرة النبي والواقدي وابن سعد في تأليف الطبقات إلى يومنا هذا ، ومدرسة التراجم هي الغالبة على كتابة التاريخ العربي . وقد بلغ من ولع العرب بهذا الموضوع بالذات من التاريخ تنوع التأليف به

وتعدده . فمنها ما رتب السيرة فيه على طبقات ، طبقة الصحابة ، وأخرى للتابعين ، وطبقة للقراء ، وأخرى للمحدثين ، وطبقة للشعراء ، وطبقة للأدباء وطبقة للنحاة ، وطبقة للأطباء ، بحيث قل أن تجد أهل فن أو علم أو فرقة من الفرق ، أو أتباع مذهب من المذاهب لم توضع طبقة أو طبقات في تراجمهم .

ومن أبرز هذه التأليف تراجم الأعيان ، دون الاقتصار على طبقة خاصة كوفيات الأعيان لابن خلكان مثلاً ، وفوات الوفيات للكتبي ، وتهذيب الأسماء للنوري ، وهلم جرا - بل ذهب بعض المؤرخين من العرب في تراجمهم للأعيان بتصنيف مؤلفاتهم وفق القرون ، فهذا كتاب في أعيان القرن الثامن وذلك في أعيان القرن التاسع - وهذا النوع الأخير ، أى الذى يتناول الأعيان بصفة عامة إطار قرن واحد ، أحدث عهداً من كتب الطبقات الأخرى ويدور أقدم المشهور منها على سيرة أعيان القرن الثامن الهجرى ، وهو كتاب الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة لابن حجر العسقلاني ، ويليه الضوء اللامع لأهل القرن التاسع للسخاوى :

هذه المدرسة بالذات هى التى ظهر فيها نوع من البعث والإحياء فى العصر العثماني ، فالحقيقة أن كتابة التراجم فى العصر العثماني لا تسير موازية مع حركة التاريخ العام - هذا أولاً - ثم تتميز هذه المدرسة بعد ذلك بأمرين بارزين للغاية :

أولاً : إنها لم تعرف الصفة الإقليمية أو المحلية التى عرفها التاريخ العام ، فليست هناك تراجم لأعيان بلد عربى بذاته ، وإنما هى كلها أو أغلبها تراجم للعلماء العرب فى منطقة الشرق العربى ، وأقول فى الشرق العربى ، لأنه قلما ترجم لعلماء المغرب ، على أننا نلاحظ هذه الوحدة العربية عند تراجم العلماء فقط ولا نلاحظها مثلاً فى تراجم رجال الدولة . والسبب فى ذلك الصلة العلمية

الدينية داخل دائرة العلم في الشرق العربي : القاهرة ، دمشق ، حلب ، مكة ،
المدينة ، حضرموت ، زبيد وغيرها .

ثانياً: الملاحظة الأخرى لأخرى هي أن التفوق في هذا الشأن كان من الشام ،
فمدرسة الشام ومدرسة دمشق بالذات كانت لها الصدارة في هذه التراجم ،
وهي التي أثرت من غيرها في مدارس التراجم في الشرق العربي ، فالغزى
صاحب « الكواكب السائرة بأعيان المائة العاشرة » كان من غزة أصلاً ،
ورحلت أسرته إلى دمشق وتعلم هناك ، وابن طولون الصالحي الدمشقي صاحب
كتاب « ذخائر القصر في تراجم نبلاء العصر » (القرن العاشر أيضاً) كان
دمشقياً ، وفي القرن الحادي عشر بدر الدين حسن الصفوري صاحب « تراجم
الأعيان من أبناء الزمان » كان من بلاد الشام ، ومصطفى فتح الله الحموي الأصل
صاحب « فوائد الارتحال ونتائج السفر في أخبار أهل القرن الحادي عشر » ،
والحبي صاحب « خلاصة الأثر في أعيان القرن الحادي عشر » حوى الأصل
أيضاً ، وحين نصل إلى القرن الثاني عشر الهجري نجد المرادي من دمشق ، وهو
صاحب « الأثر الكبير » الذي دفع الزبيدي والجبرتي إلى كتابة التراجم
كما رأينا في حديثنا عن عبد الرحمن الجبرتي :

على أن التأثير الشامي في حركة التراجم لم يكن يعني الاقتصار على تراجم
بلاد الشام ، فكل واحد من هؤلاء كان يكتب تراجم علماء العرب في الشرق
العربي كله .

وفي القرن العاشر يبرز في هذا المجال ثلاثة : الغزى والعيدرومي
وابن طولون . والغزى هو المشهور من هؤلاء الثلاثة ، فكتابه يتناول أعيان
المائة العاشرة كلها ، وقد قام بنشره وتحقيقه جبرائيل سليمان جبور ، ونشره
في ثلاثة أجزاء في بيروت ، الأول في عام ١٩٤٥ ، والثاني في عام ١٩٤٩ ،

والثالث في عام ١٩٥٨ . والغزى هو نجم الدين محمد بن رضى الدين الغزى العامرى القرشى الشافعى ، توفى سنة ١٠٦٠ عن ثلاث وثمانين سنة ، جمع في كتابه هذا تراجم أعيان المائة العاشرة ، من أهل دمشق وحلب ، وبعضها من بلاد الشام ، ومن علماء القاهرة والحرمين الشريفين ، ومن أعيان الأتراك العثمانيين ، وقد وضع الغزى كتابه في ثلاثة أجزاء أسماها « الطبقات » ، يدور الأول منها على تراجم الأعيان المتوفين ، من أول سنة تسعمائة ، وواحدة إلى آخر سنة تسعمائة وثلاث وثلاثين ، أى الثلث الأول من القرن العاشر ، ويدور الجزء الثانى على المتوفين في الثلث الثانى من القرن المذكور ، ثم يدور الجزء الثالث على المتوفين في الثلث الثالث ، وقد رتب المؤلف التراجم في كل جزء على حروف المعجم ، ولم يستثن من أسماء المترجمين إلا المحمدين ، فقد وضعهم في أول كل طبقة ، ثم بدأ بعدهم بالأسماء التى أولها حرف الألف ، حتى انتهى إلى الياء :

ومع أن الغزى أصلاً من غزة ، إلا أن أسرته ارتحلت سابقاً إلى دمشق ، وولد هو هناك في سنة ٩٧٧ هـ ، وتعلم على يد علماء دمشق في القرن العاشر وجمال في أرجاء بلاد الشام ، وتأثر بمدارسها المختلفة ، ولاسيما بمدرسة حاب ، كما زار مكة والمدينة ، ومع أنه ليس من الواضح ، لا فيما كتبه هو عن نفسه ، أو فيما كتبه المحب عنه أنه زار مصر ، إلا أنه كان على صلة بعلماء مصر ، فقد ذكر : (وأجازني من المصريين شيخنا شيخ الإسلام شمس الدين الرملى المصرى ، وشيخنا العارف بالله تعالى الأستاذ الأعظم زين العابدين البكرى) ، ومع أن الغزى يحوى تراجم من أنحاء العالم العربى ، ومن بلاد الروم أيضاً إلا أنه يلاحظ أنه ينفرد بالإضافة في تراجم علماء الروم أى الأتراك وهو أمر يدل على الصلة الوثيقة بين علماء الشام وعلماء الروم أكثر بكثير من اتصال علماء مصر بعلماء الروم ، والحقيقة أنه يبدو أن الشام ،

بسبب موقعها الجغرافي كانت حلقة الاتصال بين علماء الشرق العربي وعلماء الروم ، كذلك يلاحظ عن تراجم علماء مصر أنها قليلة ، بالنسبة لعلماء البلاد العربية الأخرى ، ولا سيما الشام ، كذلك يلاحظ حول تراجم الغزى ، وهذا أمر يكاد ينفرد به أنه ترجم لبعض السيدات النصالحات المتنسكات من العرب ، وعلى كل حال فيظل المحور الذى تدور حوله تراجم الغزى أهل العالم ، ولا سيما أهل الشريعة والإفتاء والقضاء :

وكتاب التراجم الآخر فى القرن العاشر هو «النور السافر فى أخبار القرن العاشر» ، وهو مطبوع فى عام ١٩٣٤ م بمطبعة الفرات ببغداد ، صححه وضبطه محمد رشيد الصفار فى مجلد واحد ، والمؤلف عربى الأصل من حضرموت ، وإن كانت أسرته قد ارتحلت إلى الهند وعاشت هناك ، وهو محب الدين عبد القادر العيدروسى الهندى ، وقد ذكر فى حديثه عام ٩٧٨ هـ الكثير عن تربيته وحياته ومؤلفاته ، ولا يفهم من حديثه أنه زار مصر ، وإن كان على صلة بعلماء الشرق العربى ، ولا سيما علماء اليمن ، فقد ولد فى عام ٩٧٨ هـ ، وتوفى حسبما يذكر المحبى فى سنة ١٠٣٨ هـ بمدينة أحمد أباد وعمره ستون سنة . وقد بدأ العيدروسى تراجمه بسنة ٩٠١ هـ حتى آخر سنة ١٠٠٠ هـ ، وتحدث عن خطئه فى مقدمة كتابه فقال : (ذكرت فيه وفيات من ظفرت بتاريخ وفاته ممن مات فى هذا القرن ، من سائر العلماء والصلحاء والقضاة والأدباء والملوك والأعيان ، مصرى كان أو شامياً ، حجازياً أو يمنياً أوروبياً أو هندياً ، مشرقياً أو مغربياً ، وضممت إلى ذلك ذكر بعض الحوادث الجارية ، والحكايات العجيبة والملح الغريبة ، ولا يعدم كل شخص نادرة جرت له من الأخبار ، وشعر نظمه من الأشعار على وجه الاختصار وما يحصل من الاعتبار . هذا ولم أستوعب كل ما وقع فى هذا القرن من الحوادث لعدم اطلاعى عليها

وإنما ذكرت ما انتهى إليه علمي منها ، وربما أن الذي تركته يكون أكثر مما ذكرت ، ولكن إذا كانت الغايات لا تترك ، فليسير منها لا يترك ، وأرجو أن يكون هذا الكتاب كتاب حديث وفقه وتاريخ وأدب) ، والواقع أن هذا الكلام بوضوح طبيعة الكتاب ، بل طبيعة التأليف بشكل عام في ذلك العصر ، فالمقصود بالتراجم بصفة عامة أن تكون مجموعة من الدراسات المتنوعة في شتى نواحي المعرفة ، وليس في كلام المؤلف اختلاف عن بقية أصحاب التراجم أو ما سبقه أو ما لحقه ، وإنما الجديد الذي يقدمه هذا المؤلف أولاً أنه يؤكد الوحدة الثقافية التي أشرنا إليها :

وثانياً : عنايته الخاصة بتراجم أهل العلم في الهند ، واعتبار هؤلاء جزء من التراث العربي الثقافي في ذلك الوقت ، وإلى جانب عنايته بعلماء اليمن :

• • •

فاذا انتقلنا إلى القرن الحادي عشر وجدنا غزارة في التأليف في هذا النوع من الكتابة التاريخية ، ولكن سنقصر حديثنا هنا على ثلاثة ، منها تراجم الصفوري ، ومصطفى فتح الله الحموي ، والمحبي ، وهو الوحيد المطبوع من هذه الكتب الثلاثة .

وكتاب (تراجم الأعيان من أنباء الزمان) لبدر الدين أبي الضياء حسن ابن محمد الصفوري المولود بقرية صفورية في سنة ٩٦٣ هـ ، والمتوفى في سنة ١٠٢٤ هـ بدمشق ، ابتداء في تأليفه في سنة ١٠٠٩ هـ بتشجيع من أستاذه محمد أمين السابق الجعفوي الذي بدأ يتلمذ عليه الصفوري منذ سنة ١٠٠٨ هـ ، وضمن كتابه تراجم من وجد من زمن ولادته إلى الشروع في تأليفه من الأعيان والعلماء والفضلاء والأدباء ، والسلطين والأمراء ، ورتبه على حروف المعجم ، وابتدأ بالأحمدية ، ومع أن هذا الكتاب يقتصر في أغلبه على علماء

ورجال الشام بصفة عامة ، دون بقية أنحاء العالم العربي ، إلا أنه من أنفع كتب التراجم في القرن الحادى عشر ، فقد كتب مجعاً ، كما يحوى مادة غنية جداً بالنسبة لمن ترجم لهم ، فهو لا يكتفى بذكر اسم المترجم وسنة وفاته وأهم مؤلفاته بل تلمس نوعاً من التحليل والنقد تكاد تنحوا منه كتب التراجم المعاصرة :

فاذا انتقلنا إلى المؤلف الآخر وهو (فوائد الارنحال ونتائج السفر في أخبار أهل القرن الحادى عشر) للشيخ مصطفى فتح الله الحموى الأصل (المتوفى في سنة ١١٢٣ هـ) نصل إلى أضخم عمل في التراجم في القرن الحادى عشر. فالكتاب حافل بتراجم مشايخ وعلماء القرن الحادى عشر الهجرى وهو عبارة عن موسوعة جمعت من ذيل الكواكب السائرة بمناقب أعيان المائة العاشرة للغزى ، ومجمع البحور في علماء اليمن لابن أبى الرجال اليمنى ، وخلاصة الأثر في أعيان القرن الحادى عشر للمحبي ، وعقد الجواهر والدرر في الحضريين والعلويين لمحمد بن أبى بكر بعلوى ، ولكن فتح الله لا يقتصر على عملية الجمع من هذه المراجع ، بل أضاف هو الكثير من أخبار وتراجم المصريين والشاميين بالذات ، وهو في ثلاثة أجزاء مرتبة على حروف المعجم ، وإن بدأ بالمحمديين على غرار المتأخرين من مؤلفي التراجم ، ومع أن هذا الكتاب يقتضب في تراجمه إلى حد بعيد ، إلا أنه يتميز عن غيره من أصحاب التراجم الشاميين بكثرة ما يورد من تراجم المصريين :

أما المحبي فهو صاحب كتاب خلاصة الأثر في أعيان القرن الحادى عشر ، وهو محمد الأمين فضل الله بن محب الله المحبي ، ومع أنه خموى الأصل ، إلا أنه دمشقى المولد والدار ، حنفى المذهب ، ولد بدمشق عام ١٠١١ هـ ، وتوفى في عام ١١١١ هـ ، وهو الكتاب المطبوع من هذه المجموعة ، فقد طبع بالقاهرة

سنة ١٢٨٤ هـ في أربعة أجزاء ، رغم أنه أقل من ناحية الأهمية العلمية والتاريخية من المرجعين السابقين : حقيقة أنه تناول المائة الحادية عشرة على نفس المستوى العربي العام : اليمن والبحرين ، والحجاز والشام ، ومصر والروم ، إلا أنه يميل إلى الصياغة الأدبية ، ولا يقدم في الحقيقة مادة تاريخية بالمعنى المفهوم :

* * *

فاذا وصلنا إلى القرن الثاني عشر نجد أن من أبرز التراجم في هذا القرن هو « سلك الدرر في أعيان القرن الثاني عشر » ، ويسمى أيضاً « أخبار الإعصار في أخبار الأنصار » ، ويبدو أن هذه التسمية هي التي اختارها أولاً المرادى ، وقد ترجم الجبرتي للمرادى في حوادث عام ١٢٠٦ هـ ، فذكر أنه (لما توفي والده تنصب مكانه مفتي الحنفية بالديار الشامية ونقيب الأشراف ، بإجماع الخاص والعام ، وما فيها أحسن سير ، وزين بمآثره العاوم النقلة (ثم يقول) (وكان رحمه الله مغرمًا بصيد الشوارد وقيد الأوابد ، واستعلاام الأخبار وجمع الآثار ، وتراجم العصريين على طريقة المؤرخين ، وراسل فضلاء البلدان البعيدة ، ووصلهم بالهدايا والרגائب العديدة ، والتمس من كل جمع تراجم أهل بلاده وأخبار أعيان أهل القرن الثاني عشر ، بحسب وسع همته واجتهاده) ، ثم أخذ الجبرتي بروى قصة علاقته بالزبيدي والظروف الأولى التي أدت إلى كتابة الجبرتي نفسه للتاريخ على نحو ما ذكرناه سابقاً ، وهي في إيجاز :

أولاً : مرحلة جمع الجبرتي للتراجم عن المصريين بتكليف من أستاذه الزبيدي بناء على طلب المرادى دون علم الجبرتي بصلة الزبيدي بالمرادى .

ثانياً : لما مات الزبيدي في سنة ١٢٠٥ راسل المرادى الجبرتي ، وطلب إليه أن يكمل تراجمه التي كان قد بدأها مع الزبيدي ، وعاد الجبرتي إلى التراجم

مرة أخرى ، حتى توفي المرادى نفسه في سنة ١٢٠٦ ، ويقول الجبرقى (وما أدرى ما فعل الدهر بتاريخه المذكور) ، وهذا التاريخ هو الذى طبع بالآستانة عام ١٢٩١ هـ ، الأجزاء الأول والثانى والثالث ، وطبع الجزء الرابع بـسـولاق سنة ١٣٠١ هـ .

ولقد كانت حركة كتابة التراجم قد انتقلت فى العصر العثمانى إلى بلاد الشام بصفة أساسية ، مع اتخاذها شكل المجال العربى العام ، إلا أنها عادت مرة أخرى بالتأكيد إلى مصر على يد الجبرقى ، ولكنها عادت بتوجيه وتأكيد شامى كما رأينا فى الحديث عن الظروف التى أدت إلى كتابة الجبرقى للتاريخ . والجبرقى قد ذكر قصة هذا التاريخ فى ترجمته للمرادى ، وقد قال ما نصه : (وكان هو السبب الأعظم الداعى لجمع هذا التاريخ على هذا النسق) .

وتمثل التراجم جانباً كبيراً من تاريخ الجبرقى ، ورغم أنه لا ينفرد بكتابتها بل يذكر حوادث كل سنة إلى جانبها ، إلا أنها تحتل مكانة كبيرة من تاريخه . فقد بدأ الجبرقى بها وهى تمثل الجزء الأكبر من كتابه ، ولا سيما فى الجزئين الأول والثانى ، وقد أطلق الجبرقى على كتابه « عجائب الآثار فى التراجم والأخبار » ، فقدم التراجم على الأخبار ، وهو أمر له دلالة فى أهمية تراجم الجبرقى .

ويسير الجبرقى فى طريقته فى الترجمة على نحو محدد ، فيترجم للمشايخ والعلماء ، ثم للأمرء ، وغيرهم من طبقات الناس ، وقد ترجم قليلاً لأهل الذمة ، وترجم لسيدة واحدة هى نفيسة المرادية زوجة مراد بك . ومن الأهمية بمكان أن نلاحظ أن تراجم الجبرقى تحوى الكثير من المعلومات المتعلقة بالحوادث من التى لم ترد فى سياق الأخبار نفسها ، لذلك فمن الخطأ أن يقتصر البعض على الأخبار دون الاستعانة بالتراجم فى فهم هذه الأخبار نفسها ، بل على العكس

تبدو التراجم أحياناً جمعاً للحوادث ومرتببة ومنظمة لها ، خصوصاً بالنسبة لتراجم الأمراء أمثال علي بك الكبير ، أو محمد بك أبو الذهب ، أو مراد ، أو إبراهيم . غير أن من أهم ما في تراجم الجبرتي التعرف على حياة الجبرتي نفسه ، ففي هذه التراجم دراسة للعلماء الذين تتلمذ عليهم الجبرتي أو رافدهم أو درس لهم ، وفيها تصوير شامل للبيئة العلمية التي عاش فيها :

ولئن كانت تراجم الجبرتي تتميز عن جميع التراجم السابقة بما تشمله من تحليل ونقد - لاوضع الحقائق المجردة في أضيق الحدود كما فعل السابقون - بحيث جاءت عاكسة للحياة العلمية والاجتماعية والسياسية والاقتصادية معاً ، فإن ما يؤخذ على هذه التراجم أنها لم تكن بنفس المستوى من الشمول العربي ، الذي نلاحظه في تراجم المدرسة الشامية .

• • •

مدرسة الأجناد :

هناك فريق من المؤرخين في العصر العثماني يمثلون بمفردهم مدرسة خاصة إذا شئت ، لم تكن صناعتهم كتابة التاريخ أو الاشتغال بالعلم ، بل كان أغلبهم من الأجناد ، مارسو كتابة التاريخ كنو من الهواية ، وهذه المجموعة من كتاب التاريخ العثماني كانت موضع تجاهل وعدم اهتمام من جانب المعاصرين لهم في العصر العثماني ، بل من جانب المؤرخين المحدثين اليوم ، ودليلنا على موقف المعاصرين لهم ما كتبه الجبرتي في مقدمة كتابه عجائب الآثار ، أنه حين شرع في كتابه هذا : (وأردت أن أوصله بشيء قبله ، فلم أجده بعد البحث والتفتيش إلا بعض كراريس سودها بعض العامة من الأجناد ، ركيكة التركيب ، مختلفة التهذيب والترتيب ، وقد اعتراها النقص في مواضع من خلال الوقائع) ، لم نجد دليلنا على تجاهل المؤرخين المحدثين لهم ، في أن هذه المجموعة من المؤرخين لم تنشر كتبهم ولم تحقق ، بل لم تستخدم في البحث العلمي في تاريخ هذه الفترة

حتى اليوم ، ولقد نتج عن ذلك أن معلوماتنا عن هذه المجموعة من المؤرخين ضئيلة جداً ، لذلك يستحيل التعرف عليهم إلا في حدود ضيقة للغاية .

أول هؤلاء أحمد بن زنبيل المحلى الرمال ، ولا تتحدث المراجع المعروفة بشيء عنه ، سوى أنه كان موظفاً بديوان الجيش العثماني في وقت ما ، وأنه رافق جيش السلطان سليم الأول أثناء الحروب التي أنهت دولة المماليك بمصر والشام وأنه حضر جنازة طومان باي آخر سلاطين المماليك لتوزيع الصدقات على روحه بأمر السلطان العثماني :

ولابن زنبيل (تاريخ أخذ مصر من الجراكسة) ، وهو سجل واف لحوادث الفتح العثماني من يوم خروج السلطان قانصوه الغوري من القاهرة لملاقاة العثمانيين بشمال الشام إلى يوم رجوع السلطان سليم الأول إلى استنبول ، ولهذا الكتاب مكانة كبيرة منذ تأليفه ، ومنه كتبت نسخة أو نسخ شعبية ما برحت نسليته المقاهي بالقاهرة منذ القرن السادس عشر الميلادي^(١) ، وترجمه السهيلي إلى التركية منذ القرن السابع عشر ضمن كتاب له اسمه (الدرّة اليتمية في تاريخ مصر القديمة) ، واعتمد عليه مارسيل Marcel أحد المستشرقين بالحملة الفرنسية على مصر في كتابه الذي ألفه في تاريخ مصر الإسلامية ، ولا يزال مرجعاً من الدرجة الأولى حتى الآن ، ويقول الدكتور محمد مصطفى زيادة : (وربما عني به المعنيون بالتاريخ المصري قريباً ، لتكون منه نسخة منشورة نشرها نهائياً مقارناً ، يطمئن إليه المؤرخون اطمئناناً^(٢) عالياً) ، والمعروف كذلك من أخبار ابن زنبيل أنه بقي حياً يرزق من وظيفته بديوان الجيش العثماني سنة ١٥٤٤ م ،

(١) زيادة : المؤرخون في مصر في القرن الخامس عشر ص ٧٥ وما بعدها .

(٢) زيادة : ص ٧٥ وما بعدها .

وأنه أقام وقتذاك ببلدة أبي قبر الحالية قرب الإسكندرية ، وأنه توفي بعد سنة ١٥٥٢ م :

هذا بالنسبة للقرن العاشر ، ولكن القرن الحادى عشر يحاو - فيما يبدو - من هذا النوع من المؤرخين ، أو ربما كان هناك عدد منهم لم يصل إلينا خبرهم بسبب ضياع كتبهم إبان الحروب الأهلية ، أو الغزو الفرنسى :

وفى القرن الثانى عشر يظهر عدد منهم - وأعل السبب فى ذلك امتلاء القرن بحوادث الصراع بين الأوجاقات العثمانية والبيوت المماوكة - آدم هؤلاء على الشاذلى الذى عنى بتاريخ ثورة الفرنج (وهى مخطوطة صغيرة بدار الكتب المصرية) ، وأحمد الدمرداش كتخدا عزبان صاحب كتاب (اندرة المصانة فى أخبار الكنانة) وهى مخطوطة ضخمة من جزئين بالمتحف البريطانى بلندن ، وإبراهيم مصطفى صاحب كتاب (تاريخ وقائع مصر القاهرة) مخطوطة من جزئين بالمكتبة التيمورية بدار الكتب :

وليست لدينا ترجمة لأحمد الدمرداش كتخدا عزبان ، فلم يشير إليه الجبرقى فى تراجمه ، كما لم نعث فى دفاتر دار المحفوظات بالقلعة على شيء يشير إليه ، إنما من الواضح من لقبه أنه كان يتولى منصب الكتدائية بأوجاق عزبان ، وهو يأتى بعد منصب الأغا قائد الأوجاق ، كما أن أوجاق عزبان يأتى فى المرتبة التالية لأوجاق الانكشارية ، ومن ناحية أخرى يشير المؤلف أحياناً فى كتابه إلى نفسه عند ذكر بعض الحوادث بقوله : (وكان الحقير حاضراً) .

والكتاب يتناولون تاريخ مصر السياسى منذ بداية القرن الثانى عشر الهجرى (من سنة ١٠٩٩ هجرية على وجه التحديد حتى سنة ١١٦٩ هـ) ، وقد ذكر المؤلف فى آخره الحملة التالية : « هذا قد نهيت تاريخى على ذلك وأن أعطاني الله عمراً زدته مما أراه عياناً » ، ولما كنا نعلم أنه ليس هناك تاريخاً بعد ذلك

لهذا المؤلف ، فالمرجح أن يكون المؤلف قد توفي بعد عام ١١٦٩ هـ بقليل ، غير أنه من الواضح أن المؤلف كان يكتب مذكرات لحوادث عاشها وليست تحقيقاً تاريخياً .

ما هي أهم مميزات هذا المؤلف ؟ :

أولاً : تبدو أهمية الرجل في الفترة التي عاشها وهي النصف الأول من القرن الثاني عشر ، وهي فترة غنية جداً في تاريخ مصر العثمانية ، وربما تكون أغنى فترة من الناحية السياسية ، لأنها الفترة التي شهدت الحروب بين الأوجاقيات العثمانية ، وانهيار النظام الذي أسسه سليم الأول وسليمان ، انهياراً تاماً والذي انتهى بسيطرة البكوات المماليك ، ثم يضاف إلى ذلك أن الخبرتي بدأ يكتب بدقة وإفاضة منذ سنة ١١٩٠ هـ ، لذلك تعتبر كتابات الدمرداش عزبان مكتملة لكتاباتي الخبرتي :

ثانياً : لما كان الدمرداش عزبان ليس فقط معاصراً لهذه الأحداث ، بل اشترك فيها ، فإن كتاباته تتميز بالتأكيد عن مدرسة العلماء والمشايخ بفهمها العميق ، وبالإضافة الواسعة للانقسامات والأحزاب العثمانية والمملوكية ، وهذا كله لا يمثل تاريخاً عسكرياً كما يتبادر إلى الذهن ، بل تاريخاً سياسياً ، لأنه صراع حول السلطة . فالنظام العثماني كان يقوم على قاعدة عسكرية ، وبالكتاب ثروة ضخمة جداً من المصطلحات العسكرية والإدارية والمسالية الخاصة بالعصر العثماني ، وهي أمور تفتقر إليها كتب المشايخ والعلماء من المؤرخين .

ثالثاً : لا يجب أن يفهم من ذلك أن الكتاب هام فقط في فهم التطور السياسي ، أو التاريخ المحلي السياسي في مصر العثمانية ، فالواقع أن الكتاب يصور بدقة البناء العثماني في مصر وتركيب المجتمع المصري في العصر العثماني . خذ مثلاً التركيب الطائفي للمجتمع من خلال كلامه عن إبراهيم بك أبو شنب

الذى كان قائداً على حملة عسكرية طلبها السلطان العثماني في سنة ١١٠٥ هـ قال :
(انجهزت الألفين راكب إبراهيم أبو شنب بالسدارة أصحاب الأداك إلى
بولاق نزل في قصر الحلى وشيخ الشحاتين في ركابه مع طائفته وهم يصرخوا
ويقولوا الله يردك علينا يا بليك سالم ، لإنك أبو الفقرا ، لأنه كان يعرفهم
بالواحد إذا أعطى واحد منهم نصف فضة وجرى طلع الرميلة من المظفر
وقف قدامه يقول له أخذت نصيبك في الصليبية) ص ١٧ ، ١٨ ، ثم يذكر
عند عودة إبراهيم بك في نفس السنة عن هذه التجربة (وإذا بإبراهيم بياك
شنب طلع بندر الإسكندرية أرسل ساعى لكتخذه نزل الحلى بالمعازق النحاس
والطباخين يعملوا هياط أخذت الشحاتين خبر ، جمعوا بعضهم من أربعة
وعشرين ألف نصف فضة اشتروا بهم حصان معبأ مزركش ، وسرج ورشمة
ورخت وغدارة ودبوس وركاب مطلى ، فلما طلع الحلى ونزل على السماط
قدموا له هذا الحصان المرخت فقبله منهم ، وقطع لهم وصلا بثلاثين ألف
فضة ، بات تلك الليلة ، وعند الصباح ركب حصان الشحاتين ، وطلع عند
الباشا ، خلع قفطان السلامة) ص ١٨ - ١٩ :

مثل هذا النص يصور التركيب الطائفي للمجتمع ، وهو تركيب ينتظم
فيه جميع أفراد المجتمع على اختلاف حرفهم وأعمالهم ومذاهبهم ، فيضع كل
أصحاب حرفة مهما بلغت من الانحطاط في مكانها من المجتمع ، وتعترف بها
الدولة وتحترمها ، وتتعامل معها على هذا الأساس :

رابعاً : والكتاب كذلك مجال للدراسة الاقتصادية ، فهو يذكر دائماً
أسعار الحاجات في ارتفاعها وانخفاضها ، كما يقدم صورة زاهية جداً عن
الحياة الاجتماعية : العادات والتقاليد الوطنية والدينية .

أما كتاب إبراهيم مصطفى « تاريخ وقائع مصر القاهرة » فهو يتناول نفس الفترة التي يتناولها كتاب عزبان ، أى النصف الأول من القرن الثاني عشر الهجرى ، وب نفس الأسلوب فى المعالجة ، وإن كان واضحاً من المقارنة بين الكتابين أن عزبان كان أكثر اتصالاً بالأحداث ، وأكثر عناية بالجوانب الاجتماعية والاقتصادية من حياة المجتمع :

ومن المؤكد أن فى كل من عزبان وإبراهيم مصطفى مجالاً واسعاً للدراسة اللغوية ، فالكتابان مكتوبان بلغة أقرب للعامة منها للفصحى :

قدمنا نماذج للكتب التاريخية فى العصر العثمانى ، أى ابتداء من الفتح العثمانى حتى نزول الحملة الفرنسية بأرض مصر ، ووضح من هذه النماذج التى عرضنا عليها أنه لم يكتمل حتى الآن ثبت بكافة المؤرخين الذين عاشوا هذه الفترة ، وكتبوا عنها . غير أنه من الواضح أن مدرسة التراجم كانت أنشط المدارس التاريخية خلال هذا العصر ، وأنه إلى جانب التراجم التى تمثل العمود الفقرى فى الكتابة التاريخية فى العصر العثمانى وجدت مجموعتان من المؤرخين : مجموعة العلماء والمشايخ التقليديين ، وكانت تحاول أن تنشط وتستعيد التقليد المصرى المملوكى فى الكتابة التاريخية : أولهم ابن إياس فى القرن العاشر ، وفى الوسط ابن أبى السرور البكرى الصديقى فى القرن الحادى عشر ، والجبرتى فى القرن الثانى عشر ، وهذه المدرسة قد ضاعت تماماً بعد الجبرتى ، والمجموعة الثانية هى مجموعة الأجناد الذين كتبوا بالعامة أو شبه العامة ، والذين أهملوا إهمالاً تاماً من جانب المعاصرين والمحدثين ، وهؤلاء أيضاً اختفوا اختفاء تاماً بعد عزبان ، ونريد أن نصل من هذا إلى حقيقتين :

أولاً : إن المهمة الأولى للباحثين اليوم فى التاريخ العثمانى يجب أن تتجه إلى نشر كل هذه المخطوطات التاريخية ، فبدونها لا يمكن أن يكتمل بناء التاريخ

المصرى فى العصر العثمانى ، سيما وأننا نفتقر فعلا إلى مادة تاريخية عن هذه الفترة وبالذات فيما يتعلق بالحياة الاقتصادية والاجتماعية .

ثانياً : أن العصر العثمانى - على فقره فى كثير من الجوانب الفكرية - شاهد محاولات ضعيفة ومتردة نحو إعادة تكوين المدرسة التاريخية التى عرفها العصر المملوكى ، ومع ذلك فهو أكثر ثراء من ناحية الكتابة التاريخية من العصر اللاحق على العصر العثمانى الذى فرغ كلية من مدرسة تاريخية واضحة المعالم ولها تقليد معين .

أشراق القاهرة
في نهضة اللغة العربية وآدابها في القرن العشرين
محمد خلف الله أحمد

أشراق القاهرة في نهضة اللغة العربية وآدابها في القرن العشرين

محمد خلف اسد احمد

(١)

شهد القرن الحاضر نهضة كبيرة الأثر في اللغة العربية ، تمثلت في نمو ثروتها ، بما جدد عليها من عشرات ألوف المصطلحات العلمية والحضارية ، وفي إتساع آفاقها في التعبير ، نتيجة لما حققتة الحياة العربية الحديثة من تقدم في مختلف نواحيها الثقافية والاجتماعية والسياسية والاقتصادية ؛ وفي تجديد أساليبها ، وتخلصها مما علق بها في عصور ما قبل النهضة من السطحية والزخارف اللفظية المسرفة ؛ وفي تطوير قواعدها واشتقاقاتها ، وتطويرها لمطالب الفكر الحديث ، وفي العناية بدراسة ظواهرها على المناهج العلمية التي جاءت مع تطور الدراسات الصوتية واللغوية ، وفي التقارب الملحوظ بينها وبين طوائفها المحلية ، نتيجة انتشار التعليم ووسائل الإعلام التي أصبحت عناصر أساسية في حياة الأمة العربية .

وشهد القرن الحاضر كذلك نهضة مماثلة في آداب اللغة العربية ، يمكن إجمال مظاهرها فيما يلي :

تطور الفنون الأدبية التي عرفها الأدب العربي الكلاسيكي : كالقصيدة والخطبة والمقالة ، واتساع مفاهيمها ، ووظائفها وأساليبها ، تبعاً لتطور الحياة

الحديثة ؛ واستكمال الفنون الأدبية التي عرفتها الآداب العالمية الراقية ، ولم يكن للأدب العربي في قديمه حظ كبير منها : كالقصة والرواية ، والملحمة والمسرحية ؛ وفتح منافذ التجارب التجديدية في الشعر العربي ، وزيادة الحوار بين المدارس المحافظة والمدارس النزاعة إلى التجديد ، وتطور النقد الأدبي العربي بما أفاده من اتجاهات النقد العالمي الحديثة ، وبما ألفت عليه الدراسات الأكاديمية من أضواء جديدة ، ونمو الاتصال بين الأدب العربي والآداب العالمية المعاصرة ، عن طريق الترجمة وتبادل الزيارات بين الأدباء ، وازدياد التعاون بين الجمعيات الأدبية في مختلف البلاد ، وتوثيق الارتباط بين الأدب العربي وحياة شعوبه ، والتزام الأدباء العرب بمصالح مجتمعهم ، وقضاياهم القومية والدولية .

(٢)

إن البحث في أثر القاهرة في نهضة اللغة العربية وآدابها في القرن الحاضر ، لا يعني أن القاهرة وحدها هي التي أثرت في النهضة ، فالواقع أن اللغة العربية وآدابها تراث مشترك بين البلاد العربية جميعاً ، ومن الطبيعي أن يكون لكل بلد من هذه البلاد - حسب طاقاته وظروف تطوره ومشكلات حياته في العصر الحديث - نصيب في صنع تلك النهضة :

بل إن هناك جهوداً بذلت وتبذل من هيئات خارج البلاد العربية لدراسة اللغة العربية وآدابها ونشر تراثها ، ومن بين تلك الهيئات دوائر الاستشراق ، وأقسام الدراسات الشرقية ، ومعاهد دراسات الشرق الأوسط بمختلف الجامعات ، ولهذه الجهود من غير شك أثر في نهضة اللغة العربية وآدابها في العصر الحديث .

على أن وجهة النظر التي اتخذها هذا البحث هي أن القاهرة - من حيث التأثير في نهضة اللغة العربية وآدابها في القرن الحاضر - تحتل مكانة خاصة ، وذلك لتوافر عوامل وظروف ملائمة فيها ، نشير إليها فيما يلي :

الأمر الأول : الوضع الجغرافى والتاريخى لمصر فى قلب العالم العربى ، والمركز الثقافى والسياسى الذى احتلته منذ القرون الأولى لتاريخها الإسلامى العربى ، والذى احتلته عاصمتها « القاهرة » منذ أن نمت وازدهرت ، وأخذ الأزهر مكانته العلمية بها ، وانتهت إليه القوامه على التراث العربى الإسلامى .

وقد أتاح هذا الوضع لمصر وعاصمتها أن تكونا ملتقى الأدباء والعلماء ، وطلاب العلم فى العصور السابقة ، ومثابة رجال الأدب والعلم ، وزعماء الفكر والإصلاح ، وقادة الكفاح والتحرر من شرقى العالم العربى وغربيه ، ومن مختلف بلاد القساره الإفريقية فى العصر الحديث ، كما أتاح لهما أن تكونا من أهم حلقات الاتصال الفكرى بين الشرق الإسلامى والغرب المسيحى منذ أوائل عصر الإحياء الأوروبى :

وقد سجل التاريخ الثقافى لمصر وعاصمتها أسماء كثير ممن وفدوا عليها من أعلام الأدب واللغة والدراسات الإسلاميه والعربيه ، وشاركوا فى النشاط الثقافى والفكرى فيها : كآبى نواس ، وآبى تمام ، والمتنبى من الشعراء ، والشافعى والبخارى والغزالى من أئمة الفقه والحديث والتصوف ، وابن خلدون واضع فلسفه التاريخ ، والزبيدى صاحب « تاج العروس » فى اللغة .

الأمر الثانى : ما أتيح لمصر فى تاريخها الحديث من يقظة مبكرة بدأت مع نهاية القرن الثامن عشر ، وتمثلت فى الاستقلال السياسى الداخلى الذى تمتعت به حتى عهد الاحتلال البريطانى ، والهضة التعليمية والعمرانية التى بدأت منذ أوائل القرن الماضى ، والاحتكاك بالفكر الغربى من طريق البعثات العلمية التى أخذت مصر توفدها إلى مختلف دول أوربا ، والاهتمام بترجمة الكتب الأوربيه فى شتى فروع المعرفة إلى اللغة العربيه ، وبدء حركة إحياء التراث العربى والإسلامى ، وحركة التأليف فى نواح من الأدب واللغة على مناهج حديثة ، والاتجاه إلى إصلاح اللغة والتجديد فى الأدب ، واصطناع

الفنون التي لم يكن لأدباء العربية في العصور السابقة نصيب كبير فيها :
كالقصص ، والأدب التمثيلي .

هذه اليقظة في مختلف مظاهرها - والتي كانت القاهرة مركزها ورأسها
المدير - جعلت من القرن التاسع عشر مرحلة نشأة ونمو ، نضجت وآنت
ثمارها في النهضة الشاملة للغة العربية وآدابها في القرن الحاضر .

ولقد كان من المعالم الرئيسية ذات الصلة بنهضة اللغة والأدب في تلك المرحلة
من النمو، ظهور شخصيات قيادية على مسرح الحركة الثقافية والفكرية في القاهرة
أصبح كل منها رائداً أو مؤسس مدرسة . ويجيء في طليعة هؤلاء العالم
الأزهري « رفاعه » (١٨٧٣) الذي حصل قدراً من الثقافة الأوروبية
مدة وجوده في فرنسا إماماً ومرشداً لأعضاء البعثات التعليمية المصرية فيها ،
ثم عاد إلى القاهرة في أواخر الثلث الأول من القرن الماضي ، فبدأ حركة
نشطة من الترجمة في التاريخ والجغرافيا والاثروبولوجيا والأنظمة السياسية :
وأشرف على إدارة « مدرسة الألسن » - التي افتتحت عام ١٨٣٥ لتخريج
متخصصين في فن الترجمة - وأخرج هو وتلاميذه عشرات من الكتب ،
وأشرف على تحرير « الوقائع الرسمية » التي كانت تصدر باللغتين التركية والعربية
وعلى تحرير مجلة « روضة المدارس المصرية » التي أنشئت عام ١٨٧١ ، وشارك
في تحريرها نخبة من أصحاب الأقلام العلمية والأدبية مثل : « علي مبارك »
(١٨٩٣) و « عبد الله فكري » (١٨٨٩) و « علي فهمي رفاعه » ،
كما كانت تنشر فيها بعض الأعمال الأدبية للناشئين الموهوبين مثل الشاب الشاعر
« اسماعيل صبري » الذي عرف بعد بشيخ الشعراء . وعالج رفاعه في مختلف
ترجماته ومؤلفاته كثيراً من ظواهر اللغة العربية ، ودعا إلى تبسيط أسلوبها ،
واتخذ لنفسه منهجاً في استحداث الألفاظ للمسميات الحديثة ، وخطا أول

خطوة في تاريخ الثقافة العربية في تقديم أساطير الأدب اليوناني إلى الفكر العربي، وترجم عن الفرنسية عملاً روائياً ضخماً يستمد مادته من «الأوديسا» وهو : «مواقع الأفلاك في وقائع تليماك» .

ومن الشخصيات الرائدة في تلك المرحلة الشاعر الفارس «محمود سامي البارودي» (١٩٠٤) الذي يعد مؤسس حركة الإحياء في الشعر العربي بعودته إلى النماذج الكلاسيكية في العصور العربية الزاهرة ، وتصنيف مختارات منها تبلغ الأربعين ألف بيت ، وجريه على أسلوبها في شعره الذي سجل فيه وقائعه وأحداث حياته ، وقد حمل لواء هذه الحركة من بعده - وجعل منها منطلقاً لحركة التجديد في الشعر العربي - الشاعر «أحمد شوقي» الذي عقدت له زعامة الشعر العربي في الثالث الأول من القرن الحاضر :

وجذبت القاهرة إليها في النصف الثاني من القرن التاسع عشر المصالح والمفكر الإسلامي «جمال الدين الأفغاني» (١٨٩٧) الذي قامت على جهوده وجهود تلاميذه - وعلى رأسهم صديقه وحواريه العالم المصري «الشيخ محمد عبده» (١٩٠٥) - مدرسة للإصلاح الديني والسياسي والاجتماعي ، امتد نشاطها - ولا سيما في كتابات الشيخ عبده - إلى الدعوة لإصلاح اللغة العربية وتطوير أساليبها ، وربطها بالحياة . كما جذبت القاهرة إليها في تلك المرحلة طائفة من علماء البلاد العربية - وبخاصة لبنان - الذي شارك مصر فضل السبق في الاهتمام بالبحث اللغوي والأدبي ، وكان من بين تلك الطائفة «أحمد فارس الشدياق» الذي أفاد كثيراً من خبرة التحرير الصحافي في مصر ، و «سليمان البستاني» الذي ترجم ونشر في القاهرة (١٩٠٢) «الباذة هوميروس» (لأول مرة في تاريخ الفكر العربي) شعراً عربياً، و «جورجي زيدان» (١٩١٤)، الذي اتخذ من القاهرة مركزاً لنشاطه العلمي والأدبي ، والذي نشر فيها في أواخر

القرن الماضى وأوائل الحاضر سلسلة رواياته التاريخية الإسلامية ، وكتبه
فى « تاريخ آداب اللغة العربية » و « تاريخ التمدن الإسلامى » .

وفى العشرين سنة الأخيرة من القرن الماضى بدأ علماء القاهرة وأدباؤها
مرحلة مشاركة العالم العربى فى أعمال المؤتمرات الدولية للمستشرقين ، وكان
من رجال الطليعة فى تلك المرحلة « عبد الله فكرى » و « أمين فكسرى »
(١٨٩٩) و « حنفى ناصف » (١٩١٩) و « حمزة فتح الله » (١٩١٨) ،
و « أحمد شوقى » (١٩٣٢) ، الذين قدّموا إلى مؤتمر إستكهولم وفينا وجنيف
بحوثاً أصيلة جادة فى اللغة وآدابها ، كما قدّموا أعمالاً شعرية آذن بعضها
بمرحلة جديدة من التطور فى القصيدة العربية .

ومما مهدت به « قاهرة » القرن الماضى لنهضة اللغة العربية وآدابها
فى القرن الحاضر اتجاه بعض كتابها وشعرائها إلى الأدب القصصى والروائى ،
ترجمة وتأليفاً ، وكان ذلك ميداناً جديداً على الأدب العربى ، فترجم « عثمان
جلال » (ت ١٨٩٨) أساطير « لافونتين » إلى العربية فى صورة شعرية سهلة ،
كما ترجم رواية « تروتوف » لموليير فى قالب عربى بلغة مصر الدارجة وسماها
« الشيخ متلوف » ، وألف مسرحية عن الخدم ومخدوميهم ، تمثل البيت
المصرى والمجتمع الوطنى ، وألف الخطيب النائر « عبد الله النديم » (١٨٩٦)
روائتين مثلهما هو وتلاميذه ، على مسرح زيزينيا بالإسكندرية ، كما ألف
« محمد المويلحى » (١٩٣٠) كتابه « حديث عيسى بن هشام » الذى يعد
خطوة فى طريق التحول من فن المقامة إلى فن القصص الطويلة .

هذا الاتجاه الذى أسهم فيه بعض الكتاب السوريين كان بداية لها ما بعدها
فى التطور القصصى فى القرن الحاضر .

وهناك ثلاثة أنواع من منجزات القاهرة في القرن الماضي ، تستحق التسجيل هنا :

الأولى : إنشاء مدرسة دار العلوم (كلية دار العلوم الآن بجامعة القاهرة) عام ١٨٧١ لإعداد متخصصين من خريجي الأزهر على منهج تربوي حديث لتدريس اللغة العربية وآدابها في مراحل التعليم ، وقد اختير بعض كبار العلماء كالشيخ « محمد عبده » والشيخ « حسين المرصفي » للتدريس فيها ، وأُرسل الكثيرون من خريجها للدراسة الآداب وعلوم التربية والنفس في الجامعات الأوروبية . وقد أدت هذه الدار خدمات جليلة للغة وآدابها ، وشارك خريجوها مشاركة مثمرة في النشاط العلمي للجامعة المصرية في عهدها الأهلي والحكومي .
والثانية : ظهور أول مؤلف في التاريخ لعلوم العربية على نمط حديث ، وهو كتاب « الوسيلة الأدبية إلى علوم العربية » للشيخ المرصفي (١٨٨٩) .

والثالثة : تحقيق الفكرة التي دعا إليها رفاعه ومحمد عبده ، وغيرهما من مفكرى القرن الماضي ، وهى إنشاء مجمع لغوى للعمل على سلامة اللغة وتطويرها لمطالب الحياة الحديثة .

وقد تم أول تشكيل للمجمع فى القاهرة عام ١٨٩٢ .

تلك كانت المعالم البارزة فى جهود « قاهرة » القرن الماضي ، وقد أفادت منها « قاهرة » القرن الحاضر ، وأضافت إليها من جهودها طرائق وميادين جديدة ، كان لها أكبر الأثر فى النهضة الشاملة التى حققها اللغة العربية وآدابها فى العصر الحديث .

(٣)

طلع القرن العشرون على مصر وهى تعبى قوائها وجهودها ، لتخلع عن نفسها نير الاحتلال الأجنبي ، الذى منبت به منذ العقد التاسع من القرن

الماضى ، وبعد نهاية الحرب العالمية الأولى ثارت ثورتها الوطنية دام ١٩١٩ مطالبة بحققها فى تقرير مصرها ، وقطعت بتلك الثورة أشواطاً فى طريق الاستقلال ، وتوالى جهادها وكفاحها فى سبيل تطوير حياتها ، واستكمال حريتها واستقلالها ، حتى قامت ثورتها التحريرية دام ١٩٥٢ ، ونم لها فى دام ١٩٥٤ لإنهاء الاحتلال عن آخر جزء من أرضها . وإذا كانت تلك السنين الطويلة من الكفاح السياسى قد استحوذت على كثير من نشاطها وطاقتها ، فإن العمل من أجل النهضة الشاملة فى مختلف مرافق الحياة القومية قد سار يداً بيد مع الكفاح من أجل الحرية ، وواكبت نهضة اللغة ولأدب ركب النهضة الوطنية مؤثرة فيها متأثرة بها . وكما قامت مصر - ولا تزال تقوم - بالدور القيادى فى جهاد الأمة العربية فى هذا القرن ، لتحقيق حريتها ووحدتها وتقدمها الاجتماعى والاقتصادى ، قامت بمثل هذا الدور فى التطور الثقافى للعالم العربى ، وسار علماءها وأدباؤها فى طليعة القافلة يحمون رسالة العالم ، ويحيون الترابط ، ويطورون اللغة ، ويقربونها إلى الجماهير ، ويدفعون بحركة التجديد الأدبى إلى الأمام .

هذه المرحلة التى بدأت منذ مطلع القرن الحاضر ، والتى توجت عام ١٩٥٢ بقيام عهد جديد من الحياة الوطنية ، قوامه الحرية السياسية ، والحرية الاجتماعية ، والكفاية والعدل ، وتكافؤ الفرص ، شهدت فى مجالات الثقافة والتعليم والاجتماع والصناعة والاقتصاد تطوراً يصل إلى حد الإعجاز فى بعض نواحيه ، وكان من الطبيعى أن يستلزم كل ذلك نمواً مكافئاً فى نشاط الأدب واللغة ، وجدت فى الميدان على الصعيدين الأهلى والحكومى عوازل تعهدت هذا النشاط وزادت من طاقاته ، وظلت القاهرة فى حاضرها كما كانت فى ماضىها مركز هذا النشاط ، وموطن قاداته ، وملتبى العاملين فيه من مختلف بلاد العروبة ، ومحط رحال المعنيين به من سائر الأقطار .

ويهمتنا في مجال البحث الحاضر أن نشير إلى بعض العوامل الرئيسية التي وجهت نشاط القاهرة في ميدان اللغة والأدب ، وإلى أهم منجزاتها وآثارها فيه :

(١) كان إنشاء الجامعة المصرية الأهلية في القاهرة عام ١٩٠٨ عاملاً جديداً كبير الأثر في الحياة العربية العلمية والفكرية بوجه عام ، وفي نهضة الدراسات اللغوية والأدبية بوجه خاص ، وقد نمت حركة التعليم الجامعي وتعددت منشآته ، ونحوت الجامعة الأهلية عام ١٩٢٥ إلى جامعة للدولة ، وقامت في القاهرة عام ١٩٥٠ جامعة ثانية (جامعة عين شمس) إلى جانب الجامعة الثالثة — الأزهر — وحمل أساتذته جامعات القاهرة رسالتها إلى الجامعات المصرية والعربية التي توالى إنشاؤها بعد في مختلف عواصم العروبة ، وأخذت أقسام اللغات — وفي مقدمتها أقسام اللغة العربية واللغات السامية والشرقية — مكانها في الكليات الجامعية ، وهكذا عكف الأساتذة والباحثون وأصحاب الرسائل على نشر التراث العربي وتحقيقه ، وعلى دراسة الاتجاهات الأدبية الحديثة ونقدها ، والعلاقات بين الآداب الأجنبية والأدب العربي قديمه وحديثه ، وظهرت في ميدان التأليف النقدي منازع متعددة تحاول الإفادة في درس الأدب ونقده من نتائج الدراسات الإنسانية المختلفة كعلم النفس والجمالي وغيرهما ، واتجه المتخصصون في العلوم اللغوية إلى اصطناع المناهج الحديثة في دراسة اللغة العربية ولهجاتها وظواهر نموها وتطورها .

(ب) وكان العامل الثاني المهم هو اتساع التلاحم في ميدان الأدب والنقد بين الفكر العربي والفكر العالمي ، عن طريق البعثات الجامعية إلى مختلف الدول المتقدمة ، وعن طريق ترجمة الأعمال الأدبية والنقدية لمشاهير أدباء تلك الأمم إلى اللغة العربية ، ثم ترجمة الأعمال الأدبية العربية إلى مختلف اللغات الأجنبية

الكبرى، وتلاقت في هذا الميدان جهود الأفراد ولجان الترجمة والنشر، والمجامع العلمية والجمعيات الأدبية ، وجهود الأجهزة الرسمية للدولة في وزارات الثقافة والتعليم ، ومجالس الآداب والفنون والعلوم .

(ج) ويجيء « مجمع اللغة العربية » في القاهرة في طليعة عوامل النهضة أهمية وتأثيراً . وكان قد انقطع نشاطه بعد تشكيله الأول ، ثم شكل مرة ثانية عام ١٩١٧ . ولكن المرحلة الحقيقية لبروز الجهود الجمعية في الميدان ترجع إلى العقد الرابع من القرن الحاضر ، إذ شكل المجمع من جديد عام ١٩٣٢ ، ورسم له نظامه الحالي ، وبدأ انعقاده عام ١٩٣٤ ، وشارك في عضويته - إلى جانب العلماء المصريين - علماء من مختلف البلاد العربية وبعض أعلام المستشرقين ، ولم تمض إلا سنوات حتى بدأت جهوده في لجانها ومجالسها ومؤتمراتها السنوية - تؤتي ثمارها في نهضة اللغة الفصحى ، وزيادة ثروتها التعبيرية ، ومصطلحاتها الحضارية والعلمية ، ودراسة الصلات بينها وبين لهجاتها المحلية ، وتيسير كتابتها ونحوها وصرفها ، وتصنيف معجماتها على نظام يوافق روح العصر ، وإصدار القرارات العلمية المنظمة لعوامل التنمية فيها ، كالمقاييس والتضمين ، والنحت والتوليد ، والتعريب والترجمة . وقد وجدت أعمال المجمع وقراراته سبيلها إلى التنفيذ في لغة العلم والتعليم والتأليف ، ووسائل الإعلام ، لا في مصر وحدها ، بل في سائر البلاد العربية أيضاً . وبعد مجمع القاهرة المركز الرئيسي لتتلاقى الجهود العربية اللغوية التي يشارك فيها من زوايا متنوعة مجمعا « دمشق » و « بغداد » و « مركز تنسيق التعريب بالرباط » .

(د) وبإنشاء جامعة الدول العربية عام ١٩٤٥ ، واختيار « القاهرة » مقراً لها أضافت القاهرة إلى مراكز الثقافة وأجهزتها فيها مركزاً جديداً ، ذا أثر في نهضة العالم العربي ، وبخاصة ما اتصل منها بالثقافة : فقد كان من أوائل

أعمال مجلس الجامعة لإقرار المعاهدة الثقافية التي نصت موادها على تعاون دول الجامعة العربية على إحياء التراث الفكري والفني العربي، والحفاظة عليه ونشره وتيسيره ، وأن تعمل دول الجامعة على تنشيط الجهود التي تبذل لترجمة عيون الكتب الأجنبية القديمة والحديثة ، وأن تسعى إلى توحيد المصطلحات العلمية بواسطة المحامع والمؤتمرات واللجان المشتركة ، واستلزم تحقيق هذه الأهداف إنشاء لجنة خاصة للشئون الثقافية ، ومكتب دائم لها وإدارة ثقافية ، وإنشاء معهد للمخطوطات (١٩٤٦) ، ومعهد للدراسات العربية العالية (١٩٥٣) ، وكان للغة والأدب من نشاط هذه الأجهزة - وبخاصة المعهد - نصيب كبير ، فقد أصبح قسم اللغة والأدب به ملتقى العلماء والباحثين والدارسين من أساتذة الجامعات العربية وخريجها ، وتناولت البحوث والدراسات به كل جديد من شئون النهضة اللغوية والأدبية ، وما يعترضها من مشكلات ، وزادت منشورات هذا القسم في مدى ستة عشر عاماً على مائة بحث وكتاب ، تولى فيها بينها صورة متكاملة لتطور اللغة والأدب في العالم العربي المعاصر :

(هـ) ومن العوامل التي كان لها أثرها منذ أوائل القرن الحاضر - ولا يزال - في الحياة المصرية عامة وفي تطور اللغة والأدب بشكل خاص ، الصحافة على اختلاف أشكالها من صحف يومية ، ومن مجلات موسمية ، - أسبوعية أو شهرية - أو غيرها :

فمن تلك الصحف ما اتخذ منه بعض المفكرين أداة لدعواتهم الإصلاحية كصحيفة « الجريدة » التي دعا رئيس تحريرها - أحمد لطفى السيد (١٩٦٣) - في مطلع القرن الحاضر لتطوير اللغة الفصيحة ، والتقريب بينها وبين لسان التخاطب ، واصطناع أسلوب ميسر للكتابة بها للجاهل ، ومنها ما حفلت بالبحوث العلمية في شتى المعارف - ومنها اللغة والأدب - كمجلتي « المقتطف »

و « الهلال » اللتين مجلت مجلداتهما المحاولتين الأوليين في إنشاء المجمع اللغوى بالقاهرة ، ومباحث الندوات العلمية التى بحثت شئون اللغة والأدب ، كندوة نادى دار العلوم التى عقدت عام ١٩٠٨ ، وناقش فيها طائفة من كبار الأساتذة والمفكرين مشكلات الفصحى والعامية ، وموقف العصر الحديث من التطور اللغوى ، ووضع أسماء للمسميات الحديثة ، وغيرها من المسائل .

ومن تلك الصحف ما كان مجالا لمساجلات أدبية ولغوية كان المثقفون والشباب بوجه خاص يتابعونها فى شغف واهتمام « كالسياسة الأسبوعية » ، ومجلى « الرسالة والثقافة » (القديمتين) ، لما كان يثار على صفحاتها من معارك أدبية يشترك فيها قادة الفكر وأعلام الكتابة من أمثال طه حسين ، وهيكى (١٩٥٦) والمازنى (١٩٤٩) والعقاد (١٩٦٤) ومصطفى صادق الرافعى (١٩٣٧) ، والزيات (١٩٦٨) وأحمد أمين (١٩٥٤) وزكى مبارك (١٩٥٢) ، وغيرهم ، وقد امتازت « الرسالة » من بين هذه المجلات بسعة انتشارها فى العالم العربى ، وبأنها كانت شبه مدرسة تخرج فيها كثير من الباحثين والكتاب فى البلاد العربية .

على أن الصحافة اليومية قامت - ولا تزال تقوم - بنصيب كبير فى تنشيط الثقافة الأدبية واللغوية بما كانت تخصصه من صفحاتها لنشر قصائد الشعراء الكبار فى المناسبات والأحداث القومية الهامة ، ونشر الأعمال القصصية والمنالات النقدية .

وقد تطور التحرير الصحفى فى القاهرة تطوراً كبيراً ، وبرز فى ميدانه منذ أوائل هذا القرن كتاب ناهون ، واسعدو الثقافة ، ارتفعت أساليب الكثيرين منهم إلى مستوى عال من البيان ، وأثر بعضهم فى أساليب الناشئين من الكتاب تأثيراً ملحوظاً .

(٤)

في هذه البيئة القاهرية ، الغنية بأجهزتها الثقافية والعلمية والأدبية ، وبتراثها الحضارى ، وبما تحدر إليها من روافد البحث والنهوض في القرن الماضى ، وجدت المواهب العربية المبدعة في النصف الأول من هذا القرن مجال الخلق والإنتاج والتجديد واسعاً ، وبرز في ميدان اللغة والشعر والكتابة أعلام أضافوا جديداً إلى رصيد الفكر العربى وحياته الفنية والتعبيرية ، وعبدوا طرائق الخلق والإبداع للجيل التالى لهم في الثلاثين سنة الأخيرة ، وعرف الأدب العربى على أيدي هؤلاء وأولئك مختلف الاتجاهات والمذاهب الأدبية التى سار فيها أدباء الغرب منذ القرن التاسع عشر ، ووجد الكثير من أعمالهم طريقه إلى المسرح والسينما ، وإلى الترجمة للغات الأخرى . وقطع الأدب العربى بذلك أسواطاً بعيدة نحو احتلال مكانته بين الآداب العالمية المعاصرة ، ولن يحاول البحث الحاضر أكثر من الإشارة إلى طائفة من رواد هذه النهضة وأهم أعمالهم التى أثرت بها القاهرة في حركة تجديد الأدب واتجاهاته .

١ - كانت الشخصية التى تجمعت حولها خيوط النهضة الشعرية طوال الثلث الأول من القرن الحاضر هى شخصية « شوقى » الذى نظم الشعر فى شبابه على طريقة القدماء ، ثم أتيح له الذهاب إلى أوروبا لطلب العلم هناك فى العشر الأخيرة من القرن الماضى ، فتفتحت عبقريته على آفاق جديدة من الشعر ، وبدأ يتطلع - كما يقول - إلى توجيه نشاطه الشعرى إلى الكون الواسع ، وحاول محاولته الأولى فى الشعر التمثيلى ، وقدم لمؤتمر المستشرقين الدولى فى جنيف عام ١٨٩٤ قصيدة ربط فيها بين الشعر والتاريخ ، وعرض كبار الأحداث فى تاريخ وادى النيل عرضاً ملحمياً . وقد نحا بعد عودته نحواً جديداً فى وظيفة الشعر ، فأتخذ من قصائده أداة لنقد الحياة العربية والإسلامية والشرقية وتوجيهها ، وتسجيل أمجاد العاملين فيها . وأثمرت

المرحلة الأخيرة من حياته طائفة من المسرحيات الشعرية استمد مادتها من التاريخ القوي ومن القصص العربي القديم . وقد سحلت البلاد العربية وبعض بلاد الشرق عرفانها بمكانته ، وتقديرها لصنيعه في الجمع بين تجديد نشاط الشعر العربي ، والمحافظة على عموده ، فأقامت في القاهرة في عام ١٩٢٧ مهرجاناً لتكريمه ، ومبايعته بامارة الشعر :

٢ — وعاصر « شوقي » جماعة من كبار الشعراء ، برز من بينهم إلى الصف الأول ثلاثة :

الأول : صبري (١٩٢٢) — وهو أسبقهم زمناً ، وكان ذا حسن دقيق في الصناعة الشعرية ، وكان بيته متدبياً لأدباء الشعراء والأدباء يسعون فيه ويعرضون على « شيخهم » صبري ما استحدثته قرائهم من مقطوعات وقصائد ، ويستمعون فيه لنقده وتوجيهه :

والشاعر الثاني « حافظ » (١٩٣٢) الذي برع في النظم على طريقة المبرزين من شعراء العصر العباسي ، وجعل من شعره معرضاً للديباجة العربية الكلاسيكية في رصانتها وصفاء أسلوبها ، وعُرف بين المعاصرين بالإجادة في الوطنيات وفي فن الرثاء ، واصطلح الجمهور والنقاد على تلقيه « بشاعر النيل » .

أما الشاعر الثالث فكان « خليل مطران » (١٩٤٩) ، وهو لبناني المنبت ، قاهري الوطن ، اتجه في شعره إلى نوع من التجديد ، حاول أن يحقق فيه وحدة الموضوع في القصيدة ، وحرية التعبير ، وانطلاق الخيال ، مع مطابقة الحقيقة . وعرف بين النقاد « بشاعر القطرين » ، وكان له نشاط في ترجمة الأعمال الأدبية العالمية .

٣ — وبرز كذلك في القاهرة في النصف الأول من القرن الحاضر طائفة من مشاهير الكتاب في الأدب والسياسة والاجتماع ، كان لمقالاتهم ودراساتهم

وكتبهم أثر كبير في تطور الشعر والأدب العربي بوجه عام . وكان أهم ما امتازت به هذه الطائفة من النقاد سعة مطالعتهم في الثقافة الغربية في فروعها المختلفة من أدب وفن وفلسفة ونقد . وهم جميعاً يشتركون في محاولتهم التجديدية في القصص - وسيجيء الحديث عن هذه بعد - وفي وفرة المحصول من المقالات في المجلات والصحف على اختلاف أنواعها.

غير أنهم يختلفون في أسلوب الكتابة : فمنهم المتعمق وراء الفكرة (العقاد) ومنهم المؤثر للأسلوب الحديث ، القريب التناول (المازني) ، ومنهم الأكاديمي المتمكن من الأسلوب العربي الكلاسيكي القادر على معالجة نواحي الحياة الحديثة بهذا الأسلوب (طه حسين) . ومن هذه الطائفة شعراء (العقاد والمازني وشكري) دعوا إلى التجديد في الشعر منذ شبابهم ، وعالجوا كثيراً من الموضوعات الشعرية على طريقتهم ، وطبعت لهم أعمال شعرية كثيرة ، وكانوا أشد شعراء العصر الحديث نقداً لشوقي ، ومعارضة لمدرسته ، وأكثرهم تأثراً بالمذهب الرومانسي .

أما « طه حسين » فقد نشأ نشأة أزهرية ، ثم شهد الجامعة المصرية في مرحلة نشأتها ، وكان أول طالب تقدم لها برسالة دكتوراة (١٩١٤) في الأدب العربي .

وقد حملت رسالته تلك ، طابع الثورة على المقاييس العربية القديمة في نقد الأدب . ثم أتيح له السفر إلى فرنسا للتخصص في الدراسات الأوروبية القديمة فأغرم بالآداب الفرنسية ، وتعرف إلى مناهج النقد الأوربي ، فلما عاد إلى القاهرة وجد حسه الأدبي المرهف ، وأسلوبه الكلاسيكي المحدد متنفساً في مقالاته التي كان يكتبها في الصحف والمجلات ، وفي دروسه ومحاضراته التي كان يلقيها في الجامعة . وهو يعد أكبر الأكاديميين القاهريين تأثيراً في مناهج دراسة الأدب العربي .

وإذا أردنا أن نوجز صورة الموقف الشعري في قاهرة القرن العشرين ، قلنا أنها تعكس المزاج الذى تتألف منه ثقافة القاهرة في محافظتها وتجديدها ، وفى التطور المستمر الذى تمر فيه ، فن الاتجاهات الشعرية الواضحة المعالم التى عرفتها قاهرة القرن العشرين ، إلى جانب الاتجاهين الرئيسيين اللذين أشرنا إليهما - اتجاه رومانسى تأثر بالاتجاهين السالفين كليهما - يمثل طائفة من شعراء الجيل الثانى (على محمود طه وإبراهيم ناجى وغيرهما) ازدهرت فى الثلاثينات والأربعينات من هذا القرن ، وغلبت على أشعارهم الرقة ، والطابع الوجدانى ؛ ثم اتجاه المحافظين على القديم فى جاهليته ، وعصره الإسلامى الأول (عبدالمطلب ١٩٣١) ، أو فى ازدهاره الحضارى أيام العباسيين والأندلسيين (الجسارم ١٩٤٩) : ومعظم هؤلاء ممن تشبعوا بالثقافة الإسلامية العربية فى معارفهم وآدابها ، ومنهم من أتبع له الاتصال بالثقافة الغربية فأفاد منها صفة لا وسعة فى الخيال :

وقد شهدت العشرون سنة الأخيرة ظهور مدرسة جديدة فى الموقف الشعري المصرى ، تدعو إلى التجديد فى الشكل والمضمون واللغة الشعرية ، وهى جزء من حركة تجديدية ، لها دعائها وأنصارها فى سائر البلاد العربية وبخاصة العراق ولبنان ، ولا تزال فى طور النمو والحوار مع أنصار العمود الشعري ؛

(٥)

أشرنا فيما سبق إلى الخطوات الأولى التى خطاها كتاب القاهرة فى القرن الماضى فى أدب القصة والرواية والمسرح . أما فى القرن الحاضر فقد نمت هذه الفنون نمواً مطرداً ، وتحددت أشكالها ونضجت ، وسارت سيراً حثيثاً من مرحلة التقليد والترجمة والاقتباس إلى مرحلة الأصالة والحقائق المستقل ،

وبرز على مسرح الأدب العربى فى القاهرة كتاب عرف كل منهم بالتخصص والإجادة فى فن قصصى أو مسرحى معين ، وإن كانت له مشاركة فى فنون أخرى ، وأخذ النقاد ومؤرخو الأدب وأصحاب الرسائل الجامعية يتابعون هذه الثورة من الإنتاج الأدبى فى مراحلها الكبرى منذ أواخر القرن الماضى إلى اليوم ، ويربطون بين هذا التطور وتطور الحياة فى المجتمع المصرى ، ولا سيما بعد ثورتيه الكبيرتين فى هذا القرن: ثورة عام ١٩١٩ ، وثورة ١٩٥٢ ، والذي يعنينا فى بحثنا هنا أن نشير إلى بعض المعالم البارزة فى هذا التطور بصفة كونها منجزات قاهرية ذات أثر فى نهضة الأدب العربى ، وفى نهضة لغته كذلك .

وقد اصطلح مؤرخو أدب هذه المرحلة الخصبه على اعتبار رواية «زینب» لمحمد حسين هيكل بدءاً لتاريخ الرواية المصرية ، فقد بدأ كتابتها فى أوروبا عام ١٩١٠ ، وحاول أن يصور فيها الريف المصرى وأخلاق أهله ، فلمسا عاد إلى مصر عام ١٩١٢ دفع بها إلى النشر بعد تردد ، ووضع عليها بدل اسمه كلمتى « مصرى وفلاح » ، وظهرت للجمهور قبيل الحرب العالمية الأولى ، وتناولها الكتاب بالنقد ، ونسبوها إلى صاحبها ، ورآها بعضهم جدية بالتقدير ، ولمسا انتهت الحرب وقامت الحركة الوطنية فى مصر ، وبرزت فكرة المصرية واضحة قوية ، أعيد طبع القصة وعليها اسم مؤلفها ، وأخرجت لأول مرة على لوحة السينما .

وقد شغل هيكل بعد ذلك عن القصص بالصحافة والسياسة والنقد والتأليف فى بعض نواحي الأدب والتاريخ الإسلامى ، حتى إذا كان عام ١٩٥٥ خرج على الناس برواية جديدة سماها « هكذا خلقت » ، وجعلها معرضاً لتصوير الحياة المصرية فى المدينة وآثار التطور الاجتماعى فيها .

هذه المرحلة التي افتتحها «هيكل» ومعاصروه في الأدب القصصى أتيح لها أن تصل في الربع الثاني من القرن الحاضر إلى درجة ملحوظة من النمو والتجدد، وأن تتنوع أشكالها المتخصصة إلى قصص قصيرة وروايات ومسرحيات وسير ذاتية ، وبرز فيها كتاب قاهريون من الصف الأول : من أمثال المازني ، والعقاد، وطه حسين ، وتيمور ، وتوفيق الحكيم ، وفريد أبو حديد ، وقد تخصص « تيمور » من بين هؤلاء في كتابة القصة القصيرة ، فأخرج منذ عام ١٩٢٥ عشرات المجموعات من القصص التي تستمد مادتها من أحوال المجتمع المصري في ريفه ومدنه ، كما تستمد إلهامها أحياناً من الميثولوجيا المصرية القديمة ، وأخرج إلى جانبها بعض روايات ومسرحيات ، ووجه جزءاً من نشاطه إلى البحث في فن القصص وطبيعته وتطوره ، ومظاهره الأولى في الأدب العربي القديم ، ومعضلة اللغة وصلتها بتطور الفكر الحديث ، وإلى البحث عن مصطلحات للحياة والحضارة يجمعها أو يقترحها ، ويعرضها على مجمع اللغة العربية لإقرارها .

أما « توفيق الحكيم » فيعد الكاتب المسرحي الأول في الأدب العربي المعاصر ، وقد نشأ مولعاً بالأدب والفن ، وأشبع حاجته منهما في فرنسا ، حينما ذهب إليها ليدرس القانون ، فأنصرف عنه إلى الأدب المسرحي والقصصى ، وتعرف إلى موسيقى العباقر الكبار : بيتهوفن ، وموزارت ، وشومان وشوبرت ، وخالط أهل الفن في باريس ، وكان لهذا كله أثره في إنتاجه بعد عودته إلى مصر، وبدأت شهرته في الظهور حين أخرج في عام ١٩٣٣ مسرحيته « أهل الكهف » ثم توالى إنتاجه الأدبي وتنوع ، فأخرج « يوميات نائب في الأرياف » ، و « عودة الروح » و « شهرزاد » و « عصفور من الشرق » و « بيع الجماليون » ، ومجموعة من المسرحيات القصيرة بعنوان « مسرح المجتمع » وغيرها .

وبعض هذه الكتب ترجم إلى اللغات الأجنبية ، فنشرت ترجمة «شهرزاد» بالفرنسية في باريس عام ١٩٣٦ بمقدمة « لجورج ليكونت » عضو الأكاديمية الفرنسية ، ونشرت الترجمة الروسية « لعودة الروح » في لتجراد عام ١٩٣٥ ، وقد أعاد الحكيم خلق شخصية «أوديب» في مسرحية عربية نشرها عام ١٩٤٩ وقدم لها بمقدمة طويلة ، عالج فيها موضوع الأدب التمثيلي في اللغة العربية .

وتدخل معظم أعمال الحكيم في نطاق المسرح الذهني أو التجريدي ، وقد شهدت السنوات الأخيرة ألواناً من التجارب التي عمد الحكيم إليها في شتى الاتجاهات الجديدة ، كاللا معقول والرمزية .

وتخصص « أبو حديد » في الرواية التاريخية - وسبق أن أشرنا إلى دور « جورجى زيدان » فيها - وكان من أوائل إنتاج أبو حديد في هذه الناحية رواية « ابنة المملوك » ، وفيها صور عصر المماليك في مصر تصويراً دقيقاً ، و « زنوبيا ملكة تدمر » ، وقد نشرت عام ١٩٤١ ، و « الوعاء المرمري » (١٩٥١) ، ومن رواياته الاجتماعية « أنا الشعب » وقد صور فيها بعض جوانب المجتمع المصري في مرحلة ما قبل ثورة عام ١٩٥٢ ، وشغل « أبو حديد » - كالكثيرين غيره من رواد الأدب المعاصر في مصر - بالبحث النظرى في موضوع القصص في الأدب العربى ، وحاول أن يدفع عن هذا الأدب تهمة الفاقة في القصص .

ومما له مغزاه ودلالته في موضوعنا الحاضر أن جميع هؤلاء الذين أشرنا إلى نواحي تخصصهم في الأدب القصصى كانوا - ولا يزال بعضهم - أعضاء في مجمع اللغة العربية بالقاهرة ، وأن معظمهم كانوا - ولا يزال بعضهم - أعضاء في المجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب والعلوم الاجتماعية ، وأن معظمهم - كذلك - منحوا جائزة الدولة التقديرية في الآداب .

وقد نشأ بعد هذا الرعيل الأول من الكتاب القصصيين جيل ثان من الأدباء والأدبيات أخذ الآن مكانه في الطليعة من مثل «نجيب محفوظ» و«يوسف السباعي» و«يحيى حقي» و«باكثير» و«عبد الرحمن الشرقاوي» و«عبد الحليم عبد الله» و«رشاد رشدي» و«سهير القلماوي» و«لطيفة الزيات» و«بنت الشاطئ» وغيرهم ممن يمثلون ألواناً من الثقافة والاتجاه الفني :

ويقف نجيب محفوظ من بين جيله على قمة الفن الروائي ، إذ ترتفع بعض رواياته (خان الخليلي وزقاق المدق والثلاثية — التي صور فيها مراحل من حياة المجتمع المصري — قبل ثورة ١٩١٩ وبعدها) — إلى المستوى العالمي في فن الرواية الاجتماعية ، كما أن منهم مثل «عبد الرحمن الشرقاوي» — في روايته «الأرض» ، وفي مسرحيته «جميلة بوحيرد» — من عكست بعض أعمالهم مفاهيم التطور الاشتراكي الحديث في مصر ، وبطولات الكفاح التحرري في الأرض العربية .

خلاصة البحث

(١) أشار البحث في مقدمته إلى مظاهر النهضة التي حققتها اللغة العربية وآدابها في القرن الحاضر، وإلى أن هذه النهضة حصيلة الجهود المشتركة التي بذلتها وتبذلها البلاد العربية في يقظتها الحديثة، والتي بذلتها وتبذلها الدوائر والهيئات المعنية بدراسة العالم العربي ولغته وآدابه في مراكز الثقافة العالمية. وذهب البحث إلى أن للقاهرة مكانة خاصة في صنع هذه النهضة، والسير بها إلى الأمام، مستشهداً لذلك بما يلي:

١ - من الثابت تاريخياً أن القاهرة منذ القرن الرابع الهجري - وبفضل قيام «الأزهر» فيها على الدراسات العربية والإسلامية - لعبت دوراً هاماً في حياة الأمة العربية، وفي الحفاظ على تراثها العربي الإسلامي، وظلت إلى اليوم ملتقى العلماء والأدباء، وكعبة طلاب المعرفة من مختلف البلاد العربية والإسلامية.

٢ - كان للقاهرة في تاريخها الحديث سبق ملحوظ بين البلاد العربية في يقظة الوعي القومي، وفي النهضة العمرانية، والتطور السياسي والاجتماعي والثقافي.

٣ - شهد القرن الماضي في القاهرة بواكير نهضة أدبية ولغوية تمثلت في إحياء التراث الشعري، ومحاولة التجديد في فنون النثر، وبدء التأليف في موضوعات الإصلاح، وفي علوم العربية على نمط جديد، كما شهد واثقة من الإنشاءات الثقافية ذات الأثر في نهضة اللغة والأدب، وبخاصة إنشاء

مدرسة عالية (دار العلوم) لإعداد مدرسين للغة العربية وآدابها في مراحل التعليم ، على نظام تربوي حديث ، واشترك علماء القاهرة وأدباؤها في بحوثهم وأعمالهم في مؤتمرات المستشرقين الدولية .

٤ - برزت القاهرة في القرن الحاضر مركزاً لقيادة الكفاح السياسي ، والنظور الاجتماعي والثقافي الشامل في العالم العربي ، وقامت صحافتها منذ مطلع القرن الحاضر بدور فعال في النقد والتوجيه ، ونشر البحوث والمساجلات والأعمال الأدبية واللغوية ، ونشطت فيها حركة الاحتكاك بالفكر العالمي من طريق البعثات التعليمية ، والترجمة من مختلف اللغات والآداب الأجنبية وإليها ، وقامت فيها الأجهزة الأهلية والحكومية ، ومحاسن الآداب والفنون والعلوم والجمعيات الأدبية بجهود مشمرة في ميادين الثقافة واللغة والأدب .

٥ - شهدت القاهرة في القرن الحاضر كفاحاً سياسياً ، وثورات وطنية ، حققت بها البلاد حريتها واستقلالها ، وأتاحت لها تطوراً ثقافياً وفنياً واجتماعياً واقتصادياً كبيراً ، وكان لكل ذلك آثاره في العناية باللغة القومية ، وفي تطوير الفنون الأدبية ، ووسائل الإعلام ذات الصلة بحياة الجماهير وكفاحها وآمالها .

٦ - كان لإنشاء الجامعة المصرية في القاهرة في عام ١٩٠٨ ، واتساع حركة التعليم الجامعي فيها بعد ذلك أثر كبير في تقدم الدراسات اللغوية والأدبية والنقدية ، لا في مصر وحدها ، بل في العالم العربي كله ؛ كما كان لإنشاء المجمع اللغوي فيها - ولا سيما منذ تشكيله الجديد عام ١٩٣٢ - أثر مباشر في تنمية اللغة العربية ، وتيسير كتابتها ونحوها وصرفها ، وتطوير قواعدها واشتقاقاتها لمطالب الحياة الحديثة ، وقد أضيف إلى هذين العاملين منذ ١٩٤٥ عامل ثالث مهم هو قيام « جامعة الدول العربية » ، واتخاذ القاهرة مقراً لها ، وإنشاء الأجهزة الثقافية للجامعة بها ، وافتتاح معهد للبحوث والدراسات العربية عام ١٩٥٣ ياتقي فيه علماء البلاد العربية وباحثوها من خريجي الجامعات ،

ليدرسوا مشكلات حياتها المعاصرة وقضاياها القومية والدولية ، واللغة والأدب من هذه الدراسات نصيب كبير .

(٢) وتأييداً لما ذهب إليه البحث من المكانة الخاصة التي تحتلها القاهرة في نهضة اللغة العربية وآدابها في القرن الحاضر ، أشار في إنجاز لأهم المنجزات والاتجاهات الأدبية التي حققها أدباء القاهرة منذ مطلع هذا القرن ، وكانت لها أصدائها في العالم العربي كله .

فعرض للموقف الشعري ومدارسه ، وبين ما كان للشاعر « أحمد شوقي » من مكانة وأثر بين شعراء العروبة ، وما أثمرته جهوده في ميدان الشعر التمثيلي ، ثم ما كان للاتجاهات التجديدية التي دعا إليها « مطران » و « مدرسة الديوان » والنقاد الأكاديميون من أثر في تطوير الشعر ، واتساع مذاهب النقد العربي الحديث ، وأشار إلى الاتجاهات التي عاصرت - أو تلت - مرحلة الرواد الأولين ، والتي كانت لها أصدائها وآثارها في الحركة الأدبية العربية ، ثم عرض للموقف النثري كذلك وما حققه كتاب القاهرة ، وفي طليعهم « هيكل » و « تيبور » و « الحكيم » و « العقاد » و « طه حسين » و « المازني » و « فريد أبو حديد » من تطور بعيد الأثر في فنون القصة والرواية والمسرحية والسيرة الذاتية ، وما كان للجيل التالي لهم ، وفي مقدمته « نجيب محفوظ » و « يوسف السباعي » و « عبد الرحمن الشرقاوي » و « يحيى حقي » و « مهدي القلماوي » وزملاؤهم من سير بالنهضة القصصية إلى الأمام ، وتوسيع في اتجاهاتها ، وتعميق لمفاهيمها ، وما أثمره كل ذلك من ضمان مكانة عالية للأدب العربي الحديث ، وما استلزمه من نمو واتساع في المقدرة التعبيرية للغة العربية .

مراجع البحث

١ - أحمد هيكل :

« الأدب القصصى والمسرحى فى مصر من أعقاب ثورة
١٩١٩ إلى قيام الحرب الكبرى الثانية » .
(القاهرة ١٩٦٨)

٢ - توفيق الحكيم :

١ - « مسرح المجتمع » (القاهرة ١٩٥٠) .
٢ - « فن الأدب » (القاهرة ١٩٥٢) .

٣ - جورجى زيدان :

« تاريخ آداب اللغة العربية »
الجزء الرابع (طبعة دارالهلل - تحقيق شوق ضيف -
القاهرة)

٤ - ساطع الحصرى :

حولية الثقافة العربية
السنة الأولى ١٩٤٨ - ١٩٤٩ .
(الإدارة الثقافية بجامعة الدول العربية) القاهرة ١٩٤٩

٥ — شوقي ضيف :

« الأدب العربي المعاصر »

١ — في مصر ١٨٥٠ — ١٩٥٠

(دار المعارف بالقاهرة — ١٩٥٧)

٢ — « دراسات في الشعر العربي المعاصر » (القاهرة ١٩٥٣)

٦ — طه حسين :

١ — « حافظ وشوقي » (القاهرة ١٩٣٣)

٢ — « مستقبل الثقافة في مصر » (القاهرة ١٩٣٩)

٣ — « الأدب العربي ، أمسه وغده »

(الكاتب المصري ، مجلد عدد أكتوبر ١٩٤٠)

٧ — عباس محمود العقاد :

« شعراء مصر وبيئاتهم في الجبل المأفى »

(القاهرة عام ١٩٣٧)

٨ — على الراعى :

« دراسات في الرواية المصرية »

(المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والنشر

القاهرة — ١٩٦٤)

٩ — محمد خلف الله أخذ :

١ — « معالم التطور الحديث في اللغة العربية وآدابها »

ج ١ — مصر في القرن التاسع عشر »

(القاهرة — ١٩٦١)

ب- « من الوجهة النفسية في دراسة الأدب ونقده »

(القاهرة - ١٩٤٧)

ج - « مستقبل الفصحى » (بحث في مجلة معهد البحوث

والدراسات العربية - العدد الأول يناير ١٩٦٩

د - « الموهبة الشعرية ووظيفة الشعر عند شوقي »

(مجموعة البحوث والمحاضرات - مؤتمر مجمع اللغة

العربية - ١٩٦٩)

١٠ - مجمع اللغة العربية :

١ - أعداد مجلة المجمع

ب- مجموعات البحوث والمحاضرات في المؤتمر السنوي

ج - مجموعات المصطلحات

د - مجمع اللغة العربية في ثلاثين عاماً

١ - ماضيه وحاضره - إبراهيم مدكور ١٩٦٤

هـ - « مجمع اللغة العربية في ثلاثين عاماً »

٢ - المجمعيون - محمد مهدي علام ١٩٦٦

و - « مجمع اللغة العربية في ثلاثين عاماً »

٣ - مجموعة القرارات العمالية - محمد خلف

الله أحمد - محمد شوقي أمين ١٩٦٣

١١ - معهد البحوث والدراسات العربية (معهد الدراسات العربية العالية سابقاً)

١ - أمين الحولي : « مشكلات حياتنا اللغوية » ٥٧-١٩٥٨

٢ - محمد مندور : « مسرحيات شوقي » ١٩٥٤

« الشعر المصري بعد شوقي »

— ١١٨٦ —

ج ١ — ١٩٥٥، ج ٢ ١٩٥٧

ج ٣ ١٩٥٨

مسرحيات عزيز أباظه ١٩٥٨

٣ — عبد اللطيف حمزة : الصحافة والأدب

في مصر — ١٩٥٥

٤ — محمد خلف الله : حفي ناصف كاتبا

وباحثاً ١٩٦١

٥ — شكرى محمد عباد : القصة القصيرة

في مصر — ١٩٦٧ — ١٩٦٨

- 1 — Brockelmann. C.
“ Geschichte der Arabischen Litteratur ”
(Dritter Supplementband Leiden 1942.)
- 2 — Gibb. Sir Hamilton
“ Arabic Literature ”
(2nd ed. Oxford, 1963.)
- 3 — Huart. Clement.
“ A History of Arabic Literature ” .
(Beirut ed. 1966.)
- 4 — Khalafallah. M.
 - 1 — “ Literary Life in Modern Egypt ”
(The Muslim World - Hartford, vol XLIV. No. 2 - 1954).
 - 2 — “ L'evolution de la langue et de la litterature Arabe
au xx siecle ” .
(Journal of World History - unesco - vol VI-I 190) .
- 5 — Wiet, Gston.
Introduction a la Litterature Arabe
(Paris 1966.)

العلاقات الدبلوماسية بين القاهرة والممالك الأيبانية النصرانية في عصر المملوكي

الأستاذ محمد عبد السبع

العلاقات الدبلوماسية بين القاهرة والممالك الأيبانية النصرانية في العصر المملوكي

الأستاذ محمد عبد الباقى

كانت القاهرة ، خلال العصر الفاطمي ، ثم بعد ذلك ، خلال العصر المملوكي ، أعظم مركز لتوجيه العلاقات الدبلوماسية بين الشرق الإسلامي ، وبين الدول النصرانية ، وقد تركزت هذه العلاقات أيام العصر الفاطمي بالأخص بين القاهرة والدولة البيزنطية ، التي كانت ما تزال يومئذ في إبان قوتها وغناها ، وكانت ترتب سياستها الخارجية على تطور ميزان القوى بين الدولة العباسية ومصر ، ثم بعد ذلك بينهما وبين السلاجقة ، حينما اشتدت شوكتهم ، واجتاحوا شرق آسيا الصغرى ، ولما ضعفت الدولة الفاطمية ، واضطربت الحروب الصليبية ، وظفر الصليبيون بانتزاع بيت المقدس وثغور الشام ، اضطربت علاقات الشرق والغرب ، وانكشفت علاقات القاهرة ، وانقطعت مع معظم الدول النصرانية ، ووجهت مصر عندئذ جل عنايتها إلى مكافحة الغزو الصليبي :

وفي أواخر القرن الثالث عشر الميلادي ، حينما تضاعف الخطر الصليبي ، نرى القاهرة تعود إلى استئناف مهمتها في توجيه الدبلوماسية الإسلامية في الشرق الإسلامي ، وعقد العلاقات السلمية السياسية والتجارية مع الدول النصرانية ، ولا سيما البندقية وجنوة ، والممالك الأيبانية النصرانية :

ونود أن نخص بهذا الحديث علائق القاهرة والدول الأيبانية النصرانية ، ولا سيما مملكة أراجون ، وقد كان يوجه كلا من الفريقين إلى عقد هذه العلائق المشتركة في الواقع ، بواعث واعتبارات متماثلة ، وكانت تحيط بعقدتها عند الفريقين كذلك ظروف وحوادث متماثلة :

ذلك أنه في نفس الوقت ، الذي كانت مصر ولا تزال تواجه الخطر الصليبي في منتصف القرن الثالث عشر ، كانت أراجون في عهد ملكها خايمي الأول ، ما تزال تجد في غزو الأراضي الأندلسية الشرقية ، والقضاء على سكانها المسلمين ، وكان خايمي الأول ، بعد أن استولى على الجزائر الشرقية في سنة ١٢٢٩ م ، ثم على ثغر بلنسية في سنة ١٢٣٨ م ، وشاطبة ودانية في سنة ١٢٤٤ م قد قرر أن يجلي جميع السكان المسلمين عن الأراضي المفتوحة ، فغادرتها منهم جموع غفيرة إلى القواعد الأندلسية الباقية وإلى المغرب وأخذت القواعد الأندلسية القديمة تتحول بسرعة إلى مدن نصرانية ، لسكنها مع ذلك جماعات كبيرة من المسلمين ، الذين آثروا البقاء في الوطن القديم ، وكانت هذه الحوادث الأندلسية تحدث صداها المؤلم في سائر الدول الإسلامية وفي مقدمتها مصر :

وكانت مصر من جانبها ، وفي نفس هذه الفترة ، تعمل بكل ما وسعت لانتزاع القواعد الصليبية الأخيرة في الشام ، والقضاء نهائياً على سلطان الصليبيين ، وآثارهم في الأراضي المصرية ، وكانت ما تزال ثمة إمارة أفرنجية صغيرة في عكا وما حولها ، وإمارة أخرى في طرابلس ، فأنهت مصر بانتزاع طرابلس في سنة ١٢٨٩ على يد السلطان قلاوون ، ثم استولت على عكا في مايو سنة ١٢٩٠ ، على يد ولده السلطان الأشرف صلاح الدين خليل ، وقضى بذلك على الآثار الأخيرة لمملكة بيت المقدس الصليبية ، وأخلت الشام من

سائر الفرنج الصليبيين ، ومن الجمعيات الدينية الصليبية ، وأسدل بذلك الستار نهائياً على المأساة الصليبية :

هذا عن الأحداث المتماثلة ، أما عن البواعث والظروف المتماثلة التي دفعت كل فريق إلى محاولة تنظيم صلاته بالفريق الآخر ، فإنه فيما يتعلق بقشتالة وأراجون ، يمكن أن نرجع هذه البواعث أولاً إلى أن المملكتين الأسبانيتين ، كانت كلتاهما تعيش في شبه الجزيرة إلى جوار مملكة غرناطة الإسلامية ، وتحكم في نفس الوقت جماعات كبيرة من المسلمين المدجنين ، الذين آثروا البقاء في أوطانهم بعد سقوطها في أيدي النصارى ، ومن جهة أخرى فقد كان لأسبانيا النصرانية اهتمام خاص بما يحدث في المشرق من تطور أحوال النصارى وظروف زيارة الأراضي المقدسة ، وثانياً ، فقد كان لأسبانيا النصرانية ولأراجون بوجه خاص مع مصر علاقات تجارية هامة ، وكانت ثغور مصر والشام هي أهم طرق التجارة المشرقية في العصور الوسطى ، وقواعد عبورها إلى الشرق الأقصى ، ومن ثم فقد كان لتصفية الإمارات الصليبية ، والنفوذ الصليبي في الشام على يد مصر ، صدهاء العميق في سائر الدول النصرانية ، وفي أسبانيا بوجه خاص ، وشعرت كل من قشتالة وأراجون أنه يجب السعي لعقد أواصر المودة والسلام مع مصر صاحبة السيطرة المطلقة على الأراضي المقدسة ، ضماناً لاستقرار الأحوال بالنسبة للنصارى المقيمين بها ، والحجاج القاصدين إليها ، وكذلك لضمان مصالحهما التجارية العديدة في أقاليم السلطان ، وفي ثغور الشام . وقد كانت السفن التجارية الأسبانية دائمة التردد على ثغر الإسكندرية ، وثغور الشام تحمل بضائعها برسم المشرق الأقصى ، وكان لأسبانيا في القاهرة بالذات مندوبون تجاريون ومصالح تجارية عديدة :

وأما فيما يتعلق بمصر ، فإن هذه البواعث التي تدفعها إلى تنظيم صلاتها مع أسبانيا النصرالية ، كانت ترجع إلى عاملين : الأول مصالحها التجارية العديدة ، إذ كانت السفن المصرية التجارية تقصد إلى ثغور البحر المتوسط الغربية ، ولاسيما برشلونة وطركونة وبلنسية ، محملة بالبضائع المشرقية النفيسة ، هذا إلى ما كانت تجنيه مصر من الرسوم والمكوس من التجارة الأجنبية ، المتجهة عبر ثغورها إلى الشرق الأقصى ، والعامل الثاني ، هو الاعتبارات الدينية ، إذ كانت مصر ترقب دائماً بعين الاهتمام ، وباعتبارها زعيمة الإسلام في المشرق ، مصائر المسلمين المدجنين الذين بقوا تحت الحكم الأسباني ، بعد سقوط القواعد الأندلسية القديمة في يد أسبانيا .

وهؤلاء المسلمين المدجنين ، وبالأسبانية Los Mudéjares تاريخ طويل مؤثر ، وكانت طوائف كثيرة من المسلمين تبقى في الأراضي التي يقطعها النصارى تبعاً من الوطن الأندلسي ، وكانت الاعتبارات الدنيوية ، وظروف الأسرة ودواعي العيش ، تغلب على كل الاعتبارات الأخرى ، وكان تسامح شريعتهم ، وأحكام دينهم ، يخفف عن أولئك المدجنين مرارة الانسلاخ عن مجتمعهم الإسلامي القديم ، والانتماء إلى المجتمع النصراني ، وهكذا لبث المدجنون عصراً ، يتمتعون في ظل الحكم الأسباني بامتيازات كثيرة ، ويعيشون في نوع من الأمن والدعة ، بعيداً عن عصف الأهواء السياسية والقومية العنيفة . وكانت أخلاقهم الوادعة ، ونشاطهم المثالي في ميادين التجارة والزراعة ، وتعاونهم المخلص المتمر مع السادة والسلطات الحاكمة ، يكسبهم عطف هذه السلطات وحمايتها ، ولكن هذه الحال تبدلت ، مذ كثر سقوط القواعد الأندلسية في أيدي الأسبان ، وزاد بذلك عدد المدجنين زيادة كبيرة في المناطق المفتوحة وظهر عندئذ تياران متعارضان في معاملة هؤلاء المدجنين ، تيار الاعتدال والتسامح ، والعمل على اكتساب معاونتهم وولائهم ، وتيسار اضطهادهم

وتجريدهم من امتيازاتهم ، وكان يجذب التيار الأول ملوك قشتالة وأراجون ، ويجذب تيار المطاردة والاضطهاد الكنيسة الأسبانية والبابوية . وكان أصحاب سياسة المطاردة يرون في المدجنين عنصراً دخليلاً بغيضاً ، ويرون في احتفاظهم بدينهم وشرائعهم ولغتهم ، نوعاً من التحدى المذموم : ومنذ أواخر القرن الثالث عشر ، نرى مصير أولئك المدجنين يتردد بين هذين التيارين ، فتارة يتركون في هدوء ودعة متمتعين بامتيازاتهم القديمة ، وتارة تشتد عليهم وطأة المطاردة ، ويحرمون من امتيازاتهم وشعائرتهم ، وكانت تعيش منهم في هذا الوقت جماعات كبيرة في أراجون ، ولا سيما في بلنسية ومرسية وأحوازها ، وهي المناطق التي تم افتتاحها في منتصف القرن الثالث عشر ، وكانت أحدث المناطق الأندلسية التي استولت عليها أسبانيا النصرانية ، وهي مناطق شرقي الأندلس ، وكانت تعيش منهم جماعات أخرى في قاصية أراجون ، بل وفي نبره ، في بنبلونة وغيرها ، وقد لبثوا مدى حين يحتفظون بدينهم الإسلامي وحرية شعائرتهم ، ولكنهم غدوا منذ القرن الرابع عشر موضعاً لمطاردات كثيرة ، وسلبت منهم معظم امتيازاتهم القديمة ، ويوجد في كتدرائية مرقسةطة عدة وثائق تدل على أن المدجنين كانوا يؤلفون في أراجون مجتمعاً هاماً حتى أواخر القرن الخامس عشر ، ثم أخذت طوائفهم بعد ذلك في الضعف والتناقص ، وانتهى أمرهم أخيراً بالاندماج في الكتلة النصرانية ، وبذلك غاضت آثارهم الأخيرة :

أولئك هم المدجنون الذين كانت القاهرة تلحظهم بعطفها ورعايتها ، وذلك إلى جانب مسلمي غرناطة آخر الممالك الإسلامية في أسبانيا .

وقد كان طبيعياً بعد كل ما تقدم أن نرى كلا من القاهرة وأراجون تتجه إلى تنظيم علاقاتها مع الأخرى ، ولم يك ثمة شك في أن القاهرة ، قد أضحت بعد سقوط بغداد في المشرق ، ثم سقوط قرطبة وباقي القواعد الأندلسية

الكبيرة في الغرب الإسلامي، هي زعيمة الإسلام وممثلته، والمتحدثة باسمه، والمنظمة لعلاقاته مع سائر الدول النصرانية، وقد كان هذا الاعتبار الأدبي يضاعف اهتمام الدول النصرانية بعقد أواصر المودة والصداقة مع القاهرة.

وقد كانت أراجون هي البادئة بالسعى إلى تنظيم هذه العلاقات، ومن ثم فانا نرى نخايي الثاني ملك أراجون، لأشهر قلائل من سقوط آخر قواعد الصليبيين في يد مصر، يبادر فيرسل إلى القاهرة سفارة هامة تسعى إلى عقد أواصر السلم والصداقة مع سلطان مصر الملك الأشرف خليل، وقد دونت الوثيقة أو المعاهدة التي انتهت مصر وأراجون إلى عقدها، والتي ما زالت نسخها تحفظ بمحفوظات التاج الأرجوني ببرشلونة، مع عدة معاهدات ومراسلات أخرى، تفاصيل هذه السفارة، ويستفاد منها أن السفيرين الأرجونين، وهما روميو دي ماريمون R. de Marimon نائب الأحكام الملكي في بلنسية، وريموند اليماني R. Alemany، وكلاهما من برشلونة، وصلا إلى القاهرة في أواخر سنة ١٢٩١ م ومعهما رسالة الملك نخايي محتومة بخاتمه، وفيها يفوض إليهما التكلم باسمه، واسم أخويه دون فادريكي ودون بيدرو، وصهره سانشو ملك قشتالة، والفونسو ملك البرتغال والتفاوض والاتفاق باسمهم جميعاً.

وكانت القاهرة يخالجها نفس الشعور، بأهمية عقد الصداقة مع ملوك شبه الجزيرة الأسبانية، التي يعيش فيها حسباً تقدم ملايين من المسلمين سواء في مملكة غرناطة، أو في القواعد الأندلسية القديمة تحت حكم الملوك النصارى ومن ثم فقد اتفق السفيران الأسبانيان في البلاط المصري كل ترحاب ورعاية، وكان من بواعث ارتياح السلطان أن المعاهدة المنشودة تشمل أراجون وقشتالة والبرتغال معاً، وأنه وفقاً لتعليمات الملك نخايي، فقد فوض إلى السلطان أن يضع الشروط المطالبة لعقدها:

وانتهت المفاوضات إلى عقد المعاهدة المنشودة في يوم الخميس التاسع من صفر سنة ٦٩٢ هـ الموافق الثامن والعشرين من يناير سنة ١٢٩٢ م ، وقد تضمنت المعاهدة طائفة كبيرة من النصوص السياسية والتجارية ، أما النصوص السياسية فيمكن أن نلخصها في النقاط الآتية :

أولاً : استقرار المودة والصداقة بين الفريقين بصفة دائمة ، لا تنقض بموت أحد المتعاقدين أو عزله ، وأن تكون سائر بلاد السلطان في البر والبحر ، وما قد يفتحه من البلاد ، آمنة هي ومن فيها من الرعايا في الأنفس والأموال ، من جانب الملك خايمي وأخويه وصهره ، وأولادهم وفرسانهم وجنودهم ، كما أن بلاد الملك خايمي وزملائه ، وهي تشمل عدا شبه الجزيرة الأسبانية ، ميورقة وصقلية وقورسقة ، وما قد يفتحه من البلاد ، تكون آمنة ومن بها من الرعايا في الأنفس والأموال في البر والبحر من جانب الملك الأشرف وأولاده وجيوشه ؛

ثانياً : وأن يكون الملك خايمي وزملاؤه أصدقاء لمن يصادقه الملك الأشرف وأولاده ، وأعداء لمن يعادهم ، وإذا حاول البابا أو أحد من الملوك الفرنج الاعتداء على بلاده ، فإن دون خايمي وزملاءه يحاولون منعه بشوانيتهم وجيوشهم ، وكذلك يتعهدون ألا يساعدوا بأي صورة من يحاول محاربة الساطان من ملوك الفرنج أو التتار أو غيرهم ، وعليهم أن يخطروا الملك الأشرف بنياتهم العدوانية متى وقفوا عليها .

ثالثاً : وأنه متى انكسرت مركب من المراكب الإسلامية في أحد الموانئ الأسبانية ، فإنها تخفرو وتحرس أموالها ، ثم تصلح وتجهز إلى بلاد الملك الأشرف ، وكذلك إذا انكسرت مركب من مراكب الطرف الآخر في موانئ الملك الأشرف ، فإنها تعامل بمثل هذه المعاملة .

رابعاً : وأنه متى مر رسل الملك الأشرف في الأراضي الأسبانية : صادرين أو واردين : أو رماهم الريح ، فانهم يكونون آمنين في أنفسهم وأموالهم :
خامساً : أنه متى قصد أحد من رعايا الملك خايمي وزملائه أو رعايا معاهديه زيارة بيت المقدس : ومعه منه كتاب بخاتمه إلى نائب السلطان ، فإنه يسمح له بالزيارة ويعود إلى بلده آمناً في نفسه وماله ، رجلاً كان أو امرأة ، ولا يمنح دون خايمي مثل هذا التصريح لأحد من أعدائه أو أعداء الملك الأشرف .

سادساً : وأنه إذا حمل أحد من الأسرى المسلمين في البر أو البحر إلى بلاد أسبانية ليباع فيها ، فإنه يطلق سراحه ويرسل إلى بلاد الملك الأشرف .

وأما النصوص التجارية للمعاهدة ، فقد تضمنت أنه متى توفي أحد من التجار المسلمين أو النصارى من رعايا الملك الأشرف في البلاد الأسبانية ، فتحمل أمواله وبضائعه دون معارضة إلى بلاد السلطان . وكذلك الشأن فيما إذا مات أحد من الرعايا الأسبان في بلاد السلطان ، وعلى أن يسمح الملك خايمي وزملاؤه لرعاياهم بأن يحملوا إلى الثغور الإسلامية : البضائع من الحديد والبياض والخشب وغيرها ، وعلى أنه متى وقعت معاملة بين التجار المسلمين والأسبان وهم في بلاد السلطان ، فإنه يقضى فيها وفقاً لأحكام الشريعة ، وأنه إذا ركب أحد من التجار المسلمين في مركب أسبانية ومعه بضاعته ، فإنه إذا فقدت هذه البضاعة وجب على دون خايمي ردها أو دفع ثمنها ، وأنه متى هرب أحد من رعايا السلطان إلى أسبانيا ومعه بضاعة لغيره وأقام هناك ، فإنه يجب رد الهارب أو المقيم ببضاعة غيره ، ومعه هذه البضاعة ، إلى بلاد السلطان ، ونص أخيراً على أن يؤدي رعايا دون خايمي وزملائه عند ورودهم إلى الموانئ المصرية ، أو صدورهم منها ، عن البضائع والمتاجر على اختلافها . سائر الحقوق والمكوس المفروضة وقت عقد هذه المعاهدة ولا تتراد عليهم . وكذلك الشأن فيما يتعلق برعايا السلطان القاصدين إلى الثغور الأسبانية .

وقد لبثت هذه المعاهدة مدى عصور ، أساساً للعلاقات بين مصر والممالك الأسبانية النصرانية ، وبينها وبين أراجون بنوع خاص ، وبالرغم من أن السلطان الأشرف خليل قد توفي بعد عقدها بنحو عامين فقط ، فإن خلفه الملك الناصر محمد بن قلاوون ، الذى تولى الملك ثلاث مرات غير متعاقبة ، ولبث فى الحكم زهاء نصف قرن ، قد سار على نفس السياسة الودية مع ممالك قشتالة وأراجون ، ومن حسن الطالع أنه توجد لدينا عدة رسائل هامة صادرة من هذا السلطان إلى ملوك قشتالة وأراجون ، تلقى أكبر ضوء على طبيعة العلاقات بين مصر وأسبانيا النصرانية ، خلال النصف الأول من القرن الرابع عشر .

وتوجد النسخة العربية من المعاهدة المتقدمة بين محفوظات التاج الأرجونى ببرشلونة ، وتضم هذه المحفوظات عدة أخرى من الوثائق السلطانية المصرية ، بين دبلوماسية وتجارية ، تبودلت بين سلاطين مصر وبين ملوك أسبانيا ، أعنى قشتالة وأراجون ، ولا سيما فى القرنين الرابع عشر والخامس عشر الميلادى ، ومعظمها مكتوب فى لفائف طويلة من الورق المتين ، وبخط ثلث جميل ، وعليها توقيعات السلاطين المصريين وأختامهم .

وفى مقدمة هذه الرسائل ، رسالة أرسلها الملك الناصر محمد بن قلاوون إلى ملك قشتالة ، وقد كان يومئذ فرناندو الرابع ، وذلك بالرغم من أن الرسالة تسميه (دون الفونس) ، وهو الاسم الذى كان يغلب فى الدوائر الإسلامية على ملك قشتالة ، إذ كان كثير من ملوكهم يحمل هذا الاسم ، وتلقبه « بصاحب قشتالة وطليلة ، وإشبيلية ، وقرطبة ، وجيان » ، وفيها ينوه السلطان بالصدقة والمحبة والمودة والود ، الموروثة عن أسلافنا وأسلافه ، من الملوك الماضين ويقص على ملك قشتالة قصة قتاله مع التتار وانتصاره عليهم ، ويستفاد من هذه الرسالة أن الملك فرناندو الرابع أرسل إلى السلطان سفيراً يدعى برنارد

ريكارد ، وأنه وصل إلى القاهرة في أواخر ذى القعدة سنة ٦٩٨ هـ (الموافق سبتمبر ١٢٩٩ م) ، وكان التتار قد عادوا يومئذ إلى غزو الشام واستولوا على قواعده ، وكان السلطان مشغولا بالعمل على رد هذا العدوان ، فلم يستطع استقبال السفير حين مقدمه ، ثم استطاعت القوات المصرية أخيراً أن تتغلب على التتار ، وأن تخرجهم من الشام . وعلى أثر ذلك استقبل السلطان السفير القشتالي وصحبه ، وأولاده ، بكل عطف ورعاية ، واستمع إلى رسالته ، وكان ملك قشتالة يطلب في رسالته إلى السلطان أمرين : الأول حماية التجار المترددين من بلاده بالبضائع ، وأن يترددوا على بلاد السلطان آمنين مطمئنين ، على أن يلتقى رعايا بالسلطان المترددون على بلاد قشتالة ، مثل هذه الحماية . وقد رد السلطان في رسالته بإجابة هذا المطلب ، وأن يحضر من شاء من التجار وغيرهم إلى بلاده آمنين سالمين محترمين ، يمارسون البيع والشراء كيفما شاءوا ، ثم يعودون في أمن وسلام ، والأمر الثاني ، هو حماية الذين يحضرون من بلاد قشتالة لزيارة بيت المقدس ، وأن يكونوا آمنين في أنفسهم وأموالهم ، وقد أكد السلطان في رسالته أنه يتكفل بهذه الحماية ، وأنه أصدر أوامره إلى نوابه بالقدس ، أن يولوا الزوار القشتاليين كل رعاية ، وأن يكونوا آمنين مطمئنين في حالتهم ورود والصدور .

وقد أرخت الرسالة السلطانية المذكورة في الخامس من رجب سنة ٦٩٩ هـ ، وهو ما يوافق شهر مارس سنة ١٣٠٠ م :

وبعث السلطان مع السفير القشتالي ، إلى الملك فرناندو الرابع ، سفيرين من قبله ، هما الأمير فخر الدين عثمان ، والقاضي حميد الدين ، كما بعث معهما هدية من القماش الفاخر ، والطيب والعود ، والزنجبيل ، فاستقبلا في البلاط القشتالي بإشبيلية بكل مودة وترحاب :

وقد استطال حكم الملك الناصر محمد بن قلاوون بمصر ، حتى وفاته في سنة ١٣٤١ م ، واستطال حكم الملك خايي الثاني في أراجون حتى وفاته في سنة ١٣٢٧ م ، وفي تلك الحقبة المشتركة كان كل من الملكين ، يعمل على توطيد أواصر المودة والصداقة مع صاحبه ، وفيها ازدهرت العلاقات الدبلوماسية والتجارية بين القاهرة وأراجون ، وكثر تبادل السفارات والمراسلات الدبلوماسية بينهما ، حسبما تدل عليه الرسائل السلطانية الآتية ، وهي أيضاً مما تضمنه مجموعة الوثائق المصرية بمحفوظات التاج الأرجوني :

وهذه الرسائل تعني ببعض الأحداث الحارية ، وبتحقيق بعض الرغبات المتبادلة ، فقد حدث بمصر مثلاً في شهر رجب سنة ٧٠٠ هـ (١٣٠١ م) أن اتخذت بعض إجراءات ضد أهل الذمة ، وأغلقت الكنائس ، فكان لذلك صداه في الممالك المسيحية ، وفي مقدمتها الدولة الرومانية الشرقية وأراجون ، ففي سنة ٧٠١ هـ قدم إلى القاهرة سفراء قيصر قسطنطينية ، يلتمسون فتح الكنائس ، فأجابهم السلطان إلى فتح كنيسة المعلقة وكنيسة القديس ميخائيل الملكية ، وبعد ذلك بقليل قدم سفير من قبل خايي الثاني ملك أراجون يدعى أيمريك Aymeric ، ومعه هدية جليلة ، ورسالة إلى السلطان ، وكانت مهمته الرئيسية هي أن يحدث السلطان في شأن الكنائس ، ويرجوه باسم مليكه أن يأذن بفتحها ، وقد أحرز السفير في مهمته بعض النجاح ، وقبل السلطان إرضاء لملك أراجون « ولأجل محبته ومودته ومنزلته » أن تفتح كنيسةان جديدتان بمدينة القاهرة ، هما كنيسة البعاقبة بحارة زويلة ، وكنيسة الملكية بخط البندقيين . وأبدى السلطان في رسالته إلى الملك خايي وجهة النظر المصرية في شأن الكنائس وهي أن قيامها يرجع إلى أحكام الشريعة ، وأنه يجب ألا يبقى منها مفتوحاً ، إلا ما كان قائماً منذ عهد الخليفة عمر ، وأنه منذ ذلك العهد أنشئت كنائس لا حصر لها ، وأنه كما أن أراجون تدين بأحكام دينها ، فكذلك تقوم مصر

بتطبيق أحكام دينها وشريعتها ، وبعث السلطان مع السفير الأرجوني صديقه الأمير فخر الدين عثمان سفيراً إلى ملك أراجون ليشرح له وجهات نظره ، وتاريخ هذه الرسالة هو الثالث من شوال سنة ٨٧٠٣ الموافق ١٤ فبراير ١٣٠٤م: بيد أنه يجب علينا قبل أن نترك الحديث عن هذه الرسالة ، أن نقول إن ما جاء بها خاصاً بأحكام الشريعة في أمر الكنائس ، إنما هو تصوير خاطئ لمرسوم الخليفة عمر ، الخاص بالذميين ، وأن أحكام هذا المرسوم الذي لا يمت إلى الشريعة الإسلامية بصلة ، ويرجع فقط إلى سياسة الخلافة العامة ، كانت تختلف في تطبيقها وفقاً لروح العصر ، بيد أن روح التسامح كانت هي الغالبة دائماً ، ومن ثم فإن الكنائس ما لبثت أن فتحت كلها فيما بعد ، شأنها في جميع العصور .

وكانت معاملة النصارى في مصر والمسلمين المدجنين في أراجون بعد ذلك موضع اتصالات ومراسلات دبلوماسية ، بين السلطان الناصر بن قلاوون وبين خايمي الثاني ملك أراجون ، ولدينا في ذلك وثيقتان : الأولى مؤرخة في شعبان سنة ٧٩٥ هـ الموافق فبراير سنة ١٣٠٦ م ، ومنها يستفاد أن خايمي الثاني قد عاد فأرسل إلى الناصر سفارة جديدة على يد أميريك سفيره المذكور وعاد مع أميريك من أراجون سفير السلطان الأمير فخر الدين ، بعد أن قضى بها زهاء عامين ، وجاء السفير الأرجوني هذه المرة ، ليطلب من السلطان أمرين : الأول أن يعفى بأمر النصارى الذين يبلاد مصر ، وأن يكفل لهم حرية إقامة الشعائر في كنائسهم وأن تكون معاملتهم في بلاد السلطان مثل ما يعامل المسلمون في أراجون ، وقد أجاب السلطان على ذلك بأن النصارى في بلاده على أتم ما يكون من الحفظ والرعاية ، وأنهم كباقي المواطنين من رعايا السلطان ، تجب عليه رعايتهم ، ومعاينة من يتعرض لهم ، وأنه إكراماً للملك أراجون قد جدد المراسيم بالتوصية

بهم ، وأنه — أى السلطان — يوصى ملك أراجون بهذه المناسبة بمن فى بلاده من المسلمين أسوة بهذه الرعاية للنصارى فى بلاده ، والأمر الثانى الذى طرحه السفير الأرجونى ، يتعلق بزوار بيت المقدس وما يرجى من حمايتهم وتأمينهم ، وقد أجاب السلطان على ذلك بأنه أوصى نوابه برعاية أولئك الزوار ، وحمايتهم فى الورد والصدور ، وأن يكونوا آمنين فى أنفسهم وأموالهم ، وأنه أوصى كذلك حاكم الإسكندرية بالعناية ، بكل من يفد إليها منهم فى طريقه إلى بيت المقدس ، وفوق ذلك فقد أبدى الملك خايمى رغبته إلى السلطان فى الإفراج عن بعض الأسرى الأرجونيين ، فأجابه السلطان إلى تحقيق هذه الرغبة ، وأفرج عن اثنى عشر أسيراً ، منهم ثلاثة من القساوسة ، وأرسل الأمير فخر الدين إلى أراجون بصحبة السفير أيبريك ومعه الأسرى المفرج عنهم ، وهدية جليلة إلى الملك خايمى ، وقد لبثت مسألة الأسرى هذه موضع اتصالات أخرى بين الملكين ، وكان السلطان فى كل مرة يفرج عن عدد من أكابرهم ، تلبية لرغبة ملك أراجون :

يبد أن مسألة معاملة الرعايا النصارى فى بلاد السلطان والمسلمين المدجنين فى مملكة أراجون ، لبثت أهم المسائل التى تشغل اتصالات البلدين ، ونحن لا نستطيع أن نتبع تفاصيل هذه المسألة مدى الخمسة عشر عاماً التى تلت سفارة أيبريك الأخيرة ، إذ تنقصنا الوثائق المتعلقة بذلك ، بيد أنه يبدو أنها استمرت تشغل البلاطين ، بلاط القاهرة وبلاط برشونة ، حتى أواخر عهد الملك خايمى ذلك أننا نراه فى أواخر سنة ١٣٢٢ م يرسل سفارة جديدة إلى الملك الناصر ، ومعها هدية ورسالة بطلب إطلاق فوج جديد من الأسرى ، وبرجاء الاطمئنان على حسن معاملة النصارى ، وقد أبدى السلطان فى رسالته إلى خايمى أنه أطاق ما استطاع إطلاقه من الأسرى ، وأكد له حسن معاملة النصارى ، ورعايتهم وحمايتهم ، ولكن السلطان يبدى لخايمى ما بلغه من أن معاملة المسلمين فى أراجون

قد تغيرت عما كانت عليه ، وأنهم كانوا يحظون بشيء من الرعاية ، ويؤدون شعائرهم ، أحراراً في مساجدهم دون معارضة ، ولكنهم قد حرّموا من هذه الحقوق ، ومنعوا من الأذان والصلاة في مساجدهم ، ويتوجه السلطان بالرجاء إلى خايمي أن يسبغ رعاية على المسلمين ، وأن يجبرهم على سابق عوايدهم ، فلا يتعرض لهم أحد في مساجدهم ، وأن يكف الضر عنهم ، وقد أرخت هذه الرسالة السلطانية في صفر سنة ٧٢٣ هـ الموافق لفيبرابر ١٣٢٣ م.

ولسنا ندرى ما إذا كان أثر هذه الرسالة في أحوال المدجنين في أراجون ، وإن كانت تدل على أن القاهرة كانت تذكر دائماً في مفاوضاتها مع أراجون قضية أولئك المدجنين وأحوالهم المشجية ، ونحن نعرف أنهم كانوا يحظون في أراجون بمعاملة أفضل من تلك التي يلقونها في قشتالة ، وأنهم لبثوا حتى أواخر القرن الخامس عشر يحفظون ببعض مساجدهم ، وشيء من امتيازاتهم القديمة ، حسبما تدل بعض الوثائق المدجنية المحفوظة بكتدارية سرقسطة ، والتي أشرنا إليها من قبل ، وعلى أي حال فإن هنالك ما يدل على أن العلاقات الودية الوثيقة لبثت قائمة بين بلاط القاهرة وبلاط برشلونة ، ولما توفي الملك خايمي الثاني في سنة ١٣٢٧ م ، وخلفه ولده الفونسو الرابع ، استمرت السفارات والاتصالات الدبلوماسية قائمة بينه وبين الملك الناصر ، ومن ذلك أن الملك الفونسو أرسل عقب توليه العرش إلى السلطان يطلب إليه أن يسمح بنقل رفات القديسة بربرة من مصر لتدفن بالكنيسة التي أقامها لذلك ، وتقول الأسطورة أن القديسة بربرة قد دفنت بالكنيسة المسماة باسمها بمصر ، فرد عليه السلطان برسالة مؤرخة في جمادى الأولى سنة ٧٢٨ هـ الموافق لمارس سنة ١٣٢٨ م بأنه على استعداد لتحقيق رغبته متى أرسل إلى الإسكندرية مراكب جيدة مشحونة بالبضائع ، وعاد الملك الفونسو بعد ذلك بنحو عامين فأرسل إلى السلطان هدية من البزاة الفاخرة ، وبعث إليه السلطان برسالة شكر ، يشيد فيها بروعة الهدية ،

وحسن موقعها ، مؤرخة في جمادى الأولى سنة ٧٣٠ هـ الموافق لـ فبراير سنة ١٣٣٠ م .

واستمرت الصلات الدبلوماسية والعلائق الودية ، قائمة بين مصر وأراجون طوال القرن الرابع عشر ، على أنه يبدو أن الأمور قد اضطربت بعد ذلك ، بسبب إغارة القراصنة من القبارصة وأخلط الفرنج على الشواطئ المصرية في البحر المتوسط ، ومعهم بعض رعايا ملك أراجون ، وكان من الزعماء المغيرين إلى جانب صاحب قبرص ابن أخ الملك أراجون ، أو صاحب الكتلان كما تسميه الرواية المصرية . وكان من الطبيعي أن تتخذ مصر في مثل هذه الظروف بعض الإجراءات الانتقامية ضد التجار الفرنج ، الذين ينتمون إلى البلاد التي عرف رعاياها بالاعتداء على الشواطئ المصرية . وهكذا نجد في عصر الساطان الملك الأشرف بارسباي (٨٢٥ - ٨٤١ هـ) (١٤٢٢ - ١٤٢٨ م) أن العلائق بين مصر وأراجون يعترها شيء من الارتباك والفتور ، وهو ما اهتم الفوريقان بالعمل لإصلاحه ومعالجته . وكانت نتيجة المفاوضات التي جرت بين مندوبي السلطان ، ومندوبي الفونسو الخامس ملك أراجون ، أن عقدت بين الفريقين في شهر رمضان سنة ٨٣٣ هـ الموافق لـ مايو سنة ١٤٣٠ م معاهدة جديدة لتنظيم العلائق السياسية والتجارية بين البلدين ، ونص في مادتها الأولى على أن يعقد بين الطرفين صلح ثابت ومودة ، وأن يعتبر ما جرى من الضرر في الأنفس والأموال ، والخصومات بين الطرفين من الأمور المنتهية ، وخصصت باقي مواد المعاهدة الإحدى والثلاثين لتنظيم العلائق والشئون التجارية ، ومن الحق أن نقول إن هذه المواد تهدف إلى ضمان مصالح الرعايا الأرجونيين والتجارة الأرجونية ، وخلاصتها أن يكون لرعايا أراجون حق الإقامة والسفر والمتاجرة في بلاد السلطان ، وأن يكون للسفن الأرجونية التي تعطب في مساوئ

السلطان الحق في أن تصلح وتفرغ بضائعها دون أن يؤخذ منها شيء ، وألا تدفع المكوس المقررة إلا بعد بيع البضائع ، وألا يؤخذ من التجار الأرجونيين في الموانئ المصرية ، أو في بلاد السلطان شيء إلا برضاهم ، وإذا أخذ منهم شيء وجب الوفاء بثمنه ، وألا يقتضى الدين إلا من المدين الأصلي أو ضامنه ، ولا يغرم أحد مكان أحد ، وأنه إذا استأجر أحد من المسلمين أو رعايا السلطان مراكب أرجونية ، فعليهم أن يأخذوا الرهائن نظير بضائعهم ، وإذا حصل بعد ذلك ضرر أو غدر ، كان الملزم بذلك هو الضامن ، ولا يلزم به أحد من الموجودين بأرض السلطان . وتنص المعاهدة بعد ذلك على تفصيل طرق البيع والشراء والوساطة ، وضمان حرية البيع والشراء ، وعلى أن يبنى السلطان فندقاً للتجار الكتلان ، وأن يسهل لقنصل الكتلان والتجار الذين يختارهم ، مقابلة السلطان ، وأن يكونوا مسؤولاً أحراراً في القدوم إلى القاهرة أو مغادرتها ، أو إخراج بضائعهم منها

على أن الذى يلفت النظر حقاً هو ما نصت عليه المعاهدة من ضمانات قضائية خاصة للرعايا الأرجونيين ، فقد نص على أنه لا يحكم بين الرعايا الأرجونيين وبين المصريين في الحصومات إلا أمير أو ناظر ، وأنه لا يحبس أحد من الرعايا الأرجونيين إلا بأمر كتابي صادر ، وأن يضع قنصل أراجون أو الوصى المختار يده على أموال من يموت من رعايا الكتلان ، وأخيراً أن ينحول للقنصل حق الفصل في الحصومات التي تقع بين مواطنيه ، والسعى في مصالحهم ، وأن يقيم لمواطنيه فندقاً في المكان الذي يختاره ، ووجه الأهمية في هذه النصوص هو أنها قد أضحت فيما بعد ، حقوقاً مكتسبة للرعايا الأرجونيين ، يتمسكون بها ، فإذا ذكرنا أن جمهورية البندقية كانت من جانبها قد استطاعت أن تحصل لقناصلها ورعاياها على بعض المزايا والحقوق المماثلة ، أدركنا كيف أضحت هذه الحقوق والضمانات القضائية ، بنداً من بنود الامتيازات الأجنبية الشهيرة ،

التي اتسعت دائرتها في العصر العثماني ، وعانت منها مصر فيما بعد ما عانت من المتاعب والافتئات على حقوق سيادتها ، ولم يتح لها أن تتخلص من قيودها ، وأغلاها المرهقة ، إلا بعد جهاد شاق ، امتد حتى عصرنا :

وقد استمرت علائق القاهرة مع الممالك الأسبانية النصرانية ، على انتظامها فترة أخرى ، واستمرت علائق القاهرة مع أراجون بالأخص تجري وفق هذه المعاهدة الأخيرة . ولكن الأمور تتخذ منذ منتصف القرن الخامس عشر وجهات أخرى ، ذلك أن أحوال مملكة غرناطة ، أخذت تسوء وتدهور ، وأخذت الاضطرابات والفتن تمزق أوصالها وتهك قواها ، وأخذت قشتالة من جانبها تشدد الضغط عليها ، وكانت غرناطة كلما دهمها الخطر من قبل ، تتجه في طلب الأنجاد إلى إخوانها في المغرب ، إلى مملكة بني مرين القوية . ولكن المملكة المرينية كانت يومئذ في دور انحلالها ، ولم يكن بوسعها أن تمد يد الغوث إلى غرناطة ، كما كانت تفعل من قبل ، وعندئذ انجذبت غرناطة إلى القاهرة ، وبعثت إليها سفارة في طلب العون والأنجاد ، فوصلت إلى القاهرة في شهر رجب سنة ٨٤٤ هـ (ديسمبر سنة ١٤٤٠ م) في عهد الملك الظاهر جقمق ، ومع السفراء هدية فاخرة من الفخار المساليق ، والانبجبار الغرناطي ، ومن ثياب الخز الأندلسية ، فوعد سلطان مصر سفراء الأندلس ، أن تعاون مصر قدر استطاعتها بالأموال والعدة ، لأنها لا تستطيع لبعد الشقة إرسال الجند إلى الأندلس ، ولم يكن لهذه السفارة أية نتائج عملية :

ولم يمض قليل على ذلك ، حتى تطورت الحوادث في أسبانيا ، وتم اتحاد مملكتي قشتالة وأراجون بزواج إيسابيلا ملكة قشتالة من ابن عمها الأمير فرناندو الأراجوني ابن خوان الثاني ملك أراجون ، ثم جلوس هذا الأمير على عرش أراجون في سنة ١٤٧٩ م ، وبذا قامت أسبانيا النصرانية المتحدة ، ومن برنامجها

الأساسى أن تشهر الحرب على مملكة غرناطة الإسلامية ، وأن تقضى بصفة نهائية على دولة الإسلام فى الأندلس :

وكانت مملكة غرناطة تضطرم يومئذ بالفتن ، وتدنو سراعاً من نهايتها المحتومة ، وليس من موضوعنا أن نتبع تلك المعارك الانتحارية ، التى اضططرت يومئذ حول عرش غرناطة زهاء ربع قرن بين السلطان أبى الحسن على بن سعد النصرى ، وبين أخيه محمد بن سعد المعروف بالزغل ، ثم بينه وبين ولده أبى عبد الله محمد أخسر ملوك الأندلس ، ثم بين الزغل وبين أخيه ، التى أسفرت فى النهاية عن تحطيم المملكة ، وسقوط قواعدها تباعاً فى أيدي الملكيين الكاثوليكين فرناندو وإسبيللا ، واختتمت أخيراً بتسليم غرناطة آخر القواعد الأندلسية إلى الملكيين فى الثانى من يناير سنة ١٤٩٢ م ، واختتمت بذلك دولة الإسلام فى الأندلس :

بيد أن الذى يهمنا من تلك المأساة المؤلمة ، هو ما يتعلق بسير العلاقات الدبلوماسية بين القاهرة وبين أسبانيا النصرانية ، ذلك أن هذه العلاقات ، تتخذ عندئذ لدى القاهرة طابعاً جديداً ، وتتجه إلى تحقيق غايات جديدة . ولقد بينا فيما تقدم كيف أن بلاط القاهرة ، فى تنظيم علائقه مع الممالك الأسبانية النصرانية ، كان يحرص دائماً على أن تكفل لطوائف المدجنين حقوقهم وامتيازاتهم القديمة ، وأن يكفل لمملكة غرناطة الإسلامية أمنها وسلامتها ، ولكن قضية المدجنين أخذت تتضاءل أهميتها منذ أواخر القرن الخامس عشر ، وينحدر المدجنون تباعاً إلى النوبان ، والاختفاء فى الكتلة النصرانية ، على أن مصاير مملكة غرناطة ، لبثت تشغل بلاط القاهرة حقبة أخرى ، وكانت حوادث الحرب الأهلية فى غرناطة ، يتردد صداها فى القاهرة ، ويدونها مؤرخ مصر المعاصر ابن إياس تباعاً فى حواريته ، ثم كان الصراع الأخير بين غرناطة وبين

أسبانيا النصرانية . وكانت خطة أسبانيا ترمى إلى القضاء أولا على مقاومة المنطقة الشرقية من مملكة غرناطة ، وهي التي يتزعمها مولاى الزغل . بينما كانت المنطقة الغربية ، وهي منطقة غرناطة التي يتزعمها ابن أخيه أبو عبد الله محمد ، تتمتع بالهدنة الحادة التي عقدتها مع النصارى . وكان فرناندو يرى فى الزغل رجل الأندلس الحقيقى ، وعماد المقاومة الصلبة التي يجب تحطيمها بادئ ذي بدء . ومن ثم فقد زحف فرناندو فى قواته على مالقة — أهم وأمنع القواعد الشرقية — وطوقها من البحر والبر بقوات كثيفة وذلك فى جمادى الثانية ٨٩٢ هـ (يونية سنة ١٤٨٧ م) ، وصمم المسلمون من جانبهم على الدفاع عن حاضرتهم بأقصى ما يستطيع ، وكانت تموج بقواتها الزاخرة ، ولم يستطع مولاى الزغل ، أن يغادر قاعدته وادى آش لينجد الثغر المحصور ، خوفاً من غدر ابن أخيه أمير غرناطة ، فاضطر إلى أن يترك مالقة لمصيرها وهو ينوب أسى . ولكنه فكر فى وسيلة أخيرة ، لعلها تجدى فى إنقاذ الأندلس من خطر الفناء الداهم ، هى أن يستغيث بملوك الإسلام لآخر مرة ، فأرسل رسلا إلى أمراء أفريقية ، وإلى سلطان مصر الأشرف قايتباى ، ولم يكن من المنظور ، إزاء بعد المسافة أن تصبر مالقة على ضغط النصارى حتى يأتيا المدد المنشود ولكن مولاى الزغل ، رأى أن يشرك زملاءه أمراء الإسلام معه ، فى التبعة التي يحملها أمام الوطن وأمام التاريخ .

ووصلت سفارة الأندلس إلى القاهرة فى أواخر سنة ٨٩٢ هـ (نوفمبر سنة ١٤٨٧ م) . وكانت مالقة قد سقطت فى أيدي النصارى قبل ذلك بثلاثة أشهر ، ولكن كانت ثمة قواعد وثغور أندلسية أخرى ، وفى مقدمتها غرناطة ، ماتزال بأيدي المسلمين ، وكان بلاط القاهرة ، وسائر القصور الإسلامية الأخرى ترقب مصائر الأندلس ، بمنتهى الجزع والأسى ، وبالرغم من أن القسامة

لم تكن لديها وسائل مباشرة لانجاء الأندلس ، فإنها لم تقنط مع ذلك ولم تقف جامدة ، بل فكرت في الحال في أن تتخذ من الضغط الدبلوماسي وسيلة ناجعة لهذا الإنجاء . ألم تكن مصر هي المسيطرة على فلسطين وكنيسة القبر المقدس ؟ ألم يكن بين رعاياها ملايين من النصارى ؟ ألم تكن لها علاقة وثيقة سابقة بأسبانيا النصرانية ؟ وبينها وبين أسبانيا عدة معاهدات لتنظيم المصالح المتبادلة ؟ فكر بلاط القاهرة في الحال أن يبعث بسفارة مصرية إلى البابا وملوك النصرانية ، الذين تعنيهم قضية الأندلس ، واختار لأدائها راهبين من رعايا النصارى ، أحدهما القس أنطونيو ميلان رئيس دير القديس فرنسيس في بيت المقدس ، وعهد إليهما أن يكتب إلى البابا ، وهو يومئذ أنوصان الثامن ، وإلى ملك نابل فرناندو الأول ، وإلى فرناندو وإسبانيا ملكي أسبانيا ، وفي هذه الكتب يعاتب سلطان مصر ملوك النصارى على ما ينزل بأبناء دينه المسلمين في مملكة غرناطة ، وعلى توالي الاعتداء عليهم ، وغزو أراضيهم ، وسفك دماهم ، في حين أن رعاياه النصارى في مصر وبيت المقدس ، وهم ملايين ، يتمتعون بجميع الحريات والحمايات ، ولهذا فهو يطلب إلى ملكي قشتالة وأراجون الكف عن هذا الاعتداء ، والرحيل عن أراضي المسلمين ، ورد ما أخذ من أراضيهم ، ويطلب إلى البابا وملك نابل أن يتدخلوا لدى ملكي أسبانيا ، لردهما عن إيذاء المسلمين ، هذا وإلا فإن ملك مصر سوف يضطر لإزاء هذا العدوان ، أن يتبع نحو رعاياه النصارى سياسة التنكيل والقصاص ، ويبطش بكبار الأحرار في بيت المقدس ، ويمنع دخول النصارى كافة إلى الأراضي المقدسة ، بل ويهدم كنيسة القبر المقدس ذاتها ، وكل المعابد والآثار الشرقية المقدسة :

وغادر القس أنطونيو ميلان وزميله الديار المصرية لتأدية سفارة ملك مصر إلى ملوك النصرانية ، ولسنا نعرف موعد هذا الرحيل بالضبط ، ولكن السفيرين وصلا إلى أسبانيا في خريف سنة ١٤٨٩م ، وكانت مألقة قد سقطت في يد

الأسبان منذ عامين ، وسقطت من بعدها طائفة أخرى من القواعد والحصون ، وكان فرناندو يعسكر يومئذ بقواته تحت أسوار مدينة بسطة ، محاولاً أخذها ، وهناك تحت أسوار بسطة وفد القس أنطونيو ميلان وزميله إلى معسكر النصارى فى أواخر سنة ١٤٨٩ ، فاستقبلهما فرناندو بحفاوة وترحاب ، واستلم كتاب السلطان ، واستمع إلى رسالتهما بعناية ، وكان السفيران قد عرجا فى طريقهما على روما ونابل أولاً ، وقدموا كتب السلطان إلى البابا وملك نابل ، وكتب كل منهما إلى فرناندو فى هذا الشأن ، وكتب إليه ملك نابل بالأخص يلومه على اضطهاد المسلمين ، وينصح بالكف عنه حتى لا يتعرض نصارى المشرق إلى قصاص السلطان ، ثم زار القسان بعد ذلك مدينة جيان ، حيث كانت الملكة إيسابيلا ، وأبلغها موضوع سفارتهما ، ولقيا منها نفس الحفاوة والترحاب .

ولم ير فرناندو وإيسابيلا فى مطالب السلطان ووعيده ، ما يحملهما على تغيير خطتهما ، فى الوقت الذى أخذت فيه قواعد الأندلس الباقية تسقط تباعاً فى أيديهما ، واقترب أجل الظفر النهائى ، ولكنهما رأيا مع ذلك إجابة السلطان فكتبوا إليه فى أدب ومجاملة : « أنهما لا يفرقان بين رعاياهما المسلمين والنصارى ولكنهما لا يستطيعان صبراً على ترك أرض الآباء والأجداد فى يد الأجانب ، وأن المسلمين إذا شاءوا حياة فى ظل حكمها راضين مخلصين ، فإنهم سوف يلقون منهما نفس ما يلقاه الرعايا الآخرون من الرعاية » ، وبذا ارتد القسان إلى المشرق يحملان جواب الملكين إلى السلطان ، ومعهما طائفة من التحف والهدايا .

ومن المرجح أن رسالة الملكين الكاثوليكين قد وصلت إلى القاهرة ، وإن كنا لا نلمس لها أثراً فى حوادث هذا العصر ، وليس فى تصرفات حكومة مصر يومئذ ما يدل على أن السلطان قد نفذ وعيده باتخاذ إجراءات معينة

ضد النصارى ، أو ضد الآثار النصرانية المقدسة ، والواقع أن بلاط القاهرة كان يشغل عندئذ بالخطر العثماني ، الذي كانت تؤكد حركات بايزيد الثاني ، وغاراته المتكررة على حدود مصر الشمالية . وكان الاضطراب من جهة أخرى يسود شئون مصر الداخلية ، ومن ثم فإنه يبدو أن محاولة مصر إنقاذ الأندلس قد وقفت عند هذا الحد ، وأن هذه المحاولة الدبلوماسية الفطنة التي بذلتها القاهرة والتي رتبها بمنتهى المهارة على استغلال الظروف والمؤثرات الدينية ، لم تحقق غرضها المنشود ، وتركت الأندلس إلى قضائها المحتوم :

أجل لقد لقيت الأندلس قضاءها المحتوم ، وسقطت غرناطة آخر معقل للإسلام في الأندلس ، في أيدي الملكين الكاثوليكين في الثاني من ربيع الأول عام سبع وتسعين وثمانمائة ، الموافق الثاني من يناير سنة ١٤٩٢ م :

وكان لمحنة الأندلس وقع عميق في سائر جنبات العالم الإسلامي ، وكان له بالأخص صدى محزن في مصر ، وشعر بلاط القاهرة بأن العلائق بين مصريين وأسبانيا النصرانية ، وهي التي لبثت عصوراً تتسم بالمودّة والتفاهم المتبادل ، قد فصمت . وأن المصالح العديدة المشتركة ، التي كان الفريقان يحصران على تنظيمها ورعايتها قد تصدعت ، بيد أنه كان ثمة فصل جديد في هذه العلائق ، وكانت ثمة محاولة أخيرة لتنظيمها . وكانت المحاولة هذه المرة من جانب أسبانيا النصرانية ، ذلك أن ملك قشتالة فرناندو الكاثوليكي لم ينس ما جاء في سفارة سلطان مصر من وعيد بأن ينكل برعاياه النصارى انتقاماً لمحنة الأندلس ، ولم يقنع بالخطاب الذي وجهه إليه على يدى سفيريه الراهبين . فلما استقرت الأمور وخضعت سائر الأراضي الأندلسية ، رأى فرناندو أن يسعى إلى إقناع سلطان مصر بما يلقاه مسلمو الأندلس من الرفق والرعاية في ظل الحكم الجديد ، فبعث إلى بلاط القاهرة سفارة جديدة ، وكان سفيره إلى السلطان هو بيتر ماريتري

دى انجلريا ، وهو حبر إيطالى نابه ، وكاتب ومؤرخ كبير ، وكان ندبه لهذه السفارة فى أغسطس سنة ١٥٠١ م ، وقصد مارتيرى إلى مصر ، مزوداً بالكتب والوثائق اللازمة . فوصل إلى الإسكندرية بعد رحلة بحرية شاقة عن طريق إيطاليا واليونان ، فى شهر ديسمبر ، ثم وصل إلى القاهرة فى آخر شهر يناير . وكان سلطان مصر يومئذ هو الملك الأشرف جان بلاط ، فاستقبل سفير الملكين الكاثوليكين عقب وصوله بمودة وترحاب ، ولكن نقلت إليه على أثر ذلك أقاويل كثيرة من بعض الأشراف المغاربة ، والأندلسيين المنفيين ، الذين استنكروا مسلكه ، وتكريمه لسفير ملك استولى على أراضى المسلمين ، وهو الآن يسومهم الخسف والعذاب ، ويرغمهم على التنصير : فبعث السلطان إلى السفير يرجوه الانصراف من حيث أتى ، خوفاً من سوء العواقب ، ولكن مارتيرى بعث إلى السلطان يشرح له خطورة الأمر ، ويصف عظمة ملكه ، وروعة سلطانها الباذخ ، وكونهما يستطيعان الانتقام ، والإضرار بمن يسىء إليهما وإلى مقامهما ، فعاد السلطان واستقبله فى مقابلة سرية خاصة استمرت من الصباح إلى الظهر ، وكان ذلك فى اليوم السادس من فبراير سنة ١٥٠٢ م (الموافق ٢١ شلبان سنة ٩٠٧ هـ) . وألقى مارتيرى بين يديه خطاباً ضافياً ، فند فيه ما ينسب للملكيه من الاستيلاء على غرناطة ، واضطهاده للمسلمين ، وإرغامهم على التنصير ، وبين مارتيرى حق سيده فى الفتح ، وكونه يحكم مئات الألوف من الرعايا المسلمين ، الذين يعيشون فى بلنسية وأراجون ، وهم جميعاً يتمتعون بشعائهم أحراراً . واستطاع بكياسته وبراعته ، أن يقنع السلطان بصدق رسالته ، وحسن نيات ملكيه ، وقدم إلى السلطان شهادات من حكام الثغور المغربية ، تفيد بأن المسلمين المهاجرين إلى المغرب ، يصابون إلى الشواطئ مع نسائهم وأولادهم فى أمن وسلام ، ويلقون من مندوبى الملكين كل رفق وبرعاية ، واستطاع فوق ذلك بذلافته أن يقنع السلطان بأن يصدر له

وثيقة ، يسمح فيها للنصارى باصلاح ما تخرب من الأماكن النصرانية المقدسة في بيت المقدس وغيرها ، وأن يعنى نصارى بيت المقدس ، وكذلك الحجاج النصارى ، مما فرض عليهم من المكوس الجديدة ، وأن تقتصر المكوس على ما كان يدفعه الآباء والأجداد في العصور السابقة ، وأن يعاقب كل من يعتدى على الحجاج .

ويصف لنا مارتيرى ، في كتابه الذى كتبه باللاتينية عن سفارته ، قصر السلطان بأنه يقوم على ربوة على نمط قصر الفاتيكان في رومة ، وقصر الحمراء في غرناطة ، ويصف السلطان بأنه رجل في الخمسين من عمره ، ذو لحية كمادة أهل البلاد ، ولكن صغيرة نحيلة ، وهو مهيب الطلعة ، ذو وجه عبل أسمر ، وهبة حوشية نوعاً ، وعينين صغيرتين غائرتين ، وحركات ثقيلة ، وقوامه فوق المتوسط حسبما يبدو من جلسته ، وهو يرتدى ثوباً لا يختلف كثيراً عما يسميه أهل غرناطة بالحبّة ، ويورد مارتيرى أثناء وصف حوادث سفارته ، نبذة طويلة عن تاريخ مصر الإسلامية ، ووصفاً للقاهرة والنيل والأهرام ، ووصفه قوى شائق .

وكانت هذه آخر سفارة أسبانية إلى بلاط السلاطين ، وبلاط مصر المستقلة واستمرت هذه العلاقات الأخيرة بين الدولتين دستوراً للتعامل بينهما ، حتى وقع الفتح العثماني لمصر بعد ذلك بخمس عشرة سنة ، وفي خلال ذلك كان

(١) رجعنا في هذا البحث إلى مجموعة وثائق التاج الارجوني المحفوظة ببرشلونة Archivo

A. y Santon y R.G. Linares : Los Documentos de la Corona de Aragon Arabes diplomaticos del Archivo de la Corona de Aragon. وإلى كتاب بيتر مارتيرى عن سفارته المصرية Legatio Babylonico « الترجمة الاسبانية وإلى كتاب صبح الاعشى للقلقشندي ، وأخيراً إلى كتاب نهاية الاندلس وتاريخ العرب المتصدين لمحمد عبد الله عنان .

الصدى الأليم الذى أثارته مأساة الأندلس فى الأمم الإسلامية ينجبو شيئاً فشيئاً ،
ولم تعد قضية المدجنين ، ولا قضية الإسلام فى الأندلس ، كما كانت فى الماضى
تشغل بلاط مصر أو غيره من القصور الإسلامية ، وحلت مكان قضية الأندلس
الشهيدة ، قضية المورسكيين ، أو العرب المتصرين ، ولبت مدى قرن آخر ،
تثير بالغ العطف والأسى فى الأمم الإسلامية ، وفى غيرها :

مخطوط في تعليم فنون القتال والفروسية في أواخر عصر المماليك من الجراكسة

د. محمد مصطفى

مخطوط في تعليم فنون القتال والفروسية في أواخر عصر المماليك المراكسة

د. محمد مصطفى

اشترى متحف الفن الإسلامى بالقاهرة، من أحد تجار الآثار، ثلاث
ورقات من مخطوط باللغة العربية، لكتاب في تعليم فنون القتال والفروسية
والتدريبات العسكرية، على كل منها صورة توضيحية تشرح نوعاً من أنواع
هذه الفنون والتدريبات. وتسجلت هذه الورقات في السجل العام للمتحف :
الأولى بتاريخ ١٢/٥/١٩٥٥ تحت رقم ١٨٠١٩ (شكل ١) ، والثانية والثالثة
بتاريخ ٢٩/١/١٩٥٦ ، إحداهما تحت رقم ١٨٢٣٥ (شكل ٣) ، والأخرى
تحت رقم ١٨٢٣٦ (شكل ٤) . وقد قمت بنشر هذه الصور الثلاث في دليل
معرض الوحدة في الفن الإسلامى، الذى كتبته فى سنة ١٩٥٨ ، (الصور
١٦ و ١٧ و ١٨) .

كما باع تاجر الآثار المذكور لأحد أصحاب المجموعات الخاصة ،
ورقتين أخريين من أوراق هذا المخطوط ، على إحداهما صورة ، وعلى
الأخرى صورتان ، واحدة على كل من الوجهين : وقد سمح لى سيادته
بتصوير الصور الثلاث ونشرها ، فنشرت إحداهما (شكل ٢) فى سنة ١٩٦٠
فى مجلة بستان التى تصدر فى فينا (العدد ٢ الصورة ٢٣) ، ولم تنشر الصورتان
الأخريان حتى الآن :

ونظراً إلى ماتبين لى من أهمية هذا المخطوط ، فإننى رجعت إلى تاجر الآثار للاطلاع على مايكون قد تبقى لديه منه ، من الأوراق والصور : ولكننى لم أجد لديه سوى بضعة أوراق وصورتين ، تفضل سيادته وسمح لى بتصويرهما ونشرهما ، ولم تنشرا حتى الآن .

وهكذا أصبحنا نعرف ثمان فقط من الصور التوضيحية التى كانت تشرح أبواب هذا المخطوط ، وقد صورتها جميعا بالألوان .

وأخبرنى السيد التاجر أنه اشترى المخطوط فى سنة ١٩٢٨ ، وقال إنه باع عددا من أوراقه الموضحة بالصور فى بلاد مختلفة .

وحصلت على نسخة من مقال كتبه السيد عيسى المعلوف ، يصف فيه هذا المخطوط ، ويقول إنه رآه فى سنة ١٩٢٨ ، وإنه كان يتألف من ١٨٤ صفحة ، أى ٩٢ ورقة ، وكان يحوى ١٦ رسماً مخططاً لتعبئة الجيوش ، وكذلك ٤٦ صورة ملونة بديعة لتوضيح موضوعاته ، وإنه كان كراريس محلوقة ، حزمت وجلدت بدون ترتيب ، وكان فيه خروم ونقص فى أوراقه .

وإننا نشكر لكاتب المقال جهوده التى بذلها ليحافظ لنا على تراث عربى مصرى ثمين . والواقع أن ما كتبه هو الوصف الوحيد الذى استطعنا أن نحصل عليه للحالة التى كان عليها هذا المخطوط فى سنة ١٩٢٨ ، قبل أن تتناثر أوراقه وتباع فى شتى الأقطار والبلدان . وإننا لا نريد هنا أن نناقش ما جاء ، عدا ذلك من تعليقات وشرح فى هذا المقال ، ونتركه لمجال آخر عندما يتيسر لنا نشر الصور الأخرى بالألوان .

ومؤلف هذا المخطوط غير معروف ، ولم نستطيع أن نستدل عليه ، أو على عنوان كتابه ، فى أى من المراجع العامة التى تبحث فى شئون المخطوطات ومؤلفيها .

ومن أبواب المخطوط : ركوب الفرس وركوب المهر وتعليمه لعبة
الدبوس ، الرمي بقوس الرجل على الفرس ، أوزان القسي ومعرفتها ، شبل
السيف ، شبل الرمح ، رمي السهم من الرمح ، لعب الترس على الأرض
والفرس ، رمي القبق من على الفرس وهو ساير ، الرمي بالرمح من القربوس
الْقُدَّامَى ، ركوب الفرس عرباناً بغير سرج ، صفة عمل دبوس إذا ضرب به
خوذة كسرهما ، رمي النشاب وما يكون عيباً في القوس ؛ كما يتحدث مؤلف
المخطوط عن فنون النفط ، وكذلك عن المدفع والبارود وطريقة استعمالها ،
وغير ذلك أبواب كثيرة في أوصاف الأسلحة المختلفة وطرق استعمالها والتدريب
عليها ، مع عمل رسوم توضيحية لهذا الغرض .

وقد ثبت عندي من دراسة الأوراق والصور التي نعرفها من هذا المخطوط
أنه كتب في مصر في أواخر عصر المماليك الجراكسة ، وفي الغالب في عصر
السلطان قايتباي أو السلطان قانصوه الغوري ، وذلك للأسباب الآتية :

أولاً : أن الألفاظ والمصطلحات الفنية التي تقابلنا في متن الكتاب ، هي
مصطلحات وألفاظ نعرفها من كتب المؤرخين الذين كتبوا عن مصر في أواخر
عصر المماليك .

ثانياً : الأسلوب اللغوي الذي تتخلله كلمات باللغة العامية ، يشبه تماماً أسلوب
ابن إياس مؤرخ هذه الفترة :

ثالثاً : أسلوب الخط يشبه في قاعدته وأصوله الخط في المخطوطات التي ترجع
إلى هذا العصر .

رابعاً : أن المصور الذي رسم الصور التوضيحية في المخطوط ، كان حريصاً
على استعمال قطع الملابس المناسبة للأشخاص الذين رسمهم ، وتلوينها في أغلب
الأحيان بالألوان الأصلية المفروضة لها . فقد كان صغار المماليك ، في أواخر

عصر المماليك الحسراكسة، يلبسون رداء اسمه كبر أثناء تدريباتهم العسكرية في الطباق . وكان لهم رداء آخر للخروج به إلى الشوارع اسمه ملوطة (والجمع ملايط) ، كما كانوا يلبسون على رؤسهم زمطاً أحمر (والجمع زموط) :

ونحن نعرف أن الزمط خصص للمماليك منذ منتصف القرن التاسع الهجري (١٥ ميلادي) بأمر من السلطان برسباي ، أورده ابن إياس في تاريخه (طبعة بولاق ج ٢ ص ٢١) ، وكان ذلك في سنة ٨٤١ هـ : (١٤٣٨ م) ، ففزع عامة الشعب والفلاحين من ارتداء الزموط على رؤسهم ، وجعل ذلك قاصراً على المماليك .

كما أننا نقرأ في تاريخ ابن إياس (طبعة محمد مصطفى ج ٥ ص ٢١٣) ، أنه صدر للمماليك أمر من الحاكم العثماني في شهر رمضان سنة ٩٢٣ هـ (١٥١٧ م) بمنعهم من ارتداء ملابس الجنود العثمانيين ، وأن يقتصروا في ملابسهم على الزموط الأحمر والملايط عند سيرهم في شوارع القاهرة .

ونرى الزموط يلبسها المماليك على رؤسهم في صورة رسمها أحد المصورين من مدرسة المصور جنتيلي بلييني ، محفوظة في متحف اللوفر ، صور فيها حفل استقبال السلطان قانصوه الغوري ، في الحوش بقلعة القاهرة ، لبعثة من البندقية في سنة ١٥١٢ :

ورسم الرحالة أرنولد فون هارف (ص ١٠٤) صورة لمملوك واقف ، يلبس زمطاً على رأسه . ومما نقرأه من وصف الزمط ، نعلم أن لونه أحمر ، وأن له وبر ظاهر في جميع الصور التي نعرفها . ويوجد زمط في المتحف القبطي بالقاهرة نشره Mayer (L.A. Mayer, Mamluk Costume, p. 33, pl. II,2)

ونظراً إلى الأهمية الكبيرة لهذا المخطوط في دراسة التدريبات العسكرية للمماليك ، وأنواع الملابس التي كانوا يرتدونها وألوانها وأوصافها ، ورسوم

الأسلحة وطرق استعمالها، وأنواع الخيول ووسائل تعليمها، وتعبئة الجيوش وتنظيمها ، والحالة العسكرية التي كانت عليها دولة المماليك في مصر ؛ قبيل الفتح العثماني :

ولما كان هذا المخطوط هو الوحيد من نوعه الذي نعرفه حتى الآن، وهو يكمل البيانات التاريخية، والمصطلحات الفنية واللغوية التي وردت في كل من كتابي : بدائع الزهور في وقائع الدهور لابن إياس ، ومفاكهة الخلان في حوادث الزمان لابن طولون الصالحى ، اللذين كان لى شرف تحقيقهما ونشرهما . فأنى أنهر مناسبة انعقاد هذه الندوة الدولية ، لتوجيه النداء إلى المتاحف وأصحاب المجموعات الخاصة في أنحاء العالم ، للتعاون معنا على إعادة تجميع أوراق هذا المخطوط ، وما يحويه من رسوم وصور ، وعمل صور فوتوغرافية بالألوان لما هو موجود منها، وترتيبها ودراستها، ثم نشرها للإفادة منها لغوياً وفنياً وعلمياً :

بعض المراجع

— ابن إياس : بدائع الزهور في وقائع الدهور. ج ١ ، ٢ — طبعة بولاق ؛
القاهرة ١٣١١ هـ :

— محمد مصطفى : صفحات لم تنشر من بدائع الزهور في وقائع الدهور :
القاهرة ١٩٥١ :

— ابن إياس : بدائع الزهور في وقائع الدهور. ج ٣ و ٤ و ٥ . حققه ونشره :
محمد مصطفى . القاهرة ١٩٦٠ — ١٩٦٣ .

— محمد بن طولون : مفاكهة الخلان في حوادث الزمان . ج ١ و ٢ . حققه
وكتب له المقدمة والحواشي والفهارس : محمد مصطفى . القاهرة ١٩٦٢ —
١٩٦٤ .

— محمد مصطفى : السلطان قايتباي كما رآه الرحالة الألماني أرنولد فون هارف
— مصر في أواخر القرن الخامس عشر الميلادي في : مجلة الهلال ، أبريل
١٩٥٥ .

— محمد مصطفى : دليل معرض الوحدة في الفن الإسلامي — من مطبوعات
متحف الفن الإسلامي . القاهرة ١٩٥٨ . والترجمة الانجليزية له .

— عبد الرحمن زكي : تراث القاهرة العلمي والفني في العصر الإسلامي
القاهرة ١٩٦٩ :

- L. Mercier : La Parure des Cavaliers et l'insigne des preux
Paris 1922-24.
- L. Mercier: La Classe et les Sports chez les arabes. Paris 1927.
- Helmut Ritter : La Parure des Cavaliers und die literatur über
die ritterlichen Künste. in : Der Islam, Band XVIII, 1929, Seite
116 - 154.
- Mohamed Mostafa : Beiträge Sur geschichte ägyptens zur zeit
der türkischen Eroberung. In : ZDMG, Band 14, 1932, Seite
194 - 224.
- L. A. Mayer: Mamluk Costume. genève 1952. the arabs. In :
- Abdel Rahman zaki : Military Literature of arabs. In :
Cahiers d'Histoire Egyptienne, Serie VII, Tasc. 3, Juin 1955, pp.
149 - 160.
- Mohamed Mostafa : Aarstellung des Aagliahen Lebens in der
islanischen Kunsl. In : Busfan, Heft 2, Wien 1960, Seife 33 - 48.

بيان الأشكال

شكل ١ – اثنان من المماليك يتدربان على لعبة التحطيب والمبارزة بالعصى ،
بينما وقف إلى جانبهما المعلم ، وهو يرفع يده اليمنى ليلقي إليهما بتوجيهاته : متحف
الفن الإسلامى بالقاهرة ، رقم السجل ١٨٠١٩ .

شكل ٢ – اثنان من المماليك يركبان الجياد ، ويتدربان على لعبة التحطيب
والمبارزة بالعصى . ونلاحظ أن ذبول الجياد تظهر معقودة ، وهى عادة كانت
شائعة فى عصر المماليك . فى مجموعة خاصة .

شكل ٣ – اثنان من المماليك يجربان أوزان القوس ومتانته ، ويرى الأيمن
منها وقد علق ثقلا فى القوس ليختبر قوة احتماله . متحف الفن الإسلامى بالقاهرة
رقم السجل ١٨٢٣٥ .

شكل ٤ – اثنان من المماليك يركبان الجياد ، المعقودة الذبول ، وهما يتدربان
على الطعن بالحرا ب . متحف الفن الإسلامى بالقاهرة ، رقم السجل ١٨٢٣٦ .



وَتَقْدِ لَيْتَ اِمْتِ الطَّرَاءَ لَا يَبْقَى مِنْهُ وَانْتِ الْهَوَقُشَ
 بِأَسْ كَسْرُ اَتْمَامُودَ وَالْمَلَأَمِ مِنْهُ
 سَلَبِي لِمَنْ اَزَادَ اَنْ يَكْثُرَ اَلْعَامُودَ وَانْ يُسْمِي مِنْ
 اَلْمُرْسَانِ اَنْ يَخْدُرَ مَحَامِيْنِ يَفْتَدَانِ يَكُونُ طَوْلُهُ بَاعَانِ
 وَلَيْسَتْ لَهُ حَتَّى لَا تَسْلُحَ يَدَا وَتَخْدَلُهُ تَصْلَاحُ حَرِيْدَا يَكُونُ
 زَيْدُ رَهْلِيْنِ وَتَبْعُوْنَ رَأْسَهُ عَلَي صِيْفَةِ رَأْسِ نِيَابِ
 اَلْمُرَاءِ وَتَنْصِبُهُ فِيْهَا ثُمَّ يَفْتَدِي اِلَى قَرُوشِ عَلِيْهِ اَلْعَوَا
 قَرُوشِ تَارِي الرَقِيْبَةُ وَتَقْدَعُ مِنْ اَلْحَيْتِلِ عَامُودًا عَلَي وَفْدِ
 مَوْنِهِ وَتَقْفَرُ لَهُ فِي الْاَرَسِ مَذَابِرُ رَاغٍ وَتُفْتَلُ بِالْمَيْسِ

إِلَىٰ نُفُوسٍ وَيَسْأَلُكَ وَيَسْأَلُكَ بِمَنْشَأِ شَيْءٍ لَا يُفْقَهُ
 الرَّاسُ الْأَوَّلَ وَنُفُوسُكَ وَمَا فَعَلَ فِي الْأَوَّلِ وَالْأَوَّلِ
 رَفِيقُهُ وَتَفْعَلُ كَمَا تَقُولُ فَقَدْ نَسِيَ لَيْسَ بِالْبَاقِ
 أَذْمَنَ عَلَى الْأَرْضِ ابْتَدَأَ اللَّغَبُ عَلَى النَّفْسِ خُشْيَانًا
 وَهَذِهِ صُورَةٌ ذَلِكَ



وَقَمَرٌ عَيْنَانِكَ وَأَرْعَانَهُ فِي حَالِهِ الْقَبِيحِ لَا يَسْتَلِ وَيَأْتِيكَ
 فِي الشَّجَرِ وَالشَّيْبَعِ وَالنَّسْلِيَّةِ عَلَيْهِ وَلَا يَسْتَلِ وَلَا يَسْتَلِ

تَبْلُغُ الْوَزْنَ زَهْلًا مَدَّ لَيْفَ كَيْلُهُ مَاذَا أَرَدْتَ الْإِذْمَانُ
 يَا قَوْسِي الْقَوْسِ مَدَّاقِي وَالْفَصْلُ بَيْنَهُ بَكْرَةً وَانْمِلْ بِي
 الْبَكْرَةَ كَيْلٌ وَثَبَقٌ وَأَرْطَطُ فِي الْحَجْرِ الْمَوْرُونِ وَجُرَّةُ
 وَأَنْتَ مَا سِرِّكَ فَهَضَمَهُ الْبَكْرَةَ حَتَّى تَسْتَقِي فِي وَيَكُونُ حَرْكُ
 الْحَبْلِ بِالْإِيْتِمَانِ وَالشَّهَادَةِ وَالْوَسْطَى وَذَلِكَ إِيمَانٌ هـ
 الْقَوْسِ الْقَوْسِي وَعَلَيْكَ يَا كِتَابُ وَهَذَا صِفَةُ نَصَبِ الْقَدَاقِ
 لِلْإِذْمَانِ وَهَذِهِ صِفَةُ الْوَزْنِ وَالْإِذْمَانُ وَعَلَيْكَ يَا كِتَابُ

فِي كَيْلِ الْأَوْزَانِ



عاتنه ليشالته واوله زفك من جاري وانهم ارك
 نطقه وابتدأ ليشالته واوله زفك من جاري وانهم ارك
 في خامته وابتدأ ليشالته واوله زفك من جاري وانهم ارك
 كاتنه وابتدأ ليشالته واوله زفك من جاري وانهم ارك
 بانته وابتدأ ليشالته واوله زفك من جاري وانهم ارك
 بالراس وابتدأ ليشالته واوله زفك من جاري وانهم ارك
 ليشالته وابتدأ ليشالته واوله زفك من جاري وانهم ارك



وتطيرك في راسك واوله زفك من جاري وانهم ارك
 ليشالته وابتدأ ليشالته واوله زفك من جاري وانهم ارك

مظهر من مظاهر العلاقات بين مصر الفاطمية وأندلس
خلال القرن الحادي عشر الميلادي طبقاً لوثائق جريدة مخطوطة
د. محمود علي المكي

مظهر من مظاهر العلاقات بين مصر الفاطمية والأندلس
خلال القرن الحادي عشر الميلادي طبقاً لوثائق جبرية منقوشة

د. محسنو علي المكي

منذ أن أفتتح العرب الأندلس في سنة ٩١ هـ : (٧١١ م) وأصبحت شبه جزيرة أيبيريا بذلك جزءاً من العالم الإسلامي، ربطتها بمصر العربية علاقات وثيقة كانت تتذبذب بين الصداقة والعداوة، ولكنها ظلت متينة مستمرة حتى نهاية الإسلام في أسبانيا في أواخر القرن الخامس عشر الميلادي :

وحدثت هذه العلاقات طويل متشعب ، على أننا سنعرض في هذا البحث لحانب محدود منها لا يكاد يعرف ، هو الخاص بالصلات التي ربطت بين الخليفة الفاطمي المستنصر بالله وإحدى دول الطوائف في الأندلس ، هي دولة الموفق مجاهد العامري وابنه إقبال الدولة على ملكي دانية والجزائر الشرقية (جزر البليار) خلال النصف الأول من القرن الحادي عشر الميلادي :

وإذا استعرضنا العلاقات بين مصر والأندلس حتى هذه الفترة التي سيختص بها بحثنا أمكننا أن نقسمها على ثلاث مراحل زمنية كبيرة :

الأولى منذ الفتح العربي للأندلس حتى الغزو الفاطمي لمصر في سنة ٣٥٨ هـ . (٩٦٩ م .) أي خلال الوقت الذي كانت فيه مصر ولاية أموية ثم عباسية .

والثانية منذ الفتح الفاطمي لمصر حتى سقوط الخلافة المروانية في الأندلس في مستهل القرن الحادي عشر الميلادي :

والثالثة وهى التى تعنينا بصفة مباشرة هنا ، هى النصف الأول من القرن الحادى عشر ، أى الموافقة لعصر ملوك الطوائف فى الأندلس على وجه التقريب :

* * *

أما المرحلة الأولى فقد تقلبت فيها على مصر دول شتى : كانت فى أول الأمر ولاية أموية ، ثم أصبحت عباسية ، فلما ضعفت خلافة بنى العباس استقل بها أحمد بن طولون منذ سنة ٥٢٥٤ (٨٦٨ م) : ومنذ ذلك التاريخ حتى الغزوالفاطمية تعاقت عليها الدولتان الطولونية والأخشيدية اللتان لم يكن يربطهما ببغداد إلا ضرب من التبعية الاسمية . أما الأندلس فقد تجددت بها دولة الأمويين خصوم بنى العباس : على أن العلاقات مع ذلك بين البلدين كانت وثيقة تغلب عليها الصداقة ، وقد ازدادت هذه الصلات ولاسيما الاقتصادية خلال العصرين الطولونى والأخشيدى ، ونشير بصفة خاصة إلى الروابط الثقافية التى جمعت بين البلدين وقربت بينهما ، حتى أصبحت الأندلس تدين بجانب كبير من تكوينها الثقافى والروحى لمصر ، ويتمثل هذا الجانب فى تمسك الأندلسيين بتعاليم أهل السنة وخصوصا بمذهب مالك ، فما هو جدير بالذكر أن هذا المذهب لم ينتشر فى الأندلس ولا فى المغرب بوجه عام إلا بفضل ما أخذه الفقهاء الأندلسيون والمغاربة عن شيوخهم المصريين من تلاميذ الامام مالك ، من أمثال عبد الرحمن بن القاسم وعبد الله بن وهب وأشهب بن عبد العزيز وغيرهم :

(١) سبق أن اختصصنا موضوع العلاقات بين مصر والأندلس حتى نهاية القرن العاشر الميلادى بدراسة مفصلة بكتابنا «التيارات الثقافية الشرقية ، وأثرها فى تكوين الثقافة الأندلسية» «بالأسبانية» ، نشر معهد الدراسات الإسلامية بمadrid ، سنة ١٩٦٧ .

M. A. Makki : Ensayo sobre las asportaciones orientales en la Espana Musulmana, ed. Madrid, 1967.

انظر بصفة خاصة الفصل الخامس بمصر ص ١١٥ - ١٦٧ .

كذلك أفردنا بحثا آخر لما تدين به الأندلس لمصر فى ميدان التأليف التاريخى بعنوان «مصر والمصادر الأولى للتاريخ الأندلسى» ، صحيفة معهد الدراسات الإسلامية بمadrid ، المجلد الخامس ١٩٥٧ ص ١٥٧ - ٢٤٨ :

M. A. Makki : Egipto y los origenes de la historiografia arabigo-espanola, R. I. E. E. I., Madrid, vol. V. pp. 157-248.

وقد كان مما وحد بين البلدين من التاحيتين السياسية والمذهبية تعرضهما لخطر الدعايات الشيعية التي بدأت بلاد الشمال الأفريقي تضطرب بها منذ أوائل القرن التاسع الميلادي مهددة بالتسرب إلى مصر والأندلس على السواء : وفي نهاية هذا القرن نرى ما يشبه ائتلافاً غير مكتوب بين دول مصر وأفريقية والمغرب والأندلس من أجل مواجهة الخطر الفاطمي المرتقب . ولكن ذلك لم يمنع الفاطميين من النجاح في إسقاط دولة الأغالبة في أفريقية (تونس) سنة ٢٩٦ هـ . (٩٠٩ م) وإقامة دولتهم على أنقاضها . وقد زاد هذا الحدث من توطد العلاقات بين مصر والأندلس اللتين كانتا مهددين بالترعة التوسعية لدى خلفاء الفاطميين الأوائل ، ولم تكن هذه الترعة راجعة إلى الشراهة إلى الفتوح بقدر ما كانت ضرورة لأمفر منها ، فقد شعر الخلفاء العبيديون بأن مقامهم في أفريقية ما كان ليستمع بعد أن واجهوا في هذه البلاد من الثورات الدامية المتوالية ما جعل حياتهم هناك جحيماً لا يطاق .

وكان الفاطميون بالفعل يسمعون إلى مد دولتهم ، إما شرقاً إلى مصر ، أو شمالاً إلى الأندلس ، ولكن هذه البلاد استعصت عليهم بعد أن قبض لها رجل يعتبر أعظم ملوك الأمويين وأبعدهم نظراً وأشدّهم مراساً ، وهو عبد الرحمن الناصر (٣٠٠ - ٣٥٠ هـ / ٩١٢٢ - ٩٦١) ، وهكذا وجهوا نظرهم إلى مصر التي تمكن قائدهم العبقري جوهر الصقلي من فتحها ونقل دولة الفواطم إليها منذ سنة ٣٥٨ / ٩٦٩ .

ومنذ هذا التاريخ حتى نهاية القرن العاشر الميلادي تبدأ المرحلة الثانية من علاقات مصر بالأندلس ، وفيها تتحول هذه العلاقات إلى العداوة الصريحة التي كانت تتخذ مظاهر عدة تتفاوت من الدعايات السياسية المخربة وإثارة القلاقل إلى الاشتباكات العسكرية المسلحة . على أن كفة الأندلسيين كانت هي الراجحة في هذا الصراع ، فقد عرف المروانيون كيف ينقلونه إلى شمال

أفريقيا : فى المناطق التى كان الفاطميون المصريون يعتبرونها ولايات لدولتهم وميداناً لنفوذهم ، وأعان الأمويين على التفوق فى هذا الصراع أنه سرعان ما بدت فى أفريقية (تونس) تحت حكم بنى زيرى الصنهاجيين نزعات انفصالية عن الدولة الفاطمية ، هذا فضلاً عن كون الأندلس قد بلغت خلال القرن العاشر ذروة عظمى السياسية والاقتصادية والعسكرية فى ظل عبد الرحمن الناصر والحكم المستنصر ، ثم الحاجب المنصور بن أبى عامر :

• • •

ونأتى فى النهاية إلى المرحلة الثالثة من مراحل العلاقات بين مصر والأندلس وهى التى تبدأ بانتهاء خلافة بنى أمية واشتعال نار الحرب الأهلية منذ سنة ٣٩٩ (١٠٠٩) حينما أعلن محمد بن هشام بن عبد الجبار المهدي ثورته على عبد الرحمن بن المنصور العامرى على أثر إعلان هذا نفسه ولياً لعهد هشام المؤيد : وتبدأ منذ ذلك التاريخ فصول المأساة الدامية التى انتهت إليها الدولة المروانية العتيدة ، فينفرط عقدها ، ويتوثر كل ثائر وزعيم على ما يبيده ، وتحل محل الخلافة الأموية الشاذلية عشرات من الدويلات الصغيرة التى عرفها التاريخ باسم « الطوائف » .

وليس من شأننا هنا التعرض لأحداث هذه السنوات المضطربة ، وإنما يهمنا منها مدى تأثيرها على العلاقات بين مصر والأندلس .

ولابد أن الحاكم بأمر الله الفاطمى الذى كان يحكم مصر فى ذلك الوقت (ولى بين سنتى ٣٨٦ و ٤١١ هـ / ٩٩٦ - ١٠٢٠) قد اغتبط أعظم اغتباط وهو يرى نهاية دولة بنى مروان ، بعد أن كانت خلال أيام المنصور العامرى قد أصبحت أعظم ممالك الغرب كله ، الإسلامى والمسيحى منه على السواء ، ولابد أنه تنفس الصعداء حينما رأى كيف يخلف هذه الدولة أمراء ضعاف تمزق شملهم

الفتن والحروب الأهلية . بل أننا نشهد كيف تتطور أحداث الأندلس بسرعة ، فتقوم فيها لأول مرة في التاريخ دولة علوية هي دولة بني حمود الحسنين ويعلن على بن حمود نفسه خليفة على الأندلس ، ويتعاقب أفراد من هذه الأسرة العلوية على حكم أجزاء من شبه الجزيرة ، وإن كانوا لم يفلحوا في فرض سيطرتهم على جميع البلاد . ويصور لنا فرح الحاكم بتلك الأحداث هذا النص الفريد الذي احتفظ لنا به ابن عذارى المراكشي والذي يقول فيه :

« وفيها (أى في سنة ٤١١ / ١٠٢٠) ورد أيضا (على القيروان) محمد ابن عبد العزيز بن أبي كدية بسجل آخر من الحاكم جواباً للمعز (بن باديس) عما كان فيه من أخبار الأندلس ، وانقراض الدولة الأموية بها ، وقيام القاسم ابن حمود فيها ، فشكره على ذلك ، وبعث إليه خمسة عشر علما ، منسوجة بالذهب . وركب المعز بن باديس والأعلام المذكورة بين يديه ^(١) » .

غير أن المؤكد هو أن هذه الدولة العلوية الحمودية وإن كانت قد بدت على بعض خلفائها مثل القاسم بن حمود المذكور في النص المتقدم نزعات شيعية ^(٢) ، فإنها لم تحاول الدعوة للفاطميين في مصر أو إعلان التبعية لهم ، فتسمى هؤلاء الأمراء بألقاب الخلافة ، يدل على أنهم كانوا يعملون لحسابهم الخاص لأتباعا لأحد ، ولهذا فالذي نراه هو أن سرور الحاكم واغتيابه لأحداث الأندلس كان فيه من الشماتة والتشفي في الأمويين أكثر مما فيه من التأييد الحقيقي لدوله بني حمود ، فالحموديون

(١) البيان المغرب ، نشر دار صادر ، بيروت سنة ١٩٥٠ ، ١ ، ٢٨٩ .

(٢) الحميدى : حنوة المقتبس ، بتحقيق محمد بن تاويز ، القاهرة سنة ١٩٥٢ ، ص ٢٢ ، عبد الواحد المراكشي : المعجب في تلخيص أخبار المغرب ، بتحقيق محمد سعيد العريان ومحمد العربي العلمي ، سنة ١٤٩٩ ، ص ٥٠ ، وبحشنا عن « التشيع في الأندلس » صحيفة معهد الدراسات الإسلامية بمديرية ، المجلد الثاني سنة ١٩٥٤ ، ص ١٢٣ - ١٢٥ .

أنما ينتسبون إلى أسرة الأدارسة، أول دولة علوية في المغرب ، وهي التي طالما حاربها الفاطميون في المغرب على الرغم من مائة قرابتهم، حتى أن كثيراً من الأدارسة اضطروا إلى الاعتصام بدعوة الروانيين الأندلسيين^(١).

وقد كان من أهم مميزات هذه الفترة المضطربة هو انحلال العناصر التي كان المجتمع الأندلسي يتألف منها ، والتي كانت الخلافة الروانية قد جعلت منها كتلة واحدة متجانسة ، وتبع الانحلال السياسي الذي أصيبت به البلاد تفكك اجتماعي عنصري ، فانحاز الصقالية أو الفتيان العامريون إلى شرق الأندلس ، وبقى الزعماء العرب من أمثال بني عباد مسيطرين على جزء كبير من غرب شبه الجزيرة . وأما البربر فقد تجمعوا في الجنوب الشرقي ، قريباً من العدو المغربي وكانوا يدعون في أول الأمر لخلفاء بني حمود العلويين ، ثم لما رأوا ضعف هؤلاء الخلفاء وفسولتهم أقبل كل على شأنه مستقلاً بنفسه ، وإن كان أمراء البرابرة قد ألفوا فيما بينهم شبه ائتلاف بعدما رأوا من كراهية الأندلسيين لهم وتآلبهم عليهم : ولعل أكبر الإمارات البربرية التي قامت في أعقاب الفتنة هي دولة بني زيري الصنهاجيين ملوك غرناطة ، وكانوا فرعاً من نفس الأسرة الصنهاجية التي استخلفها المعز لدين الله الفاطمي على أفريقية عند توجهه إلى مصر ، فؤسسها هو زاوي بن زيري بن مناد أخو يوسف بلقين ، الذي كان أول عامل للفاطميين على أفريقية . وكان زاوي بن زيري قد قدم إلى الأندلس وافتدأ على المظفر بن المنصور بن أبي عامر سنة ٣٩٣ (١٠٠٢ - ١٠٠٣) واشترك في أحداث

(١) أنظر في علاقة أمراء الادارسة المتأخرين بالدولة الروانية في الأندلس ، القسم الثالث من أعمال الاعلام لابن الخطيب « الخاص بالمغرب » بتحقيق الدكتور أحمد مختار العبادي والأستاذ محمد إبراهيم الكتاني ، ط الدار البيضاء سنة ١٩٦٤ ص ٢١٨-٢٢٤ ، وليفي بروفنسال : تاريخ أسبانيا الإسلامية ، Léval-Provençal : Histoire de Espagne Musulmane ط . باريس سنة ١٩٥٠ ، الجزء الثاني ص ١٩٠ - ١٩٦ .

الفتنة الأندلسية، ثم انحاز بعشيرته الصنهاجيين إلى غرناطة . وفي سنة ٤٠٩ (١٠١٨) أوقع زاوى هزيمة ساحقة بالائتلاف الأندلسي الذي قام بآخر محاولة جادة لإعادة الدولة المروانية، ولكنه على الرغم من هذا الانتصار الكبير لم يلبث أن اتخذ قراره الغريب بمغادرة الأندلس والعودة إلى موطنه الأول بأفريقية بعدما رأى بعض الأندلسيين لإمارة البربرية الصغيرة . وكان يحكم أفريقية في ذلك الوقت حفيد أخيه المعز بن باديس . واستخلف زاوى بن زيري على غرناطة ابن أخيه حبوس بن ماكس الذي أورث الملك ذريته حتى خلعهم المرابطون عند فتحهم الأندلس^(١) .

وقد كان يبدو لأول وهلة أن هذه المملكة البربرية التي قامت في الأندلس فرعاً لدولة الزيربين في أفريقية، هي أقرب دول الطوائف إلى الدعوة للفاطميين المصريين . ولكننا لم نعر على أي إشارة يمكن أن يفهم منها أنه كانت لهذه الإمارة صلة بالخلافة الفاطمية في مصر : على أن هذا ينبغي ألا يدهشنا ، فقد كان الفاطميون في شغل عن الأندلس وأحداثها يشنون دولتهم في الشرق ، ثم أنه كان يكفيهم انقراض دولة خصومهم المروانيين في الأندلس ، هذا فضلاً عما أشرنا إليه من قبل من فتور العلاقات بينهم وبين بني زيري الصنهاجيين في أفريقيا ، وإذا كان الفاطميون قد رأوا أنفسهم عاجزين عن السيطرة على تلك الدولة التي كانوا هم أول من استخلفوا أمراءها على أفريقية ، فما الظن بفرعها الأندلسي الصغير الذي بعدت به الشقة ونأى المزار ؟ .

(١) عن دولة بني زيري الصنهاجيين في الأندلس ، انظر مذكرات الأمير عبد الله بن بلقين آخر ملوك هذه الدولة المخلوع على أيدي المرابطين ، وهي المسماة « كتاب التبيان عن الحادثة الكائنة بدولة بني زيري في غرناطة » ، بتحقيق ليفي بروفنسال ، في مجموعة « ذخائر العرب » رقم ١٨ ، ط . القاهرة سنة ١٩٥٥ ، والدراسة التي قام بها هادي روجيه ادريس تحت عنوان « الزييريون الأندلسيون » ، Hady Roger Idris Les Zirides d'Espagne في مجلة « الأندلس » ،

وعلاقات بنى زيرى الأفريقيين بالفاطميين فى مصر تقتضى منا مزيداً من التفصيل ، فقد كانت أفريقية هى حلقة الصلة الطبيعية بين مصر والأندلس : لقد كان المعز لدين الله الفاطمى حينما استخلف فى أفريقية قائده يوسف بلقين بن زيرى بن مناد الصنهاجى - واثقاً من أن الزيريين لا بد أن ينتهى بهم الأمر إلى الاستقلال والانفصال عن مصر فى عاجل^(١) أو آجل . ولكنه استطاع على كل حال طوال مدة خلافته - وكانت الدولة آنذاك فى عنفوان قوتها وفحولتها - أن يحتفظ بطاعة أفريقية وما وراءها إلى المغرب الأقصى . وفى هذا يقول الخطيب : « وملك بلاد المغرب بأسرها إلى البحر المحيط وبرقة والاسكندرية ، ثم مصر والشام والحجاز على يد قائده الكاتب جوهر ، فكان أمره ينفذ من أقصى الشام والحجاز إلى سوس الأقصى^(٢) » :

على أن بوادر تلك النزعة الانفصالية بدأت عند بنى زيرى عن الخلافة الفاطمية منذ أيام الخليفة العزيز بالله بن المعز (٣٦٥ - ٣٨٦ / ٩٧٥ - ٩٩٦ م) ، ثم اتسعت شقة الخلاف فى أيام الحاكم بأمر الله (٣٨٦ - ٤١١ / ٩٩٦ - ١٠٢٠) ، ولا سيما بعد أن ولى عرش أفريقية المعز بن باديس فى سنة ٤٠٦ (١٠١٦) ، وقد بدا ذلك منذ السنة الأولى لحكم هذا الأمير ، إذ يروى لنا ابن عذارى فى أحداث هذه السنة أنه كان بمدينة القيروان « قوم يتسترون بمذهب الشيعة من شرار الأمة ، فانصرفت العامة إليهم من فورهم ، فقتلوا

(١) انظر الدكتور مختار العبادى : « سياسة الفاطميين نحو المغرب والأندلس » فى صحيفة معهد الدراسات الإسلامية بمديرية ، المجلد الخامس ، سنة ١٩٥٧ ص ٢١٠ - ٢١١ حيث يورد خبراً طريفاً يدل على تنبؤ المعز باستقلال إفريقية ، جاء فى « خطط » المقرئى ١٦٥/٢ - ١٦٦ ، وفى « اتعاظ الخنفا » للمؤلف نفسه ، بتحقيق الدكتور جمال الدين الشيال ، الجزء الأول ، ص

منهم خلقاً رجالاً ونساء، وانبسطت أبدي العامة على الشيعة وانتهت دورهم
واموالهم^(١) :

ولم تتخذ الدولة أى إجراء لمنع مثل هذه الأعمال التى كانت من مظاهر
الثورة الشعبية التى اندلعت فى أفريقية ضد الفاطميين ، وعلى الرغم من ذلك
فإن الحاكم بأمر الله مع مانعرفه من قسوته وسرعة غضبه ، لم يسعه إلا التغاضى
عن تلك الأحداث ومداراة الأمير الصنهاجى ، الذى كانت سنة حينئذ لا تجاوز
الثامنة ، فابن عذارى يحدثنا فى أخبار السنة التالية (١٠١٧/٨٤٠٧ م) أنه وصل
فيها إلى المعز بن باديس سيجل من الحاكم ، مخاطبه فيه بشرف الدولة^(٢) ، وتكرر
حوادث الاعتداء على الشيعة فى السنوات التالية^(٣) ، ومع ذلك لا يرى الحاكم
بأمر الله بأساً فى إطفاف المعز بن باديس بخلع هداياه وألقاب تشریفه^(٤) : ثم
يتوفى الحاكم ويخلفه الظاهر (٤١١ - ١٠٢٠/٨٤٢٧ - ١٠٣٥ م) ، فيسارع
بإرسال سفير له إلى المعز بن باديس بالخلع والهدايا ، على الرغم من أن العامة
لا تكف عن التنكيل بكل من يبدر منه اعتناق المذهب الفاطمى^(٥) .

ويطول بنا الحديث لو أردنا أن نأتى بمزيد من الشواهد على هذه الظاهرة
الغريبة التى تتمثل فى سياسة التراخي والمصانعة والمداواة من جانب خلفاء مصر
الفاطميين ، وسياسة التشديد والاستفزاز من جانب « عمالهم » سلاطين أفريقية ،

(١) البيان المغرب ١/ ٣٨٧ . ومجرد الإشارة إلى « التستر بمذهب الشيعة » فى دولة تدين رسمياً
بالتبعية لمصر الفاطمية أمر يستوقف النظر ، فهو وحده دليل على أن هذه التبعية قد أصبحت اسمية
ظاهرية .

(٢) البيان المغرب ١ / ٣٨٨ .

(٣) نفس المرجع ١ / ٣٨٨ .

(٤) نفس المرجع والصفحة .

(٥) نفس المرجع ١ / ٣٩٢ .

ولكن تأمل حياة شعب هذه البلاد وكيانها الديني يقنعنا بأن تلك الظاهرة ليست على ما يظن من الغرابة ، فقد كان موقف بنى زيرى الصنهاجى فى الحقيقة انقياداً لشعور شعبى عميق ضد المذهب الفاطمى : وهو شعور نجد عشرات الأمثلة عليه فى كتب مثل « رياض النفوس » للمالكى وغيره من مراجع ، ويجمل الدكتور حسين مؤنس شرح هذه الظاهرة بقوله : « . . بل إن الحاكم الذى يتشكك الناس فى مالكيته أو سنيته على الأقل — كان يعتبر (فى أفريقية) طاغية يحل للناس الوثوب به وخلع سلطانه ، فان كان شيعياً فهو مشرك و « أمير مشركين » لابد من قتاله : ولقد انضم علماء القيروان إلى أبى يزيد محمد بن كيداد وآزروه وحاربوا فى صفوفه على رغم مساوئه ونقائصه لمجرد أنه كان سنياً ، وعارضوا القائم العبيدى على رغم حسن سياسته وجاهروه بالعداء لمجرد أنه كان شيعياً^(١) : »

ومع كل هذا فقد أبى المعز بن باديس سياسة منه أو من مدبرى دولته ، على ذلك المحيط الواهى الذى كان يربطه بالخلافة الفاطمية ، ولم يفكر فى قطع الخطبة للعبيديين بصفة رسمية واستبدال دعوتهم بدعوة العباسيين إلا بعد مرور قرابة أربعين سنة على ولايته الملك ، على الأرجح فى سنة ٤٤٣ (١٠٥١) فى عهد الخليفة المستنصر الفاطمى (حكم بين سنتى ٤٢٧ و ٤٨٧ هـ / ١٠٣٥ - ١٠٩٤ م)^(٢).

(١) مقدمة رياض النفوس للمالكى بتحقيق الدكتور مؤنس ، القاهرة ١٩٥٠ ، ص ٢٣ - ٢٤ م .
(٢) اختلف المؤرخون حول تحديد هذا التاريخ . انظر مناقشة الدكتور مختار العبادى لآراء المتعارضة فى ذلك فى مقاله « سياسة الفاطميين » ص ٢١٩ حاشية ٣ . وفى رأى أن هذا الخلاف إنما هو مظهر للتدرج البطيء الذى سلكته سياسة الزيريين إزاء الفاطميين حتى انتهى الأمر بالقطيعة النهائية التى تمت فى سنة ٤٤٣ بشهادة المقرئى ، كما انتهى إلى ذلك صاحب المقال . وانظر الوثيقة التى ألحقت بالمقال ، وهى من « اتماظ الحنفا » مخطوط سراى أحمد الثالث باستامبول .

ولكن المعز بن باديس لم يحسن على ما يبدو تدبير عواقب هذا التمرد الصريح والقطيعة الكاملة بينه وبين الخلافة الفاطمية ، فقد عرف المستنصر ووزيره أبو محمد اليازورى كيف يوقعان بالمعز انتقاماً رهيباً ، فقد أطلقا على أفريقية سبل قبائل البدو العربية من هلال وسليم وزغبة ورياح ، ممن كانوا يسكنون مصر ، وأغروهم بالزحف على القيروان على أن يكون لهم ما يضعوا أيديهم عليه من تلك البلاد ، وأقبلت تلك القبائل على أفريقية كالجراد المنتشر ، فخرّبوا القيروان وأتوا على كل عمران في أفريقية : صحيح أنهم لم يقضوا على الدولة الزيرية — ولا كان ذلك من أهدافهم — ولكنهم أوهنوها وحاصروا سلطان المعز بن باديس في منطقة ساحلية ضيقة تحيط بعاصمته المهدية . وما زال الوهن يستشري في دولة المعز وأبنائه من بعده حتى استولى على بقيتها الموحدون بعد ذلك بنحو قرن من الزمان في سنة ٥٦٣ هـ (١١٦٧ م) .

هذه الأحداث الواقعة في أفريقية هي التي تفسر لنا كيف أحجم معظم ملوك الطوائف حتى من كان منهم من أصحاب العصبية البربرية أو النزعات الشيعية عن الخطبة للفاطميين في مصر ، فقد رأى هؤلاء أن قبضة العبيديين قد تراخت عن أفريقية ، وهي موطن خلافتهم ومهد دولتهم ، وشهدوا كيف كان أمراء الصنهاجيين يمضون في تحدى الفاطميين واستفزازهم ، دون أن يستطيع هؤلاء إزاءهم إلا المصانعة والمهادنة ، فما الذى تعود به من الخبر مثل تلك الدعوة الفاطمية على منابر الأندلس لأمراء الطوائف ؟ :

ثم إن تلك النزعات الاستقلالية الانفصالية كانت على ما يبدو هي سنة العصر في القرن الخامس الهجرى في أكثر أنحاء الدولة الإسلامية ، شرقها وغربها ، ومن هنا بدأ انهيار فكرة « الإمامة » واستبدالها بفكرة « الملك » : وانتقلت هذه العدوى إلى الأندلس بعد أن ظل الأندلس قرابة ثلاثة قرون يدينون لإمامة

بنى أمية بما يشبه التقديس ، بل أننا نجد هذا الرأي يعبر عنه تعبيراً صارخاً في كلمة ألقاها اسماعيل بن ذى النون المتغلب على طليطلة من ملوك الطوائف ، حيث يقول بعد أن سب المروانيين والعلويين على السواء : « : والفخار باطل ، أحقهم بالملك من استقل به : والله ما أولى غير نفسه ، ولا أقوم إلا بسلطاني^(١) » . وقد كان هذا تفكير كل ملوك الطوائف في الأندلس وإن لم يصرح به جميعهم على هذا النحو من الخشونة والقحة ، وذلك لأن الشعب الأندلسي كان لا يزال متشبهاً بفكرة « الإمامة » حريصاً عليها ، مما دفع هؤلاء الملوك إلى المداراة والبحث دائماً عن خليفة يخطبون باسمه ، حتى ولو كانت خطبة وهمية من كل معنى حقيقى ،

ولنا أن نتصور حيرة الشعب الأندلسي وتخبطه بعد يأسه من إحياء الدولة المروانية بعد محاولات كثيرة انتهت إلى الفشل ، وتحطمت على أنانيات أولئك الأمراء وتكالبهم على السلطة . أما الخلافة العباسية التي كان من الممكن أن تتجدد لها الدعوة في الأندلس ، فقد كانت بدورها ممزقة واهنة ، فضلاً عن أنها كانت تفصل بينها وبين الأندلس شقة بعيدة ، وكان الفاطميون يقفون في منتصف الطريق حائلاً بين كل صلة بين الجانبين . وأما الخلافة الفاطمية فإننا نظن أن من أهم العوامل الصارفة عن الخطبة لها هو الكراهية المتأصلة في نفوس الأندلسيين المتمسكين بسنتهم لكل دعوة شيعية أو فاطمية ، فقد كان التكوين الروحي والمذهبي لأهل الأندلس من هذه الناحية مماثلاً لتكوين شعب أفريقية والمغرب ، ولسنا نبعد إذا قلنا ومصر نفسها ، بل أن الأندلسيين كانوا أكثر

(١) راجع القصة في ابن بسام : الذخيرة ، القسم الرابع ١ / ١١١ - ١١٢ ،

تمسكاً بمذهب أهل السنة ولا سبياً بمذهب الإمام مالك من الأفريقيين. ولهذا فإننا لانكاد نعرف ملكاً من ملوك الطوائف يجاهر بالدعوة للدولة الفاطمية على نحو صريح :

ولكن لكل قاعدة شذوذ أو ما يوشك أن يكون ، وكل ما ذكرناه لم يمنع وجود محاولة جريئة هي الوحيدة من نوعها على ما نعرف ، قام بها أحد ملوك الطوائف لإعلان هذه الدعوة للفاطميين في مصر. ونعني به إقبال الدولة على بن مجاهد العامري أمير دانية والحزر الشرقية (جزر البليار) :

ونقول أنها محاولة جريئة ، إذ أنها صدرت عن أمير كان ينتمي وأبوه إلى طائفة الصقالبة الذين انحازوا إلى شرق الأندلس من موالى العامريين ، بينما لم يجرؤ على التفكير في تلك الدعوة من هو أولى منه بها مثل الحموديين العلويين ممن كانت تربطهم صلة النسب بالفاطميين ، ولا الزيريين ملوك غرناطة ممن تصلهم مائة القرابة بملوك أفريقية الصنهاجيين موالى الخلفاء الفواطم :

ولم تحدثنا المراجع التاريخية، عن هذه المحاولة ، ولكن اعتمادنا في إثباتها يقوم على عدة وثائق رسمية وجه بها على بن مجاهد المذكور إلى الخليفة الفاطمي المستنصر وإلى وزيره وإلى المعز بن باديس الصنهاجي أمير أفريقية . وقد احتفظ لنا بهذه الرسائل المؤلف الأندلسي ابن بسام الشتريني (ت ٥٤٢هـ/١١٤٧-١١٤٨م) في القسم الثالث الذي لا يزال مخطوطاً من كتابه «الذخيرة في محاسن أهل الجزيرة» :
ولكن كيف ولم ، كان على بن مجاهد هو الأمير الوحيد الذي هم بالخطبة للفاطميين ، إن لم يدع لهم فعلاً من بين جميع ملوك الطوائف :

الحق أن هذه مسألة جدية بنظرة فاحصة متعمقة ، وهي تقتضى منا أن نتأمل السياسة الداخلية والخارجية التي انتهجها مجاهد وابنه علي خلال حكمهما الطويل لآماره دانية والجزر الشرقية (بين سنتي ٤٠٠ و٤٦٨/١٠٠٩ - ١٠٧٦ م)^(١) وأول ما نلاحظه هو أن مجاهداً كان من أول أمراء الطوائف استقلالا بأعمالهم منذ انفجار الفتنة في قرطبة سنة ٣٩٩هـ (١٠٠٨ م) ، فهو لم يضع وقته ولا جهوده في ذلك الصراع في انتظار الدعوة لمن يظفر بالخلافة ، ولا شك في أنه أدرك ببعده نظره ونفاذ حكمه أن قضية الخلافة الأموية قد أصبحت قضية خاسرة ، فلم يعن نفسه بها ، بل انحاز منذ البدء إلى عمله في دانية ليوطد دعائم مملكته وينظم دولته محاولاً الابتعاد بقدر الامكان عن الصراع المرير الذي يدور في الأندلس .

وتبدو هذه النزعة « الانعزالية » في أنه لم يشترك في المحاولات التي قام بها الحزب الأندلسي وبعض الموالى العامرين لاعادة الخلافة الأموية وسرعان ما بدأ يعمل لحساب نفسه ، فاختار رجلاً من البيت الأموي ، إلا أنه كان شخصاً مغموراً لم تعرف له سابقة ولا كانت أسرته من أسر الملك — فهو لم يكن من البيت المرواني أصلاً — وهو الفقيه أبو عبد الرحمن عبد الله بن الوليد الميعطي ، وكان من أشرف

(١) عن دولة مجاهد العامري وابنه علي في دانية وجزر البليار ، انظر الدراسة العامة التي قام بها البارون كامبانير أي فورتس : « تخطيط تاريخي للحكم الإسلامي في جزر البليار » ، بالمسألة ١٨٨٨ وهي دراسة على قدم العهد بها ما زالت صالحة ، ولم تفقد قيمتها بعد .

Alvaro Campaner y Fuertes : Bosquejo de la dominación islamita en las Islas Baleares, Palma de Mallorca, 1888.

وكتاب روكي تشاباس : تاريخ مدينة دانية ، دانية ١٨٧٤ .
وكذلك نفس المؤلف : مجاهد بن يوسف وابنه علي .
ciudad de Denia, Denia 1874.

Mochehid hijo de Yasuf y Ali hijo de Mochehid, Zaragoza, 1904.
مختار العبادي : الصقالية في أسبانيا ، مدريد سنة ١٩٥٣ ، ص ٢١ - ٢٦ ، وأخيراً الدراسة الممتعة التي كتبها المستشرقة الإيطالية كليلا سارنيلي تشير كوا Clelia Sernelli Cerqua بعنوان « مجاهد العامري قائد الأسطول العربي في غرب البحر المتوسط في القرن الخامس الهجري » القاهرة ١٩٦١ .
(٢) انظر ابن خلدون : المعبر ٤ / ١٦٤ ، كليلا سارنيلي : مجاهد ص ١٤٢ .

قرطبة اللاجئين إلى دانية بعد الفتنة، فنصبه مجاهد خليفة ونقش اسمه على سكتته في سنة ٤٠٥ (١٠١٤) ، ولو أنه اضطر بعد ذلك إلى خلع هذا « الخليفة » ونفيه حينما تجاوز حدوده وحاول الانفراد بالسلطة أثناء غياب مجاهد في غزوة سردانية ، وكان مجاهد أول ملك من ملوك الطوائف يستقل بسكة خاصة ^(١) : وكان مجاهد متواضعاً ، فلم يصطنع من ألقاب الساطان إلا « الموفق » و « ذا الوزارتين » ^(٢) واستولى مجاهد في سنة ٤٠٥ (١٠١٤) على الجزر الشرقية وضمها إلى ملكه . ومنذ هذا التاريخ اتجه مجاهد ببعده إلى خارج أرض الأندلس ولم يقم نفسه في النزاع الداخلي بين ملوك الطوائف الآخرين ، إلا بمقدار ما يعينه على الاحتفاظ برقعة مملكته ، وبهذا يمكن أن نقول إن مجاهداً ربما كان الأمير الأندلسي الوحيد الذي كانت له سياسة خارجية فيما وراء البحار ، وزاده تطلعه هذا عزوفاً عن شئون الأندلس الداخلية حتى فيما كان يمكن أن يعنى توسيع مملكته على حساب ملوك الطوائف الآخرين وتصور هذه السياسة الانعزالية قصة يرويها الأمير عبد الله بن بلقين الزيري في مذكراته عند الحديث عن الخلاف الذي نشب بين المنصور عبد العزيز بن أبي عامر صاحب بلنسية وعامله على المرية ابن صمادح ، وكان المنصور قد ولاه هذه المدينة بعد وفاة صاحبها زهير الصقلي ، ولكن ابن صمادح غدر به واستولى على المدينة لنفسه ، متحالفاً مع باديس بن حبوس صاحب غرناطة ، وكان مجاهد حليفاً للمنصور بحكم كونه من موالى العامريين ، يقول الأمير عبد الله : « فلما هم ابن أبي عامر بالرجوع عن الرقة يريد المرية تأخر عنه مجاهد ، وتبين للمنصور قعوده عنه

(١) انظر برييتو بيبس : ملوك الطوائف Prieto Vives: Les reyes ds taifas مدريد سنة ١٩٢٥ ص ٣٥ ، هذا السكة المذكورة هي المنسوبة إلى « الوطة » (Elota ?) راجع حول الخلاف في تأويل هذا الاسم كليلاً سارنيللي : مجاهد ، ص ١٤٥ - ١٤٦ ، حاشية ٣ .
(٢) ابن الخطيب : أعمال الأعلام ، القسم الخاص بالأندلس ، بتحقيق ليلى بروفسال ، الطبعة الثانية ، بيروت ١٩٥٦ ، ص ٢١٨ .

وخذلانه إياه، وسأله عن ذلك ، فقال مجاهد مخاطباً له ولأعلام قواده: يا قوم ، إن كنتم لاتعرفون البربر ولا جربتم حروبهم فأنا عليم بها . فليأكم أن يكون بواركم على أيديهم ، وأنتم ستعلمون أن فتنة عشرين سنة خير من ملاقات ساعة واحدة فإن فيها تلف الدول ، وينتقل الملك ، ويستأصل الجمع . فعليكم بالتأني : فقال له ابن أبي عامر : جبت . أرجع إلى دانية ولا تفسد على الجيش^(١) .

والحق أن مجاهداً لم يكن من الجبن في شيء ، وفي غزواته البحرية الكثيرة التي أبدى فيها من الاستبسال والاقدام ما يكذب هذا الاتهام ، ولكنه كان رجلاً حذراً يعمل الروية والتأني ، ويقدر لرجله قبل الخطو موضعها ، وهو على الحملة كان عازفاً عن الاشتراك في كل هذه الأحداث ، وكان يؤثر أن يوجه اهتمامه إلى آفاق بعيدة عن هذا الجو السيامي الموبوء في الأندلس .

وقد بدأ هذا الاهتمام في أجلى صورته في تلك الحملة الشهيرة التي دار بها اسم مجاهد في التاريخ ، ونعني بها حملته على جزيرة سر دانية في سنة ٤٠٦ (سبتمبر ١٠١٥) ، وذلك بعد أن أنشأ في دانية وموانئ الجزر الشرقية أسطولاً من أقوى ماعرفه البحر الأبيض المتوسط في العصور الوسطى^(٢) .

وعلى الرغم من فشل هذه الحملة فإن مجاهداً ظل دائماً متجهماً بنظره إلى البحر ، وتكررت حملاته مغسيرة على بعض موانئ أوربا المسيحية مثل بيزا وبرشلونة التي أغار عليها في سنة ٤٠٩ (١٠١٨) ، ولو أن هذه الحملة لم تكن أسعد حظاً من حملة سر دانية^(٣) : ومهما يكن من أمر فإن مجاهداً قد أصبح قوه بحرية إسلامية في غرب حوض البحر المتوسط بحسب لها الجميع كل

(١) التبيان ، ص ٤٤ - ٤٥ .

(٢) استوفت بحث هذه الحملة كليلاً سارنيلي في دراستها عن مجاهد ص ١٩٣ - ٢٠٩ والمرجع المذكور هناك .

(٣) انظر كليلاً سارنيلي : مجاهد ص ١٦٨ - ١٦٩ .

حساب ، ولنذكر أن الدولة الفاطمية منذ أواخر القرن العاشر كانت كذلك قد تحولت إلى قوة بحرية هائلة ، وكانت في أوائل القرن التالي لاتزال تمتد سلطانها على معظم شواطئ الشمال الإفريقي ، فضلا عن جزر صقلية وأجزاء من جنوب إيطاليا . صحيح أن ولاية أفريقية (تونس) كانت قد أصبحت مستقلة بأمورها فعلا ، ولكنها كانت لاتزال من الناحية النظرية دائرة في فلك الفاطميين ، ثم ان أفريقية بدورها كانت قد تحولت ولاسيما في ظل المعز ابن باديس إلى قوة بحرية لها اعتبار كبير وكانت تنازع المسلمين في السيطرة على البحر الأبيض الغربي إمارات مسيحية ناشئة ولكنها سرعان ما اشتدت قوتها البحرية ، وأهم هذه الامارات جمهوريتا بيزا وجنوة اللتان كانتا تتنافسان في السيطرة على المياه المسيحية . وفي سنة ٤٠٧ (١٠١٦) استطاع البابا بندتو الثامن Benedetto VIII عقد محالفة بين بيزا وجنوة توقفت بها العداوة بين الجمهوريتين ، وكان لهذا التحالف طابع صليبي ، إذ أراد البابا أن يوجه الدولتين إلى حرب المسلمين واستخلاص السيادة على البحر التي رافى من أيديهم . ولعل هذا هو ما دفع بمجاهد إلى الاتجاه نحو الفاطميين في مصر وأفريقية ، إذ يبدو أنه أراد أن يقيم نوعاً من التحالف البحري بين الدول الإسلامية في البحر الأبيض من أجل تكوين قوة رادعة للدول البحرية المسيحية الناشئة التي سرعان ما أصبحت خطراً جسيماً في غرب البحر الأبيض .

ولا ننس النشاط التجاري الكبير الذي ترتب على اهتمام مجاهد بمواني مملكته ولا سيما العاصمة دائية التي أصبحت في عهده وعهد ابنه علي من أزهر مدن الأندلس وأغناها ، وإذا ذكرنا أن الصدام بين مجاهد والجمهوريات

(١) انظر بحث الدكتور حسين مؤنس : المسلمون في حوض البحر الأبيض المتوسط إلى الحروب الصليبية ، المجلة التاريخية المصرية ، المجلد الرابع سنة ١٩٥١ .

(٢) حسين مؤنس : المسلمون في حوض البحر ص ١١٦ وكايليا سارنيلي : مجاهد ص ٢٠٢ .

البحرية المسيحية في البحر الأبيض إنما كان يرجع إلى التنافس التجاري والاقتصادي أكثر مما يرجع إلى أسباب دينية، فإننا نستطيع أن نقدر العوامل التي كانت تحمله على عقد أو اصر التحالف مع الخلافة الفاطمية في مصر ومع الدول البحرية الإسلامية الأخرى مثل أفريقية وصقلية :

ومن هنا نصل إلى تفهم هذا المشروع الذي وضعه مجاهد للاعتراف بالخلافة الفاطمية والخطبة لها ، ولكن ذلك لم يكن بطبيعة الحال إيماناً منه بالمذهب الفاطمي وإنما هو تحالف مصلحة، وكان مجاهد من أكثر ساسة الأندلس واقعية ونظراً لمصالحه السياسية أو على الأحرى الاقتصادية :

وقد استطاع مجاهد بالفعل أن يستغل موقع دانية أحسن استغلال، فجعل منها قاعدة بحرية عسكرية وتجارية من الطراز الأول ، بل يبدو أن هذا الميناء الذي ليس له اليوم إلا قيمة ضئيلة أصبح خلال القرن الحادي عشر الميلادي بفضل اهتمام مجاهد واستقرار دولته وحسن تنظيمه لحكومته من أعظم موانئ الأندلس وأنشطها، وقد أسهبت كتب الجغرافيين في الكلام عن الازدهار التجاري العظيم الذي بلغته دانية في عهد مجاهد وابنه علي^(١).

ثم يتوفى مجاهد الموفق في سنة ٤٣٦ (١٠٤٤ - ١٠٤٥) ويخلفه ابنه إقبال الدولة على أكبر أبنائه، بعد أن قضى سنوات طويلة في أسر البيزيين أثناء حملة سردانية في سنة ٤٠٦ (١٠١٥) ، وكان حينذاك في حوالى السادسة من عمره ، ثم أهداه البيزيون إلى حليفهم الامبراطور الألماني هنري الثاني ، فقضى في الأسر ست عشرة سنة خلص بعدها وعاد إلى أبيه وهو يتكلم بلسان الروم ويتزيا بزيهم ، وعرض عليه أبوه الاسلام فقبله وحسن إسلامه ، وتوسم فيه

(١) أنظر مادة دانية Denia في دائرة المعارف الإسلامية بقلم زايولد Seybold, والمراجع المذكورة في نهاية المقال .

مخايل النجابة، فولاه عهده صارفاً الأمر عن أخيه حسن . فلما مات مجاهد ولى على مكانه ، وواصل سياسة أبيه في تجنب التدخل في شئون الإمارات الأندلسية المجاورة الا في أضيق الحدود الممكنة والاهتمام بالنشاط البحرى الذى ميز مملكة أبة من قبل ، على أن هناك فارقا بين الرجلين هو أنه بينما كان مجاهد محاربا كثير الغزو بأساطيله فإننا نرى عليا وادعا مسالما يصرف همه البحرى كله فى التجارة وتنمية موارده الاقتصادية ، ويبدو أن عقلية على كانت بطبيعتها عقلية رجل تجارة ومال ، إذ تتفق المراجع على إبراز هذا الجانب ^(١) من شخصيته :

وقد اجتهد على فى تحسين علاقاته بجيرانه من ماوك الطوائف واستغل فى ذلك وسيلة الزواج السياسى بفضل بنات له كن آية فى الجمال ، فارتبط بكثير من أولئك الملوك برباط المصاهرة ، وهكذا كانت أيامه أيام دعة وسلام ، كما واصل سياسة أبيه الخارجية القائمة على تعهد مصالح بلاده التجارية والاتجاه من أجل ذلك إلى توثيق علاقاته بالخلافة الفاطمية وبمملكة افريقية الصنهاجية .

وهنا نرى كيف يذهب فى ذلك إلى أبعد مما ذهب أبوه ، فيعزم على الخطبة للخليفة الفاطمى الذى كان فى هذه الآونة معد المستنصر بالله (حكم بين ٤٢٧ و ٤٨٧ هـ / ١٠٣٥ - ١٠٩٤ م) . ولسنا نجد فى المراجع التاريخية ما يشير إلى هذا الحدث ، وكل ما تردده المصادر هو ما قام به إقبال الدولة من توجيهه بمركب كبير مملوء طعاما إلى بلاد مصر فى سنة الجوع العظيم فى سنة ٤٤٦ أو ٤٤٧ (١٠٥٤ -

(١) يقول ابن بسام (الذخيرة القسم الرابع ١ / ٢٠٦) أن « منه كانت فى خراج يحميه لا فى معقل يحميه ، وهمه المتجر ينميه لا المفجر يحميه » ويقول بن سعيد (المغرب بتحقيق الدكتور شوق ضيف ٢ / ٤٠١) : « وكانت همته فى التجارة وجميع الأموال . »

(١٠٥٥)، فرجع اليه المركب مملوءا بالذخائر والأموال^(١). أما العلاقات السياسية بين البلدين فلم يتحدث عنها أحد من المؤرخين القدماء باستثناء إشارة عابرة وردت في «تكملة» ابن الأبار، والنصوص المخطوطة التي اعتمدنا عليها في أثباتها والواردة في «ذخيرة» ابن بسام^(٢).

وهذه النصوص هي مجموعة مقتطفات من سبع رسائل بقلم الكاتب أبي الأصبغ عبد العزيز بن محمد بن أرقم النيرى الوادى آشى والكاتب أبي عامر محمد ابن سعيد التاكرنى إلى الخليفة المستنصر والى وزيره والى المعز بن باديس الصنهاجى أميرافريقية.

وينص ابن مجاهد فى الرسالة الأولى على استئذانه للمستنصر فى الدعوة له ثم يعتذر عن تقصيره فى أداء واجب الزيارة لحضرة الخليفة ويتحدث بعد ذلك عن هدية له يسوقها إلى الامام على ظهر أحد مراكبه ويرجوه أن يتفضل بقبول الهدية.

أما الرسالة الثانية فقد وجهها اقبال الدولة إلى وزير المستنصر، وفيها يبدى كثيرا من مظاهر التواضع والتلطف بل والماق الرخيص حتى انه يسمي نفسه خادما حضرته وولى نعمته، وهو يكرر فى هذه الرسالة ماسبق أن ذكره للخليفة من توجيهه لهدية شحن بها مركبا من عنده فضلا عن هدية أخرى إلى الوزير، على أنه يصرح هنا باسم قائد المركب وهو أبو الحسن كوثر الذى يبدو من اسمه أنه أحد أعوانه الصقالبة.

(١) ابن عذارى : البيان المغرب ٣ / ٢٢٨ ، ابن الخطيب : أعمال الاعلام ص ٢٢١-٢٢٢ ،
الحلل الموشية ص ٧٢ وترجمة اويثى الاسبانية ص ٩٠ .

(٢) تنبّهت الباحثة كليلا سارنيللى إلى هذه الرسائل، بل انها نشرت أولها فى كتابها عن مجاهد ص ٢٦٤ - ٢٦٥ ، ولكنها لم تعطها أى أهمية سياسية، بل اكتفت بالقول انها أرسلت بمناسبة وصول هدية المستنصر، وانظر كذلك كتاب الاستاذ محمد عبد الله عنان :
دول الطوائف منذ قيامها حتى الفتح المرابطى ، ص ١٩٧ - ١٩٨ .

. وهو في كلتا الرسالتين يؤكد أن باه مجاهدا كان بهم بإعلان الدعوة للخلافة الفاطمية لولا أن الموت أعجابه عن ذلك :

ثم يلي ذلك رسالتان أخريان إلى الخليفة ووزيره كذلك ، وفيهما يكرر ماسبق أن قاله في الرسالتين الأوليين ، ونراه في الرابعة يفتخر بأنه أول من يداخل الخلافة الفاطمية في الأندلس ويعلن الطاعة لها « فكنت أبا عذرتها ، وفاتق أكتها ، وفاتح مرتبها ، وسالك منهجها ، فبرزت بين أبناء مغربي بمدخلتها ، وعرض طاعتي وخدمتي عليها » ، وهي إشارة عظيمة القيمة ، بل أنه يفهم منها أن علي بن مجاهد قد دعا بالفعل للفاطميين ، وهو حكم لاتعيننا المصادر الأخرى على القطع به ، ولعل الأسلم هو التوقف فيه ، فرجما ظهور بعد ذلك من الوثائق مايسمح بتبين جلية أمره :

وفي الرسالة الخامسة يعلن علي بن مجاهد أنه وجه من قباة سفيرا من كبار المقربين اليه من رجاله هو من يدعوه « أبا مروان بن نجيه (؟) » إلى مصر لكي يوثق عقد طاعته للخلافة ، ويفهم من بعض عبارات الرسالة أنه في انتظار التقليد والتشريف من قبل المستنصر :

والرسالة السادسة موجهة على ما يبدو إلى وزير الخليفة وفيها يكرر في الحملة ماسبق أن ذكره في الرسائل السابقة .

وتلى ذلك رسالتان أخريان وجههما على بن مجاهد إلى المعز بن باديس صاحب أفريقية ، وهما بقلم أبي الأصبع بن أرقم كذلك وفيهما يتزلف إلى الأمير الأفريقي ويعلن طاعته للخلافة الفاطمية التي كان المعز بن باديس ممثلا والحاكم باسمها . كذلك يعرفه بأحوال الأندلس ويشكو من تفرق جيرانه ورفاقة ماولك الطوائف وتحاذلهم ومن تمالؤ النصارى على الأندلس الإسلامية وتنكيلهم بإماراتها وانتقاصهم من أطرافها .

والرسالة الأخيرة موجهة إلى المعز بن باديس أيضا ، ولكن كاتبها هو أبو عامر محمد بن سعيد التاكرني ، وفيها يعلن عن عزمه على الخطبة للخلافة الفاطمية ، ويعتذر عن تأخره في إتمام ذلك .

والغريب هو أن هاتين الرسالتين الأخيرتين على الرغم من اختلاف كاتبهما على درجة كبيرة من التشابه الذي يصل أحيانا إلى التطابق اللفظي ، فهل نقل أحد الكاتبين فقرات من رسالة صاحبه ؟ الواقع أن ذلك لو صح لكان شيئا غريبا حقا من كاتبين جليلين لكل منهما مكانة مرموقة وصيت طائر :

ونعرض أخيراً لمشكلة التاريخ الذي كتبت فيه تلك الرسائل ، أما الموجهة إلى الخليفة المستنصر ووزيره فلدينا نص ساقه ابن الأبار القضاعي في ترجمة هذه الرسائل ابن أرقم الوادي آشي يقول فيه :

« وله مجموع شبه الرسالة سماه « عقاب المتسور » وقع إلى بخطه ، وخاطب به أبا بكر بن صاحب الأحباس منبياً عن علمه وفهمه ، برده على معترضه أبي الحسن ابن سيدة في ألفاظ من رسالته إلى العبيدي صاحب مصر ووزيره عن ابن مجاهد في سنة ٤٥٢^(١) . »

ولسنا نعرفها إذا كانت هذه السنة المذكورة هي التي وجهت فيها الرسائل إلى المستنصر ووزيره ، أم هي سنة تأليف تلك الرسالة التي يرد بها ابن أرقم على اعتراضات ابن سيدة ، فنص ابن الأبار غامض يحتمل الرأيين ، ولو صح أن التاريخ المذكور هو سنة كتابة الرسائل لكان ذلك أمراً غريباً ، فعناه أن قيام علي بن مجاهد بدعوة الفاطميين أو عزمه على ذلك على الأقل قد جاء بعد أن خلع المعز بن باديس طاعة المستنصر ، ودعا للخلافة العباسية بنحو عشر سنوات ، وبعد أن أوقع الفاطميون انتقامهم الرهيب بالأمير الصنهاجي ، مطلقين عليه

(١) التكملة ، ترجمة رقم ١٧٥٥ ص ٦٢٢ .

ذو بان العرب من زغبة ورياح وهلال وسليم الذين أحوالوا القيروان وأفريقية إلى خراب بلقع في سنة ٤٤٩هـ (١٠٥٧ م) ، فما الذي يدعو على بن مجاهد إلى اصطناع الدعوة الفاطمية ، في الوقت الذي أصبح فيه مواليها يعملون على الخروج منها ؟ أترأه أراد أن يتفرد دون جميع ملوك الغرب الإسلامي بكونه صنيعة الفاطميين الوحيد ؟ أم أن اهتمامه باتصال العلاقات التجارية بينه وبين مصر وغيرها من بلاد الشرق الخاضعة للفاطميين - وهي علاقات كان يرجع إليها إلى حد كبير رخاء مملكته واستقرارها - هو الذي حمله على اتخاذ هذا الموقف ؟ ربما كان لكل هذه العوامل نصيب في ذلك القرار .

فإذا انتقلنا إلى رسالتي على بن مجاهد إلى المعز بن باديس فإننا نرى فيها ما يدل على أن الأمير الصنهاجي كان لا يزال في وقت توجيهها متمسكاً بطاعة الفاطميين ، ولهذا فعلينا أن نردهما إلى تاريخ سابق لسنة ٤٤٣هـ (١٠٥١ م) وهي التي يرجح فيها قطع الخطبة للفاطميين في أفريقية والاعلان بالدعوة العباسية .

أما الكاتبان اللذان توليا إنشاء تلك الرسائل ، فأولهما هو أبو الأصـبغ عبد العزيز بن أرقم النخعي الوادي آشي ، تتلمذ في قرطبة على أبي القاسم بن الأفلح وبغرناطة على أبي الفتوح الجرجاني ، وأقام بدانية سنوات في كنف إقبال الدولة على بن مجاهد ، ثم التحق بخدمة المعتصم محمد بن معن بن حماد ملك المرية ، وكان من وجوه رجاله ، ووجهه المعتصم رسولا إلى المعتمد بن عباد بعد سنة ٤٦٠هـ (١٠٦٨ م) . وقد ذكر ابن الأبار أنه كان له تأليف منها « الأنوار في ضروب من الأشعار » ثم اختصر هذا الكتاب وسماه « الأحداق » ، وكذلك الرسالة التي رد بها على اعتراضات أبي الحسن بن سيدة المرسي عليه في مواضع من رسائله إلى المستنصر ووزيره ، وهي التي جعل عنوانها « عقاب المتسور » . وقد أتى ابن بسام من هذه الرسالة بمقتطفات كثيرة تدل على سعة

علمه باللغة ، ولو أنه بغير شك لا يصل إلى مرتبة اللغوى الكبير ابن سيدة صاحب
« المخصص » و « المحكم » . وتوفى ابن أرقم في أمانة المعتمد بن عباد (٤٦١ —
٤٨٤ / ١٠٦٩ — ١٠٩١) :^(١)

وأما الكاتب الثانى فهو أبو عامر محمد بن سعيد التاكرنى الذى عمل فى بلاط
على بن مجاهد وقتاً قصيراً على ما يبدو ، ثم انتقل إلى بلنسية حيث التحق بخدمة
عبد العزيز المؤمن بن عبد الرحمن بن المنصور العامرى ، وتوفى سنة ٤٥٢ هـ^(٢)
(١٠٦٠ م) .

(١) ابن الآبار : تكملة ، ترجمة ١٧٣٥ ، ابن بسام : الذخيرة ، القسم الثالث مخطوطة
جايانجوس فى مكتبة المجمع التاريخى الملكى بمدريد ورقة ٦٥ ب وما بعدها ، ومخطوطة معهد
الدراسات الإسلامية بمدريد ورقة ٤٨ أو ما بعدها .

(٢) الحميدى : جنوة رقم ٦٨ ، ابن سعيد : المغرب ٣٣٢/١ ، ياقوت : معجم البلدان
٣٥٣/٢ ، ابن الخطيب : أعمال الاعلام ص ١٩٥ ، ابن بسام : الذخيرة القسم الثالث المخطوط .

الحياة الأدبية في مدينة القاهرة

مُصطفى السقّ

الحياة الأدبية في مدينة القاهرة

مُطْفَى السَّقَن

١ - في الدولة الفاطمية

(من سنة ٣٥٨ - ٨٥٦٥) - (٩٠٨ - ١١٦٩ م)

٢ - في الدولة الأيوبية

(من سنة ٦٤٨ - ٨٧٨٣) - (١٢٥٠ - ١٣٨٢ م)

٣ - في دولتي المماليك والأتراك والحراكية

(من سنة ٧٨٧ - ٨٩٢٢) - (١٣٨٢ - ١٥٧١ م)

مقدمة :

في هذا اليوم السعيد : . الذي اجتمع فيه أئمة أهل العلم والفضل من أنحاء العالم الشرقي والغربي : . : يطيب لي وأنا عربي مصري قاهري - أن أساهم في توجيه التحية إلى مدينة « القاهرة » أمنا العربية الكبرى العظيمة ، التي نشأت أنا وكثير من الأبناء أمثالي على أرضها ، وغذتنا بجوها ومائها وخيراتها ، من كل مانمى أجسامنا وأمدتنا بكل ما ينمى عقولنا وأفكارنا وأذواقنا . . . ويصحح أخلاقنا وسلوكنا بالتعلم في مدارسها ومعاهدها وجامعاتها . . . وفتحت أمامنا بعد ذلك أبواب العمل الشريف ، فولحناها وبلغنا من كل ذلك ما كنا نتمناه

ويثمنه المحبون لنا : . بل نلنا فوق ما كنا نتمنى لأنفسنا . وكأنما أحسن ابن
الرومي بإحساسنا نحوها : : اذ يقول :

ولى وطن آليت ألا أبعده وألا أرى غيرى له الدهر مالكا
وحبب أوطان الرجال إليهم مآرب قضاهم الشباب هنا لسا
إذا ذكروا أوطانهم ذكرتهم جهود الصبا فيها فحنوا لذلكا
وكما قال رفاع بن قيس الأسدي :
بلاد بها حل الشباب تمنى وأول أرض مس جلدي ترابها

١ - في الدولة الفاطمية

من سنة ٣٥٨ - ٥٦٥ هـ - ٩٦٩ - ١١٦٩ م

قامت دولة « الفاطميين » ، مؤسسى مدينة « القاهرة » أول ما قامت في
بلاد القيروان ، بجوار تونس ، واتخذوا لها قاعدة مدينة « المهديّة » التى أنشأها
أول خلفائهم فيها : « عبيد الله » الملقب بالمهدى (سنة ٢٩٦ هـ - ٩٠٨ م) ،
وهو الذى وضع فيها أسس الدعوة الفاطمية بعيدا عن أعدائهم السياسيين من
بنى العباس وعن « بغداد » قاعدة ملكهم . ثم خلفه من بعده ابنه القائم « أبو القاسم
محمد » ، ثم تلاه ابنه « المنصور أبو الطاهر اسماعيل » . . . ثم تلاه ابنه « المعز لدين
الله » أبو تميم معد ، وهو الرابع منهم فى « المهديّة » .

ولما رأى « المعز » الخلفاء العباسيين بالمشرق يزدادون فى كل يوم ضعفا
بمخرج عمالهم عليهم فى معظم الأقطار التى يحكمونها ، وباستبداد مواليتهم من
الترك الذين جلبهم المعتصم . : والديلم الذين خلفوهم . واستبدوا بشئون الدولة
- قوى أمل العلويين أصحاب المهديّة فى الاستيلاء على الدولة العباسية ، وانتزاع
الحلافة من أيديهم ، فجهز المعز حملتين للاستيلاء على الاسكندرية . . فلم
توفقا إلى فتحها . ثم جهز جيشا كبيرا أمده بكل ما يحتاج إليه من الرجال والأموال
والسلاح بقيادة مولا « جوهر الصقلى » ففتح جوهر الاسكندرية . . ثم بنى

مدينة « القاهرة » لتكون قاعدة للمملكة الفاطمية ، في مكان متوسط بين « المهديّة وبغداد » :

ويتبين من هذا بوضوح أن همة الفاطميين إنما كانت الزحف من مصر إلى « بغداد » ، لتحويل الخلافة العامة من يد العباسيين إلى آل البيت من الفاطميين الذين كانوا يعتقدون بحق أن خلافة النبي صلى الله عليه وسلم في رياسة المسلمين . كانت حقا لخدمهم على بن أبي طالب ، وأن الشيخين أبا بكر الصديق وعمر ابن الخطاب ، نحياه عنها ، واختصا بها نفسها . . وأنهم لذلك يريدون الزحف على « بغداد » ، للاجهاز على العباسيين الضعفاء . . ليستخلصوا من أيديهم حقوقهم المسلوبة .

وكان الفاطميون في « المهديّة » يرسلون الرسل متنكرين ليتحسسوا لهم أخبار الدولة العباسية . . ويتعرفوا أحوالها : حالا بعد حال ، في السياسة والاجتماع والاقتصاد والعلوم والآداب والفنون . . ولذلك أعدوا لكل شيء عند العباسيين نظيرا في بلادهم ، حتى كان لهم شعراء كشعراء أهل المشرق . : يمدحونهم ويشيدون بدولهم الناشئة ، مثل الشاعر محمد بن هاني الأزدي ، الذي صعب جوهرًا وجيشه في المسير إلى مصر ، ولكنه مات في الطريق ، فلما سمع المعز بموته أسف ، وقال كلمته المشهورة : لقد كنا نريد أن نفاخر بشعره شعراء أهل الشرق . وكان ابن هاني يتشبه بالمتنبي أكبر شعراء المشرق في عصره . .

وأول ماظهر من حرص الفاطميين على تأسيس الحياتين العامة والأدبية في قاعدة ملكهم الحديثة ، مبادرة الخليفة المعز من فاطمي القاهرة إلى تأسيس « الجامع الأزهر » في وقت تأسيس القاهرة نفسها ، في الحى الجنوبي الشرقي منها . ومعنى الأزهر : الأبيض يشوب بياضه زرقة خفيفة . وعلى هذه الطريقة

شتموا الجامع الأقرم ، الذي بناه الأمر بأحكام الله . وهو في وسط شارع أمير
الجيش البراني ، عن يمين الذهاب إلى باب الفتوح :

وكان « الأزهر » في نشأته الأولى مسجداً جامعاً ، تمارس فيه الصلوات
الخمسة ، بإمامة أئمة علماء الشيعة ، وبعد الصلاة كانت تعقد فيه مجالس
توضح فيها أصول التشيع ، لمن لم يعرفها من طلاب العلم وغيرهم ، فإذا ظهر
من بين هؤلاء الطلاب من يميل إلى الدخول في مذهب الفاطميين ، فإنه يؤخذ
إلى دار « داعي الدعاة » بحارة الخرشنة المسماة الآن « الخرنفش » . وفي هذه
الدار جماعة من الدعاة إلى المذهب الفاطمي برئاسة « داعي الدعاة » . وهو
إمام المذهب . . وأكبر فقهاءهم الداعين إليه .

وقد رتبت الدعوة الفاطمية في دار « داعي الدعاة » على عشر دعوات . .
كما يقول المقرئ في كتابه الخطط ، وهي أصول أو مداخل ، يلقيها الطالب
مدخلاً مدخلاً من أفواه الدعاة . : حتى إذا انتهى من الدعوة العاشرة ، صار
معدوداً من رجال المذهب الفاطمي ، وكلف نشر المذهب بين جماهير الناس . .
على أساس ما لقيه من تلك الدعوات .

وكان للفاطميين عناية شديدة بدراسة العلوم والآداب العالية : : وقد أعد
العزير بالله بن المعز دار العلم ، وجعل فيها مكتبة جامعة . وحرص على أن
يكون بها نسخة أو عدة نسخ من كل مؤلف أو مترجم حوته دار الحكمة ببغداد
وكان الوراقون والنساخون يتقربون إلى الفاطميين بتقديم نسخ من نفائس
الكتب التي تظهر ببغداد عند ظهورها ، فاجتمع لهم بذلك من الكتب شيء
كثير جدا من النسخ المفردة المكررة ، حتى كان في مكتبة العزير بالله عشرون
نسخة من كتاب (العين للخليل بن أحمد) وهو أول معجم عربي لغوي . مع
ندرة وجوده في كثير من الدول العربية الآن .

(١) الخرشنة : ما يبق من الرماد المتلبد من وقود الحمامات .

وعنى الحاكم بأمر الله بن العزيز بالعلوم الرياضية كالحساب والهندسة والجبر والفلك ، وأنشأ له مرصدا بأعلى المقطم : وعمل الزيج الحاكمي . وهو مشهور عند علماء الفلك :

وكان من أثر كثرة الكتب المؤلفة في العلوم والآداب ، أن ظهر في الفسطاط والقاهرة كثرة من الأطباء والمهندسين والمثقفين . كما ظهر كثير من الكتاب والشعراء المبرزين والمؤرخين منهم ابن قلاؤس الاسكندري الشاعر ، وابن الصيرفي الكاتب ، وعلى بن رضوان الطيب وغيرهم كثير كطاهر بن بابشاذ من النحويين ، وخاتمة شعرائهم عمارة اليمنى ، وديوانه في مجلدين كبيرين :

ب - في الدولة الأيوبية

ولما أزال صلاح الدين الأيوبي سنة ٥٦٧ هـ دولة الفاطميين . . وكان سنيا شافعي المذهب ، بدا له أن يخلص مصر والقاهرة من كل آثار الفاطميين ومذهبهم في التشيع المنحرف عن مذهب أهل السنة ، أمر بأن يحرق جميع الكتب التي تحوى اصول مذهب الفاطميين وجميع كتب الفقه الشيعي وكتب الحديث المخالفة لما في كتب السنة المجمع على تلقيها من علماء المسلمين السنيين : وجعل التصرف في أمر « دار العلم » وما فيها من الكتب لوزيره القاضي الفاضل عبد الرحيم بن علي اليبساني ، رئيس ديوان الإنشاء . فأمر القاضي بعزل كتب التشيع وإحراقها . واصطفى لنفسه بقية الكتب في اللغة والأدب والتاريخ وغير ذلك ، وقد أذن له صلاح الدين بأخذها . فأودعها مكتبة مدرسته الخاصة بحي الجمالية . قالوا : وقد عملت أتونات الحمامات بالقاهرة شهرا كاملا في احراق الكتب ، حتى تخلصوا من بعضها .

وبعد أن انتهى صلاح الدين من تعقبه آثار الفاطميين : : باحراق كتب مذهبهم ، شمر ليجدد معالم مذهب أهل السنة . فبدأ هو وأسرته ببناء سبع مدارس لدراسة علم الحديث الشريف ، في صحاح الكتب : كالبخارى ومسلم ، أربع منها بحى الصاغة ، في حارة الصالحية المجاورة لمسجد الصالح نجم الدين أيوب بالصاغة ، أمام مسجد المنصور قلاوون الصالحى . وبعضها باق حتى الآن . والثلاث الأخرى بناها بجوار مسجد الإمام محمد بن إدريس الشافعى : وكان صلاح الدين يتبعه فى مذهبه الفقهى ويحرص على نشره فى جميع بلدان مصر :

وأنشأ الملك الكامل بن العادل أبى بكر بن أيوب مدرسة ثامنة . . هى دار الحديث الكاملية . الملاصقة لمدرسة السلطان برقوق . وكان يقد إليها كبار المحدثين من شتى ديار الاسلام ليحدثوا فيها . ولتعلموا الطلاب قواعد التحديث ومصطلح الحديث . : وكتب السنة المعتمدة :

وبذلك صارت مصر دولة سنية . . شافعية المذهب الفقهى : : يتعبد الناس بأحكامه ، ويقضى القضاء فيها بين الخصوم (مسلمين وغير مسلمين) . ومع ذلك كانت المذاهب الأخرى السنية شائعة فى الدولة . . كذهب مالك بن أنس ومذهب أبى حنيفة : . ومذهب أحمد بن حنبل .

وأما الحياة الأدبية فى « الدولة الأيوبية » فكانت مزدهرة . على الرغم مما شغلهم من حروب الصليبيين المتلاحقة . ولم تخل القاهرة من الشعراء المبرزين مثل بهاء الدين زهير ، وجمال الدين بن مطروح ، وابن سناء الملك ، وابن النبيه . وكان بها عدد من كتاب الدواوين من أعظمهم وأشهرهم ابن الصيرفى وابن الخلال ، والقاضى الفاضل عبد الرحيم وقد انفرد ابن سناء الملك بنظم ديوانين شعريين : أحدهما يجمع القصائد التقليدية فى المديح والوصف والغزل والرثاء ، مما هو مشهور بين الأدباء والشعراء . والآخر قصره على موشحات

التي عرفت أصول قواعدها من بعض المغاربة الوافدين على مصر زمن الحروب الصليبية ، وهي نحو أربعين موشحة تضمنها ديوانه الخاص بالموشحات . وللموشحات أوزان وقواف على نظام خاص ، تلقب ألقاباً خاصة في اصطلاح الوشاحين . وهي تنظم باللغة الفصيحة غالباً ، الا الخرجة (الأخيرة) التي تختم بها الموشحة ، فانه يشترط في ألفاظها أن تكون « عامية مثيرة » حارة . ولم يكن نظم الموشحات شائعاً في مصر والشرق قبل أن ينشر ابن سناء الملك موشحاته في ديوانه المعروض (دار الطراز) .

وقد قدم ابن سناء الملك بين يدي موشحاته مقدمة علمية فنية ، في عدة صحائف . ضبط فيها قواعد نظم الموشحات ، في ألفاظها ومعانيها وأغصانها وأوزانها وقوافيها . وعلى هذه المقدمة يعتمد دارسو الآداب في فهم خصائص الموشحات .

وقد أضاف ابن سناء الملك بكتابه (دار الطراز) إلى التراث الأدبي العربي التقليدي مادة جديدة ، لها خصائصها ، وهو نظم الموشحات . : التي انتشرت في دواوين الشعراء الذين جاءوا من بعده حتى الصوفية كموشحات محيي الدين بن عربي وغيره :

وهناك ظاهرة أخرى جديدة ظهرت في مصر على يد القاضي الفاضل رئيس ديوان الإنشاء على عهد صلاح الدين . . تلك هي « الطريقة الفاضلية » التي اعتمدها رئيس ديوان الإنشاء فيما كتب من رسائل ديوانية أو منشورات بإعلان حرب . أو رسائل التهئة بالفتح والنصر .

وأساس هذه الطريقة هو اصطناع المحسنات اللفظية والمعنوية ، وخاصة التورية والسجع والتشبيه والجناس والاستخدام ونحوها من الفنون البلاغية . وقد كتب تطبيقاً على ذلك من الرسائل الديوانية مقادير تند عن الحصر :

ولا يستطيع مسايرته ومحاكاته فيها الا قليل من أهل الذكاء والفصاحة : وقد تفرق كثير منها في أيدي الناس : بعد موت القاضي : ووصل بعضها إلى مكتبات الجامعات بأوروبا : وإلى المتاحف العامة : مع ما وصل إليها من نفائس مكتبة القاضي الفاضل وغيره :

والذي أعان القاضي ، ويسر له الكتابة على هذا الأسلوب الصعب من البلاغة ، أنه كان رجلاً حافظاً للغة وعلوم الدين والأشعار .. عظيم الاطلاع على تاريخ الممالك الإسلامية ، وعلى ما كتبه كبار الكتاب ، كالصاحب اسماعيل ابن عباد ، وابن العميد وغيرهما من أئمة الكتابة الديوانية في المشرق :

وقد غنى كتاب الإنشاء بعد عصر القاضي ، بالعمل على طريقته في منشآتهم الديوانية ، وتوارث الناس تلك الطريقة جيلاً بعد جيل ، إلى أن جاء عصر النهضة الأخيرة في مصر ، ووجدت المدارس الحديثة التعليم : . وكثرت الصحف والمجلات . . فانصرف الناس عن الطريقة الفاضلية . . إلى الطريقة الطبيعية في التفكير والتعبير . . لا يقصد فيها إلى الزخرف وزينة الألفاظ . . بل تقصد فيها الفكرة الواضحة مؤداة بأسلوب سهل لاتعقيد فيه . ولا التواء ، وذلك هو المقصود بكلمة « البيان » في الأدب العربي والبلاغة في عموم لفظيها :

ج - في عهد دولتي المماليك الأتراك والحراكسة

وفي عهد دولتي المماليك الأتراك والحراكسة ، بلغت الحياة الأدبية والفنية في القاهرة أسمى ما قدر لها من رقي عمراني ، وفني وأدبي لثلاثة أسباب مهمة :

الأول : أن ملك مصر لم يكن ينتقل من واحد منهم إلى الآخر بالوراثة ، أو ولاية العهد ، أو نحو ذلك : وإنما كان الملك ينتقل بالقهر والقوة ،

فمن كان منهم أشد قوة ، وأكثر ناصراً ، تقدم فبسط يده على المملوكة ونحى من كانوا يتطلعون إلى أن يتولوا الملك ميراثاً ، وكانت خزائن أموال مصر مملوءة بالمسال : يصرفه القائم بالأمر في مصالحه أولاً ، ثم يدفع منه رواتب الجند ، والأعوان الذين ناصروه ليتولى الحكم ، وما بقى بعد ذلك ينفق منه على كبار موظفي الدولة ، وخاصة رجال القضاء ، ليحكموا في قضاياهم ومشكلاتهم ، بما يحقق وجهة نظرهم ، وكثيراً ما اختلفت القضاة مع ولى الأمر في ذلك ، وآثروا وجهة نظر الشرع الإسلامى ، فكان الحكام يعزلونهم عن مناصبهم ، ويأتون بغيرهم :

وكان المماليك حراساً على أن يخلدوا ذكر أنفسهم في تاريخ مصر ، ولم يجدوا لذلك خيراً من تأسيس المدارس التى يشبه معظمها المدارس الثانوية ، وبدأ « الظاهر بيبرس البندقدارى » بفتح أبواب الأزهر جامعة للشعوب الإسلامية ، وبعد أن بقى مغلقاً نحو مائة سنة ، منذ أمر صلاح الدين الأيوبي بإغلاقه ، لمنع ما كان يعقد فيه من مجالس يقوم فيها الجدل حول عقائد الشيعة الفاطمية .

ولما فتح الأزهر لدراسة العلوم اللغوية والأدبية والدينية ، أكثر المماليك من بناء مدارسهم الخاصة ، مثل مدرسة السلطان الناصر حسن ، وهى أضخم وأفخم أثر مملوكى بالقاهرة ، ومدرسة السلطان برقوق ومدرسة المؤيد شيخ الحمودى ، وكان لهذه المدارس طابع خاص .. فهى من الخارج أشبه بالمساجد العامة ، لكل منها منارة أو عدة منارات ، على جانب كبير من المتانة وحسن النقوش المنقورة فيها ، مما لم يسبق له نظير في الدول السابقة ، وكثرت هذه المآذن في القاهرة حتى بلغت ما يقرب من ألف مثذنة :

أما داخل المدرسة ، فكان يقسم عادة إلى أربعة أواوين ، مرتفعة عن صحن المدرسة بدرجة واحدة ، أكبرها الذى فيه القبلة ، وهو مكان تدريس المذهب الشافعى ، ويستخدم كذلك لإقامة الصلوات الخمس مع أئمة الدين السنيين ، وقبل الصلاة يؤذن على المآذن مؤذنون مخصوصون ، يعلنون عامة الناس فى الأسواق والبيوت ، ولسائر المذاهب الأخرى ثلاثة أواوين يختص أهل كل مذهب منها بآيوان ، للمالكين والحنفيين والحنابلة ، يستمع فيها طلابهم للدروس التى تشرح قواعد مذهبهم ، وبجانب الإيوان عادة فى صحن المسجد باب يؤدى إلى بيوت وغرف داخلية ، بعضها فوق بعض ، فيها ينام الطلاب ، ويأكلون ويفتسلون .

فاذا انتهى الطلاب من الدراسة فى المدارس المملوكية ، تحولوا إلى دراستهم الجامعية العالية فى الأزهر ، وبقوا فيه إلى أن يجيزهم الشيوخ الكبار ، ويأذنوا لهم بالتدريس فى بعض المدارس تحت إشراف شيوخهم ، وإن شاءوا رجعوا إلى بلادهم لينشروا الثقافة الإسلامية الدينية والعربية فى بلادهم :

وبذلك انتشر الوعى الدينى والأدبى والثقافى فى القاهرة ، وتبع ذلك الحياة الأدبية ، فظهر كثير من الأدباء والشعراء والكتاب من أمثال ابن نباتة الشاعر المصرى .

والسبب الثانى : لارتفاع الثقافة فى القاهرة ، وانتعاش الحياة الأدبية فيها كثرة المهاجرين من علماء المشرق والمغرب إلى بلدان الشرق الأوسط وأقطاره ، وخاصة القاهرة بسبب سقوط بغداد أم المدائن الكبرى ، ومؤسسة الحضارة الإسلامية العظمى ، على يد هولاكو (٦٥٦ هـ) ، فقد هاجر كثير من علمائها إلى الممالك التى غرب نهر الفرات كالحجاز والشام وفلسطين ومصر ، وكان جلهم يقيم فى المدائن الكبرى ، كمكة المكرمة ، والمدينة المنورة ، وببيت المقدس ودمشق والقاهرة والإسكندرية :

وحدث مثل ذلك تماماً في الأندلس والمغرب ، حين نشط الأسباب
في الهجوم على المدن التي يسكنها العرب في أسبانيا ، فهاجر كثير منهم إلى
الأقطار الشرقية التي أسلفنا ذكرها ، هاجر كثير منهم إلى أقطار المغرب ،
وخاصة تونس ، ونزح آخرون إلى بلدان الشرق ، وخاصة الإسكندرية
والقاهرة ، ونقلوا معهم كتبهم وعلومهم وفنونهم ، وكان للقاهرة من كل
ذلك أوفر نصيب وأوفاه ، كما تبين ذلك من الباب الأول من كتاب نفح
الطيب لأبي العباس أحمد المقرئ التلمساني :

وقد استقبل سلاطين المماليك هؤلاء المهاجرين استقبالا كريماً ، وخصصوا
لكل عالم ذى شأن مدرسة من مدارسهم الكثيرة ، ليتولى إدارتها أو ليدرس فيها
العلوم التي نبغ هو فيها في بلده ، كما اختاروا بعضهم للكتابة في دواوين
الحكومة « كابن منظور الإفريقي صاحب لسان العرب » ، واتخذوا منهم
مدرسين في مدارسهم الخاصة ، وبذلوا لكل هؤلاء الوافدين الرواتب الكبيرة ،
وصارت مصر والقاهرة وطناً ثانياً لكثير منهم ، كابن فرح القرطبي صاحب
التفسير المشهور .

الثالث : أنه قد كثرت الكتب النفيسة في القاهرة ، بما حمله المهاجرون
من المشرق والمغرب ، وبما ألفه المصريون المثقفون ثقافة عابسة في الأزهر
والمدارس الخاصة ، بعد أن تمت حوادث هجوم التتار على بغداد وإغراقهم
في دجلة كثيراً مما أنتجته قرائح المفكرين في بغداد في شتى العلوم ، وأسباب
الخصارة ، ففكر علماء مصر وأدباؤها ومؤرخوها في تأليف موسوعات جامعة
في أجزاء كثيرة ، يجمعون فيها أصول العلوم التي كانت في الكتب التي
أغرقها التتار في نهر دجلة .

فألف أحمد بن عبد الوهاب النويرى (نسبة إلى نويرة بنى سويف بالصعيد)
كتابه الكبير : « نهاية الأرب ، فى فنون الأدب » ، ويقع فى عدة أجزاء .

وألف أبو العباس أحمد القلقشندى المصرى كتابه الكبير فى قواعد وأصول
فنون الإنشاء ، واسمه « صبح الأعشى ، فى صناعة الإنشا » .

وألف محمد بن مكرم بن منظور الإفريقى ثم المصرى ، معجمه اللغوى
الجامع الذى أتماه « لسان العرب » ، وهو فى عشرين جزءاً ، جمع فيه بين
صاحح الجوهري وجمهرة ابن دريد ، ونهذيب الأزهري ، والنهاية لابن الأثير
فى غريب الحديث ، وحواشى عبد الله بن برى على صحاح الجوهري ،
وألف ابن فضل الله العمرى كتابه الكبير « مسالك الأبصار » .

وألف الصلاح الصفدى كتابه الكبير ، الجامع لتراجم المحدثين وغيرهم
واسمه « الوافى بالوفيات » .

وألف العيني كتابه الكبير فى التراجم أيضاً واسمه « عقد الجمان » .

وكل كتاب من هذه الكتب الموسوعة الجامعة يحوى فوائد مما حوته الكتب
الصغيرة التى أغرقها التتار فى نهر دجلة ، وقد طبع بعض هذه الكتب طبعة
فاخرة أنيقة بمطبعة دار الكتب المصرية « بالقاهرة » ، وهى المثل الأعلى للطباعة
الفنية الأنيقة فى العصر الحديث .

ولم تقصر القاهرة فى وضع أسس الفن التشيلى ، فقد ألف ابن دانيال
الموصلى الكحال تمثيليتين :

سمى إحداهما : « خيال الظل » ، وهو فن يشبه « السينما » وأصله صينى
انتقل إلى بلاد فارس أولاً ، ثم انتقل منها إلى بلاد الترك واليونان ، ثم انتقل
منها إلى القاهرة ، وكانت تمثل فيه روايات بشخوص من الورق المقوى ،

يحركها محركون من وراء ستارة بيضاء ، ترسم فيها ظلال الشخصيات الكرتونية ،
وينطق بعض المحركين لها بلسان صاحب الصورة الظاهرة على الستارة ، بما
يقتضيه موقفه من القصة ، وكانوا ينشدون بعض الأشعار ، ويثوثي الحكم
والمواعظ في أثناء عملهم :

وكان مسرح التمثيل لخيال الظل حجرة واحدة ، يجلس فيها محركو الصورة
ومعهم أدواتهم وما يحتاجون إليه من عصي ونحوها ومصباح كبير ، يجعلون
الشخص بينه وبين الستارة ، فيقع ظلها عليها .

وكان خيال الظل معروفاً في القاهرة منذ عهد السلطان صلاح الدين مؤسس
الدولة الأيوبية أو قبل ذلك ، قيل له ليلة إن خيال الظل يمثل قصة كذا ،
فهل يحب أن تشهده ؟ فقال : نعم ، وكان إلى جانبه وزيره القاضي الفاضل ،
فأخذ بيده ، وقال : هيا بنا نشاهد (خيال الظل) فوافقه ، فلما انقضت
التمثيلية ، سأل صلاح صاحبه القاضي ما رأيك فيما شاهدت ؟ فقال القاضي
بيتين من الشعر هما :

رأيت خيال الظل أكبر عبرة لمن هو في علم الحقيقة راق
شخص وأشباح تمر وتنقضي وتبقى جميعاً والمحرك باقى
وأما التمثيلية الأخرى لابن دانيال الموصلى الكمال ، فهي « طيف الخيال »
وهي أقرب إلى الفن التمثيلي المسرحي ، فقد ألف فيه ابن دانيال قصة تمثيلية ،
لها بطل ، يشاركه أشخاص في القيام بأدوار خاصة ، وفيها أعوان ينشدون
الأناشيد :

والآن نختتم كلمتنا هذه ، بأن ندعو الله سبحانه أن يبق القاهرة من جميع
الأسواء والأضرار ، لنتمكن من إتمام رسالتها في الحضارة الإنسانية ، التي
بدأتها منذ أقدم عصور التاريخ ، فكانت نبراساً لجميع الأمم بعدها ، يستضيئون
بنورها ، ويهتدون بهديها :

دور زعماء وشعوب القاهرة
في تولية محمد علي في سنة ١٨٠٥

د. مكي شريكه

دور زعماء وشعب القاهرة في تولية محمد علي في سنة ١٨٠٥

د. مكى شريك

سيتناول غيرى من الباحثين قصة مدينة القاهرة في العمران والحضارة في حياتها التي امتدت لألف سنة وكلهم أصحاب تخصص في هذه النواحي ؛ ولكننى سأتناول ناحية طالما أهملناها في معالجة القضايا التاريخية، وهى دور الجماهير في تطور الحوادث . وفى هذه العجالة سأتابع قصة الدور الذى لعبه شعب القاهرة في اختيار من يتولى أمر حكومتهم وفرضه على السلطان الشرعى صاحب السيادة. وسيكون دورى دور القاص. وخلافاً لما عهدناه في بحوثنا التاريخية سأترك المجال لمؤرخنا الكبير عبد الرحمن الجبرتي بلغته حتى نعيش في عصره ويظهر لنا الصور كما كانت عليها الحالة فعلاً لا كما يصيها من رتوش .

وكلنا نعلم تطور الحوادث منذ أن احتلت الحملة الفرنسية مصر بقيادة بوناپرت سنة ١٧٩٨ والحلاء بعد ثلاث سنوات أعقبتها فترة تيه قاسى منـا الشعب، نتيجة الصراعات بين الأتراك والأرناؤوط والمماليك، يؤيدهم الانجليز، ونتيجة الضرائب والإتاوات والمصادرات. ونعلم مقاومة الشعب المصرى للحملة الفرنسية عند زحف جيوشهم وأثناء الاحتلال بالرغم من تمويهات بوناپرت كما عبر عنها الجبرتي . والديوان الذى أقامه الفرنسيون من زعماء المصريين لم يكن

أداة للمشاركة في الحكم بقدر ما كان استغلالا لتهدة الخواطر . وقد برهن محمد علي أنه كان — على خلاف زعماء الجند المتصارعين — يتحالف مع فريق ليضرب به الفريق الآخر ، ثم ينقلب عليه في آخر الأمر . وعندما كان يشترك في تسير دفعة الحكم أثناء فترة التيه كان يبعد عما يشير خواطر الجماهير والجند من ضرائب وغرامات ومصادرات ورواتب جند ويتركها لخليفه الآخر . وكان يتقرب ويتودد لزعماء الشعب مظهرا عطفه على الجماهير وما يناهض من أذى .

وكانت آخر مرحلة للصراع نحو السيطرة بين محمد علي وخورشيد باشا الوالى التركى . استورد خورشيد باشا الجند الدلاة من سوريا أصحاب الشهرة السيئة والمسلك المشين ، حتى يقوى مركزه ويتغلب على محمد علي بإبعاده عن مصر . وضع الوالى خطته بعد أن قوى مركزه عسكريا بالدلاة بأن يأمر محمد علي بالخروج من القاهرة لحرب المماليك في الصعيد ثم يمنعه من الدخول مرة ثانية عندما يقوم بهذه المهمة ولكنها حيلة تنبه لها محمد علي فانصاع للأمر وخرج . غير أنه رجع مرة ثانية بجنده ، وعندما اعترضه جند الوالى رد لهم بمنطق يفهمه الجند وهو إنما يريد صرف رواتب جنده ، ثم يخرج بهم مرة ثانية : وعندما أفسحوا له الطريق .

وتأزم الموقف بعد هذه الرجعة ولم تجد الوساطات . وتقع المناوشات بين الجند وتصل إلى القتل أحيانا وانتهز المماليك الفرصة وعاثوا في الأرض فسادا . وهاك صورة للحالة كما صورها الجبرتي : « ومصر مشحونة باخلاط العسكر وأجناسهم المختلفة داخل المدينة وخارجها والدلاية جهة مصر القديمة وقصر العبنى والآثار ودير الطين ، يأكلون المزروعات ويخطفون النساء وما يجذونه من الفلاحين والمارين يأخذون مامعهم . ويخطفون النساء والاولاد بل ويلوطون في الرجال الاختيارية (كبار السن) . »

حضر سكان مصر القديمة نساء ورجالا إلى جهة الجامع الأزهر يشكون ويستغيثون من أفعال الدلاّتيه، ويخبرون أن الدلاّتيه قد أخرجوهم من مساكنهم وأوطانهم قهراً عنهم، لم يتركوهم يأخذون ثيابهم ومتاعهم، بل ومنعوا النساء أيضاً عندهم وماخلص منهم، الامن تسلق ونط من الحيطان، وحضروا على هذه الصورة، فركب المشايخ إلى الباشا وخاطبوه في أمرهم فكتب فرمانا خطاباً للدلاّتيه بالخروج من الدور وتركها إلى أصحابها . فلم يمتثلوا ولم يسمعوا ذلك . وخطب الباشا ثانياً وأخبروه بعصيانهم فقال أنهم مقيمون ثلاثة أيام يسافرون . وزاد الضجيج والجمع فاجتمع المشايخ في صبحها يوم الخميس بالأزهر وتركوا قراءة الدروس، وخرجت مريه من الأولاد الصغار يصرخون بالأسواق ويأمرون الناس بغلاق الخوانيت، وحصل بالبلدة ضجه ووصل الخبر إلى الباشا بذلك، فأرسل كتخداه إلى الأزهر فلم يجد به أحداً ، وكان المشايخ انتقلوا بعد الظهر إلى بيوتهم لأغراض نفسانيه وفشل مستمر فيهم . فلما لم ير أحدا ذهب إلى بيت الشيخ الشرقاوى وحضر هناك السيد عمر (مكرم) أفندى وخلفاء فكلّموه، وأوهموه، ثم قام وانصرف وفي حال خروجه رجه الأولاد بالحجارة وسبوه وشتّموه وبقي على السكوت إلى يوم الجمعة عاشره، والمشايخ تاركون الحضور إلى الأزهر وغالب الأسواق والدكاكين مغلقة واللغث والوسوسة دائران »

صورة واضحة لمساوئ الدلاّة وتمردهم على الوالى مما يدل على حالة الفوضى ، والاضراب شامل في الأزهر والأسواق، بل أشترك الأولاد في هذه المقاومة الشعبية . واثناء ذلك ورد رسول من الآستانه بتقليد محمد على ولاية جدّه . وهذه خطة واضحة لابعاد محمد على عن مصر عندما فشلت خطة خورشيد باشا الأولى . وخوفاً من أن تكون مكيدة مدبرة امتنع محمد على من الطاويع للقلعة وعندها نزل الباشا وقلده في بيت سعيد أغا . لم يرفض محمد على الولاية، وأو

أنه رأى فيها خطة لابعاده عن مصر ، وقد زادت من هيئته ومكانته . فن وجد أهلا لولاية جده يستطيع أن يكون واليا على مصر .

وضحح الوضع بعدتوالى هذه الحوادث ، عانى المواطنون من مساك الخنودالذين لم يردعهم الوالى الشرعى . والشخص الوحيد الذى وجد فيه الشعب وزعماءه أملا لوضع حد لهذه الفوضى هو محمد على : وقد فشلت المحاولة الاولى لاقصائه من القاهرة ، وهامى المحاولة الثانية لابعاده بتعيينه واليا لجده التى قبلها ظاهرا عن طيب خاطر ، ولكنه بطمع فى توطيد مركزه فى القاهرة . والشعب وزعماءه يرون فيه المخرج الوحيد من الحالة السيئة التى تردت فيها البلاد . ولنسمع إلى أستاذنا الجبرنى يروى لنا المرحلة الأخيرة من تطور الحوادث التى قادت إلى ولاية محمد على بواسطة الزعماء والجماهير :

« ركب الدلاة وذهبوا إلى قلوب وخلوها واستولوا عليها وعلى دورها وربطوا خيولهم على أجزائها وطلبوا من أهلها النفقات والكاف وعمالوا على الدور دراهم يطلبونها منهم فى كل يوم ، وقرروا على دار شيخ البلد الشواربى كل يوم مائة قرش ، وحبسوا حريمهم عن الخروج . وكان الشواربى بمصر فوصل إليه الخبر بذلك واستمر على ذلك حتى أخذوا النساء والبنات والأولاد وصاروا يبيعونهم فيما بينهم ، وبعد أيام أرسل اليهم محمد على وقرر لهم الكاف على البلاد فصاروا يقبضونها ومن عصى عليهم ضربوه ونهبوه وأرسلوا إلى بلدة يقال لها أبو الغيط فامتنعت عليهم وخرج أهلها ودفنوا متاعهم بالجزيرة المقابلة للقريه فركبوا عليهم وحاربوهم فقتل من الفلاحين زيادة عن مائة شخص ، وداهم بعض الناس من الفلاحين على خباياهم بالجزيره فذهبوا اليها فاستخرجوها وكانت أشياء كثيرة والأمر لله وحده لاشريك له والمشايخ تاركون الحضور إلى الأزهر ، وغالب الأسواق والدكاكين مغلوقة ، وبطل طلوع المشايخ الوجافليه

ومبيتهم بالقلعة ، فحضر الأغا إلى نواحي الأزهر ونادى بالأمان وفتح الدكاكين في العصر ، فقال الناس وأى شئ حصل من الأمان وهو يريد سلب الفقراء ويأخذ أجور مساكنهم ويعمل عليهم غرامات . وباتوا في هرج ومرج . فلما أصبح يوم الأحد ثاني عشره ركب المشايخ إلى بيت القاضي واجتمع به الكثير من المتعلمين والعامة والأطفال حتى أمتلأ الحوش بالناس وصرخوا بقولهم شرع الله بيننا وبين هذا الباشا الظالم ، ومن الأولاد من يقول يا لطيف ومنهم من يقول يارب يامتجلى أهلك العثملي ، ومنهم يقول حسبنا الله ونعم الوكيل وغير ذلك . وطلبوا من القاضي أن يرسل باحضار المتكلمين في الدولة لمجلس الشرع ، فأرسل إلى سعيد أغا الوكيل وبشير أغا الذي حضر قبل تاريخه ، وعثمان أغا كنخددا والدفتر دار الشمعدانجي . فحضروا وافقوا على كتابة عرض حال بالمطلوبات ، ففعلوا ذلك وذكروا فيه تعدد طوائف العسكر والايذاء منهم للناس واخراجهم من مساكنهم والمظالم والفرد وقبض مال الميرى المعتجل وحتى طرق المباشرين ومصادرة الناس بالدعاوى الكاذبة وغير ذلك وأخذوه معهم ووعدوه برد الجواب في ثاني يوم . وفي تلك الليلة أرسل الباشا مراسلة إلى القاضي يرفق فيها الجواب ويظهر الامتثال ويطلب حضوره اليه من الغد مع العلماء ليعمل معهم مشورة . فلما وصلتته التذكرة حضر بها السيد عمر أفندي واستشاروا في الذهاب ، ثم اتفقوا على عدم التوجه اليه وغلب على ظنهم أنها منه خديعة وفي عزمه شئ آخر ، لانه حضر بعد ذلك من أخبرهم أنه كان أعد أشخاصا لاغتيالهم في الطريق وينسب ذلك الفعل لأوباش العسكر ، فيما لو عوتب بعد ذلك (فلما أصبحوا يوم الاثنين) اجتمعوا ببيت القاضي وكذلك اجتمع الكثير من العامة فنعوهم من الدخول إلى بيت القاضي وقللوا بآييه وحضر اليهم ايضاً سعيد أغا والجماعة وذهبوا إلى محمد علي وقالوا له انا لا نريد هذا الباشا حاكماً علينا ولا بد من عزله من الولاية . فقال ومن تريدونه واليا ؟ قالوا له لا نرضى الأبك وتكون

واليا علينا بشروطنا لما نتوشحه فيك من العدالة والخير: فامتنع أولاً ثم رضى واحضروا له كركا وعليه قفطان وقام السيد عمر والشيخ الشرفاوى فألبساه له وذلك وقت العصر : ونادوا بذلك فى تلك الليلة فى المدينة وأرسلوا إلى أحمد باشا الخير بذلك ، فقال إني مولى من طرف الساطان فلا اعزل بأمر الفلاحين ولا أنزل من القلعة الا بأمر من السلطنة وأصبح الناس وتجمعوا أيضاً فركب المشايخ ومعهم اللحم الغفير من العامة وبأيديهم الاسلحة والعصى وذهبوا إلى بركة الازبكية حتى ملوؤها، وأرسل الباشا إلى مصر العتيقة فحمل جمالا من البقساط والذخيرة والجوخانة، وأخذ غلالا من عرصة الرملة وطلع عمر بيك الارنؤدى الساكن ببولاق عند الباشا بالقلعة، ثم ان محمد على باشا والمشايخ كتبوا مراسلة إلى عمر بيك وصالح أغا قوش المعضدين لاحد باشا المخلوع يذكرون لهما ما أجمع عليه رأى الجمهور من عزل الباشا، ولا ينبغي غنائمهم وعنادهم لما يترتب على ذلك من الفساد العظيم وخراب الاقليم فأرسلوا يقولان فى الجواب أرونا سنداً شرعياً فى ذلك . فاجتمع المشايخ فى يوم الخميس سادس عشرة بيت القاضى ونظموا سؤالا وكتب عليه المفتون وأرسلوه إليهم ، فلم يتعقلوا ذلك واستمروا على خلافهم ونزل كثير من أتباع الباشا بشياهم إلى المدينة انحل عنه طائفة الينكجيرية ولم يبق معه الا طوائف الارنؤد المغرضون لصالح أغا قوش وعمر أغا .

لو حاولت تلخيص هذه القصة بلغة عصرنا هذا لما تبينا الصورة ولما وضحت لنا الرؤيا . فالمظالم التى ارتكبت وتمرد الجند على أوامر الباشا جردته من الولاية . وها هو محمد على الذى توشموا فيه الخير ، قد عين فعلا لولاية أخرى فى الامبراطورية العثمانية ولو أن الهدف كان ابعاده . وفوق كل ذلك كان هناك تعاون وثيق بين الزعماء والجماهير . فمن الحجج التى التى ساقوها قول الزعماء « ما اجتمع عليه رأى الجمهور » . بل الجمهور كان محاصراً للزعماء بأعداد كبيرة عندما اجتمعوا فى بيت القاضى وقللوا الأبواب : ونقطة أخرى هامة هى السند

الشرعى الذى اعتمدوا عليه فى عزل الباشا وتولية محمد على : وهذا أمر معروف وله سوابقه فى الدولة العثمانية : وازاء هذه القوة الجماهيرية تخلى عن الباشا الكثيرون ماعدا فرقة من الأرمنووط مواليه لصالح أغا قوش وعمر أغا .

تلى ذلك الكتابة للسلطان فى الأستانه لتأييد الولاية، ولكن حين وصول الرد لم يخضع الباشا المخلوع لهذا القرار واستعد فى القلعة وقال «لأنزل حتى يأتينى أمر من السلطان الذى ولانى» وطلب من القاضى ارسال رواتب الجند الذين معه واستمر قائلاً «وتعينوا لنا ولهم خرجا ومصاريف إلى حين حضور جواب من الدولة وليس فى اقامتنا بالقلعة ضرر أو خراب على الرعية فاننا لا نريد اضرارهم: وكان رد القاضى أن رواتب الجند ملزم بها هو عن ايراد المدة التى قبضها، وأن اقامته بالقلعة هى الضرر نفسه، لأن الجماهير توافدت إلى المحكمة تطالب بتزول الباشا المخلوع أو محاربته وختم الرسالة بأن هذه آخر المراسلات بينهما . ما كانت المسألة جدلاً بين القاضى والباشا، بل الجماهير التى أدت بضغطها إلى عزاه وتولية محمد على ، أرادت أن تكون هى القوة التى تنفذ القرار :

وحينما علم الشعب بمقاومة الباشا رأى أن يحى مكاسبه ومثلما ظهر السيد عمر مكرم فى المقدمة من الزعماء الذين قادوا النضال فى عزل الباشا وتولية محمد على ، برز الآن لقيادة الشعب الذى أصر على حماية مكاسبه واطر ككم الآن للجبرتى يقص علينا دور هذا الشعب الباسل :

« واجتهد السيد عمر أفندى النقيب وحرص الناس على الاجتماع والاستعداد وركب هو والمشايع إلى بيت محمد على باشا ومعهم الكثير من المشايخ والعامة والوجاقلية، والكل بالاسلحة والعصى والنباييت، ولازموا السهر بالليل فى الشوارع والحارات ويسرحون أحزاباً وظوائف، ومعهم المشاعل ويطوفون بالجهات والنواحي وجهات السور، ثم اتفقوا على محاصرة القلعة، فأرسل محمد على باشا

عساكره في جهات الرميّة والحطابة والطرق النافذة، مثل باب القرافة والحصرية وطريق الصليبة وناحية بيت آقردى . وجلسوا بالمحمودية والسلطان حسن وعملوا متاريس في تلك الجهات، وذلك في تاسع عشرة ومنعوا من يطلع ومن ينزل من القلعة، وأغلق أهل القلعة الأبواب ووقفوا على الأسوار ييكت بعضهم بعضا بالكلام ويرامون بالبنادق. وصعدوا على منارة السلطان حسن يرمون منها إلى القلعة (وفي يوم الاربعاء ثانی عشرینہ)، ركب السيد عمر أفندی والمشايخ ومعهم جميع كثير من الناس إلى الأزبكية بعد ركوبهم حفر الجمع الكثير من العامة والعصب وطوائف الاجناد والوجاقلية وعصب النواحي وأهل الحسينية والعطوف والقرافة والرميلة والحطابة والصليبة وجميع الجهات، ومعهم الطبول والبيارق، حتى غصت بهم الأزقة فحضروا إلى جهات الجامع الازهر ثم رجعوا إلى الأزبكية، ولحقوا بالمشايخ من عند محمد علي باشا وذهبوا إلى حسن بيك أخى طاهر باشا ثم رجعوا، واستمر الحال على ذلك إلى ليلة الجمعة فنزل بين المغرب والعشاء عدة من العسكر كبيرة، وفتحوا باب القلعة بالرميلة وأرادوا الهجوم على المتاريس، فتابعوا عليهم بالرى فلم يزالوا يترامون إلى بعد العشاء الأخيرة ثم رجعوا، وعندما سمع الناس صوت الرى ذهبوا ارسالا إلى جهات المتاريس ثم عادوا بعد رجوع المذكورين إلى القلعة، كل ذلك وحسن باشا طاهر ومن معه من الارنؤد يراعون من بالقلعة من أجناسهم، لأن غالبهم منهم فلما كان يوم الجمعة رابع عشرينه، طلع عابدى بيك أخو حسن باشا إلى القلعة ونزل عمر بيك وامروا برفع المتاريس وتفرق من بها . وأشيع نزول الباشا من الغدوبات الناس على ذلك ليلة السبت وهم على ما هم عليه من التجمع والحيرة (وفي صبح يوم السبت) مر ثلاثة من العسكر السجّان بتاحية مرجوش فصادفوا غلاماً من اللاونجية خرج ليشتري قهوة، فارادوا أخذه، ففر منهم فضربوه برصاصة وقتلوه وذلك في صلاة الحنفى فتبعهم الناس، فوصلوا إلى النحاسين

وعطفوا على خان الخليلي وأرادوا الخلوص إلى جهة المشهد الحسيني ، فأغلقوا في وجوههم البوابة فضربوا على المتبعين لهم فقتلوا شخصاً وجرحوا آخر وخرجوا من القبو إلى ناحية الصنادقية ، وفرغ ما معهم من البارود فطلعوا إلى ربع وكالة الشبراوي ، فاجتمع الناس وكسروا باب الربع ، فترلوا يريدون الهرب فقتلهم الناس وذهبت أرواحهم إلى النار . »

كانت هذه معركة ، بين مواطنين آمنوا بقضيتهم ، بالعصي والفؤوس يقودهم زعيم (السيد عمر) ، آمن مثلهم وأحس نبضهم وبين الباشا بمن أيده من الجند المدربين المسلحين بأسلحة حديثة آنذاك . غير أن الجند سرت بينهم بلابة وحسب رواية الجبرقي ، أصبح الإنسان لا يميز بين العدو والصدوق وظلت الحالة على هذا المنوال قرابة شهرين كان السيد عمر مكرم فوق قيادته العسكرية والسياسية للجماهير يمنع الامدادات عن القلعة ويفسد المؤامرات التي يدبرها أنصار الباشا المخلوع بدعوى المفاوضة والصالح ولكنها خدع يراد بها تفتيت وحدة الشعب :

وأخيراً وصل رسول السلطان يحمل مرسوماً بتولية محمد علي وعزل خورشيد باشا ويتوجه لاسكندرية بالاعزاز والاكرام حتى يأتيه الأمر للتوجه لبعض الولايات . غير أن خورشيد باشا لم يقتنع وقال « أنا متولى بخطوط شريفة وأوامر منيفة ولا انعزل بورقة مثل هذه » . ونلاحظ أن محمد علي إلى هذا الوقت ، لم يتدخل تدخلا واضحاً في هذا الأمر ، بل الشعب بقيادة زعيمه تولى الأمر وسيظل صامداً في موقفه إلى أن يرحل الباشا المخاوع .

أما المشايخ فقد ضاقوا ذرعاً لامتداد أجل الفتنة ورأوا أن مهمتهم قد انتهت ويترك الأمر للوالي الجديد وحده ، بعد أن أيده السلطان وعبروا عن موقفهم هذا بما نقله عن الجبرقي :

« اجتمع الشيخ الشرقاوى والشيخ الأمير وغالب المتعممين وقالوا ايش هذا الحال وما تداخلنا فى هذا الأمر والفتن وانفقوا أنهم يتباعلون عن الفتنة وينادون بالأمان ، وأن الناس يفتحون حوائثهم ويجلسون بها ، وكذلك يفتحون أبواب الجامع الأزهر ويتقيدون بقراءة الدروس وحضور الطلبة وركبوا إلى محمد على وقالوا له : أنت صرت حاكم البلدة ، والرعية ليس لهم مقارشة فى عزل الباشا ونزوله من القلعة وقد أتاك الأمر فنفذه كيف شئت ، وأخبروه برأيهم فأجابهم إلى ذلك وركب الأغا وصحبه بعض المتعممين ونادوا فى المدينة بالأمان والأمان والبيع والشراء وأن الناس يتركون حمل الأسلحة بالنهار وإذا وقع من بعض العسكر قباحة رفعوا أمره إلى محمد على وإن كان من الرعية رفعوه إلى بيت السيد عمر النقيب وإذا دخل الليل حملوا الأسلحة وسهروا فى أخطائهم على العادة وتحفظوا على أماكنهم فلما سمع الناس ذلك أنكروه وقالوا أيش هذا الكلام حينئذ نصير طعمة للعسكر بالنهار وغفراء بالليل والله لا نترك حمل أسلحتنا ولا نمثل لهذا الكلام ولا هذه المناداة ومر الأغا ببعض العامة المتساهلين فقبض عليهم وأخذ سلاحهم فازدادوا قهراً وباتوا على ذلك واجتمعوا عند السيد عمر النقيب وراجعوه فى ذلك فاعتذر وأخبر بأن هذا الأمر على خلاف مراده : »

يتضح من هذا أن غالب المشايخ نفضوا أيديهم من الموقف ونصحوا بالمناداة بالأمان غير أن الشعب لم ير ما يبرر باقتناع هدوء الحالة وأصروا على الصمود وشمول الاضراب والتأهب وأيدهم فى ذلك السيد عمر مكرم وحده. ووقعت فعلاً حوادث من العساكر تبرر هذا الموقف الصلب : ويبدو أن الباشا المخلوع استدعى المماليك ليتحد معهم وكان زعماء الجند يتفاوضون مع السيد عمر مكرم فى أمر إنزال الباشا من القلعة إما صلحاً أو قهراً حتى لا يتحد مع المماليك القادمين حين انطلق عيار نارى خطأ أو قصداً « فهاجت الناس وماجت واجتمعوا من كل ناحية وخرج جاويشية النقابة إلى نواحي الدائرة ينادون فى الناس

ويقولون عليكم بيت السيد عمر التقيب يامسلمين انجدوا اخوانكم وحصلت من تلك البندقية التي انطلقت فزعة عظيمة وصاح السيد عمر على الناس من الشباك يأمرهم بالسكون والهجوم فلم يسمعوا له ونزل إلى أسفل ووقف بباب داره يصيح بالناس فلا يزدادون الا خباطا وأقبلوا طوائف من كل جهة فصار يأمرهم بالمرور والخروج إلى جهة باب البرقية ولم يزالوا على ذلك إلى بعد صلاة الجمعة حتى سكن الحالة وأقام حجوا والكتبخدا حتى مع السيد عمر وركبها وذهبا ونودي في عصر ذلك اليوم بالامان وفتح الحوانيت والبيع والشراء ولا يرفعون معهم السلاح بل يجعلونه معهم في حوانيتهم تحذرا من غدر العسكر وفتحوا أبواب الأزهر (وفي يوم السبت) فتح الناس بعض الحوانيت ونزل المشايخ إلى الجامع الأزهر وقرأوا بعض الدروس ففترت همم الناس ورموا الاسلحة وأخذوا يسبون المشايخ ويشتمونهم لتخليهم أياهم وشمخ عليهم العسكر وشرعوا في اذيتهم وتعرضوا لقتلهم واضرارهم (وفي يوم الأحد) قتلوا أشخاصاً في جهات متفرقة وضج الناس وأغلقت الدكاكين وكثرت شكاويهم واقلقوا السيد عمر التقيب وهو يعتذر اليهم ويقول لهم اذهبوا إلى الشيخ الشرفاوى والشيخ الأمير فهما اللذان أمرا الناس برمي السلاح فلما زادت الشكوى نادوا في الناس بالعودة إلى حمل السلاح والتحذر . »

كان الشعب على حق عندما أصر على موقف الصمود والتحفز وظهر جليا أن زعيمهم الذى وقف معهم هو السيد عمر فقد نادوا بحمايته عندما علموا أنه في خطر : وكالعادة انتهز المماليك فرصة هذه البلبلة واقتربوا من القاهرة وهدموا قلاع طرا وساووها بالأرض . وما كان لمحمد على أن يقبع في القاهرة . والمماليك يقتربون منها . فخرج اليهم وتناوشوا وارتفعوا من ضواحي القاهرة والدلاة أيضا ما كان لهم الا أن يسهموا بنصيبهم في ا شاعة الفوضى والاضطراب

وهم مازالوا في القاهرة، تجمعوا كما قال الجبرتي « وحضروا إلى بولاق وجمعوا على البيوت وأخرجوا سكانها قهراً عنهم وازعجهم من أوطانهم وسكنوها . وربطوا خيولهم بخانات التجار ووكالة الزيت وحضر الكثير من أهالي بولاق إلى بيت السيد عمر وتظلموا وتشكوا . فأرسل إلى كتحدا بيك بمنعهم فلم يمتنعوا . واستمروا على فعلهم وقبائحهم . » وأول طلب من محمد علي حسب ماقصه الجبرتي : « طلب محمد علي باشا دراهم سلفة من النصارى والتجار وقرروا فردة على البلاد والبنادر . وهى أول طلبه عليها بعد رئاسته » ويلاحظ أن أول دور فعلى قام به محمد علي منذ تنصيبه واليا هو مقاومة المماليك وأن أول طلب مالى هو تلك السلفة من النصارى والتجار وتقرير الفردة على البلاد. وصل قبطان باشا برسالة من الآستانة ، فيها أمر صريح لخورشيد باشا بالتزول وتثبيت لولاية محمد علي ، وقد اتضح لنا بما لا يدع مجالاً للشك على أنه مهما قبل عن مقدرة محمد علي وحنكته ما كان له أن ينال هذا المنصب وسط تلك الصراعات، إلا بهذا السند الشعبى الرائع، الذى وقف صامداً فى تلك الفترة الحرجه بسلاح الأيمان بوطنه لا يحمل إلا العصى والنبايت، وقبض الله له من الزعماء السيد عمر مكرم بعد أن نحاذل الكثير من المتعممين حسب تعبير الجبرتي. وهذا يختم هذا الفصل من تاريخ القاهرة أوبالاً حرى شعب القاهرة . أما تطور الحوادث فى عهد محمد علي فى مصر والسودان فقد تابعها فى كتابي « تاريخ شعوب وادى النيل فى القرن التاسع عشر » مستخدماً وثائق محمد علي نفسه وتقارير القناصل والأجانب التى ترجمها المغفور له الدكتور محمد فؤاد شكرى مع زميلين له مدونة فى كتابهم « بناء دولة محمد علي » . وفيها وضحت تنكره للسيد عمر مكرم بمؤامرة من بعض زملائه المشايخ ، ومظالمه وقهره واستغلاله لشعوب الوادى ، بالرغم من الحالة البراقة التى أحاطت بإصلاحاته التى كانت وقفا على شخصه وعائلته وطبقة متسلطة على الشعب :

القاهرة في نظر الرحالة الأمريكي في القرن التاسع عشر

موروييرجر

ملخص

القاهرة في نظر الرحالة الأمريكي في القرن التاسع عشر

مورو ويرجر

ملخص

ان المغزى الشامل الذى نستخلصه من مدينة كبيرة كالقاهرة ، إنما يمتد خارج نطاق عصرها وحدودها ، ويصبح جزءاً لا يتجزأ من تاريخها : ففي القرن التاسع عشر اتسعت دلالات مدينة القاهرة لتشمل الولايات المتحدة الأمريكية . ومع انتصاف القرن ، بل وبعد ذلك أيضاً ، بدأت اعداد كبيرة ومتزايدة من الامريكيين تنجذب إلى « عالم جديد » آخر يقع في الشرق ، كانت القاهرة بالنسبة اليه نقطة دخول وعبور ورحيل يتطلع اليها الرحالة الذين كانت تستهويهم رؤية المدينة نفسها ، فضلاً عن الأهرام والعجائب القديمة على ضفتي نهر النيل ، وذلك إلى جانب البقاع التي حكى عنها الانجيل .

ولا بد لنا أن نميز بين رحالة القرن التاسع عشر من ناحية ، والمغامر المستكشف في القرن الثامن عشر أو السائح في القرن العشرين من ناحية أخرى فالرحالة كان لا يبقى في مكان إلا فترة أقل مما يمكنه المستكشف ، رغم أنه — شأنه شأن المستكشف — كان كثيراً ما يدون خبراته وتجاربه . ومع هذا فقد كان يتميز عنه من حيث إنه كان يخاطب القارئ غير المتخصص فيما يرويه

عن مناطق معروفة بالفعل ، ومن ثم فقد مهد الطريق لزميله السائح الذى بدأ يرتاد هذه الاماكن عندما أصبح الذهاب اليهاميسراً ، وحين غدا السفر أكثر راحة .

وكثيراً ما كان الرحالة فى القرن التاسع عشر ، وهو الكاهن أو المربي أو رجل الدعاية ، يجد دافعاً إلى التعبير عن أفكاره ومشاعره ، ورغبة فى إفادة الناس بمعلوماته ، وذلك رغم انعدام خبرته وضآلة معارفه . ومن ثم لم يكن كتاب الرحلات ممن يعتمد عليهم عادة فى التعريف بالمجتمع الذى أفضوا فيه بضعة أيام أو أسابيع . ولا يرجع اهتمامنا بهم الا من حيث كونهم دليلاً على :

١ — شغف الأمريكين المتزايد بمصر .

٢ — أفكار الأمريكين عن مصر .

٣ — تزايد أثر مصر فى القرن التاسع عشر :

٤ — التبشير بما جرى فى القرن الحالى من تبادل للعلاقات .

ولقد كان تزايد اهتمام الأمريكين بمصر عبارة عن استجابة للتطورات التى ظهرت فى كلا البلدين . ففى أمريكا كان هناك اتساع كبير فى مجال الاهتمامات القومية والجغرافية والدينية والاقتصادية . أما مصر فكانت قد خرجت من نطاق الحكم المملوكى ، وما صاحب ذلك من ظهور حيوية جديدة ، وتقدم فى علم الآثار ، الأمر الذى أدى إلى اكتشافات مذهشة جذبت أنظار العالم إلى المعالم الاثرية . وهكذا أدت الآثار وعوامل المناخ إلى جعل مصر ذات أهمية خاصة بالنسبة للرحالة الاجانب .

وقد كان من بين هؤلاء الرحالة بعض الشخصيات الأمريكية الشهيرة مثل مارك توين ، ورالف والدو ، وإمرسون ، وهيرمان ما قبل ، الذين ناقشوا فى كتاباتهم موضوعات شتى كشفت عن اهتمامهم وواقفهم وأدواتهم ، وما جنوه من علم ومعرفة .

تحفة من عصر
السلطان الناصر محمد بن قلاوون وابنه الصالح إسماعيل

وفية أحمد عزي

ملخص

تحفة من عصر السلطان الناصر محمد بن قلاوون وابنه الصالح إسماعيل

وفية احمد عزى

ملخص

كان لحكم الناصر محمد طول الأمد واستقرار الأمن واستتباب الرخاء ،
فانتشرت الصناعات المختلفة وكثر إنتاج الحديد منها ويبدو ذلك جلياً فيما ورثناه
من هذا العصر من خزف وخشب مطعم بالعاج والأبنوس والنحاس المكفت
بالذهب والفضة والمنسوجات الحريرية والمصنوعة من الكتان المطرز بالحرير .
ولما كان هذا العصر مزدهراً فقد أنشئت بالقاهرة المباني والقصور
والمساجد والحدائق التي لعبت دوراً كبيراً في المنتجات الفاخرة . وقد ذكر
المقريزى أن هذه الأسواق من أكبر أسواق القاهرة ، بها عدة حوانيت فيها
الرفاؤون والحياكون ، وعدة حوانيت للرسمين (أى حوانيت التطريز) ،
وأخرى للفرايين والحياطين ومعظمها لسكن البزازين والحلعيين ، وفيها عدد
من بياعى الاقباع^(١) ، وبياع في هذه السوق سائر الثياب المخيطة والأمتعة من
الفروش ونحوها :

(١) خطط ج ٢ ص ١١ .

(٢) الدكتور على إبراهيم حسن - دراسات في تاريخ الممالك البحرية سنة ١٩٤٤ ص ٣٢٨ .

(٣) خطط ج ١ ص ١٠٥ (سوق يباع فيه نوع من أغذية الرأس) .

وقد شجع الناصر محمد مهرة الصناع من كل الحرف سواء منهم المصريون أو الوافدون على مصر ، وقد سجل الكثير منهم أسماءهم على روائع التحف من النحاس المكفت بالذهب والفضة مثل الشماعد وصناديق المصاحف والكراشي والمقامات والطسوت والأباريق ، هذا بجانب اسم الناصر محمد أو أولاده أو أحد أمرائه . وكانت هذه التحف النحاسية تزخر برسوم اللوتس ونبات عود الصليب وجامات بها طيور ، بجانب أشرطة بداخلها كتابات نسخية دعائية وأسماء السلاطين ، أو أشرطة بها حيوانات متتابعة . وقد حلت هذه الرسوم بدلا من رسوم البلاط والأشخاص في مجالس الطرب أو الصيد .

ويحتوي متحف الفن الإسلامي بالقاهرة على كثير من التحف من عهد السلطان الناصر محمد وأولاده ومنها :

شمعدان رقم ١٤٥٨٠ ، مقياس : إرتفاع : ٣٤ سم ، قطر القاعدة : ٣٠ سم .
شمعدان من النحاس مكفت بالفضة على الشماعة شريط بكتابة نسخية /
على أرضية من أفرع نباتية يقرأ : « عزلمولانا الساطان / الملك الناصر العالم /
العامل الغازي المجاهد / الم رابط محمد بن قلاون » .

وهذا الشريط تقطعه دائرتان يتوسطهما رنك كتابي به عبارة « الملك الناصر »
أما رقبة الشمعدان فتقطعها أشرطة تكون معينات ، بداخلها على التبادل زهرة الزنبق
أو زهرة ذات أربعة أطراف ، أما السطح العلوي للقاعدة فعليه شريط مقسم
إلى أربع مناطق على اثنتين منها كتابة نسخية داخل منطقتين نصها « عزلمولانا
السلطان — الملك الناصر محمد بن قلاون » ، ويتوسط المنطقتين الأخيرتين رسوم
زهرة الزنبق ، ويفصل هذه المناطق أربع دوائر بكل منها رسم زوجين لبط
طائر ، يلي ذلك شريط أضيق به كتابات نسخية دعائية أو رسوم طيور محلاة .
وعلى القاعدة شريط عريض به كتابة بالخط الكبير نصها « عزلمولانا

السلطان الملك الناصر العالم / العامل الناصر الدنيا والدين محمد بن قلاوون الصالحى « ، ويقطع هذا الشريط دائرتان مفصصتان يتوسط كلا منهما رنك كتابى به عبارة « عز لمولانا السلطان » ، ويحيط به كتابة نسخية تتجه قوائم حروفها نحو المركز . وأعلى هذا الشريط وأسفله شريطان ضيقان بهما فرع نباتى متموج تنفرع منه أوراق نباتية .

وللسلطان الناصر محمد أولاد كثيرون تولوا الحكم بعده منهم السلطان الملك الصالح عماد الدنيا والدين اسماعيل الذى تولى الحكم من ٨٤٣ - ٨٤٦ هـ (١٣٤٢ - ١٣٤٥ م) ، و بمتحف الفن الاسلامى بالقاهرة تحفان تحملان اسمه : الأولى مسجلة تحت رقم ١٥١٦٩ ، مقياس : طول : ٢٦ سم ، قطر : ١٧ سم ، وهى علبة^(١) من النحاس اسطوانية الشكل ، قاعها مقبب ، ولها غطاء مخروطى مثبت على العلبة بمفصلة وقفل صغير ، وعلى الغطاء حلقات مستطيلة بارزة بالطرق من الداخل ، وتكون شكل زهرة كبيرة تنبثق من أعلى الغطاء فيزخرف أوراقها على التبادل رسم زهرة لوتس يعاوها رنك كتابى يتوسطه عبارة « عز لمولانا السلطان » أو خطوط متعرجة ، ويزخرف الغطاء من أسفل شريط به كتابة نسخية نصها « عز لمولانا السلطان الملك الصالح / العامل المجاهد المرباط / المठाغر المنصور سلطان الاسلام والمسلمين قاتل / الكفرة والمشرकिन أبو الفقراء والمساكين عماد الدنيا والدين اسماعيل عز (أنصاره) » .

وعلى العلبة خمسة أشرطة زخرفية على الأوسط منها سطر كتابة بالخط النسخى الكبير نصه « عز لمولانا السلطان / الملك الصالح عماد الدنيا والدين اسماعيل عز نصره » ويقطع هذا الشريط ثلاث دوائر مفصصة بها كتابات

(١) جاستون فيت 1932 Objets en Cuivre - كتاب معادن سنة ١٩٣٢ - رقم ٢١٩ ، ص ٢٠٩ ، قرأ النص الاوسط فقط ولم يقرأ بقية النصوص ولم يذكر أى وصف واكتفى بالإشارة إلى الاسم .

نسخية تتجه قوائمها نحو المركز ، نصها « عز لمولانا السلطان الملك الصالح العالم العامل المجاهد الم رابط عماد الدنيا والدين إسماعيل » ، ويتوسط هذه الكتابة رنك كتابي به عبارة « عز لمولانا السلطان » :

وأعلى وأسفل هذا الشريط شريطان متماثلان بهما معينات تضم كل منها زهرة ذات أربعة أطراف ، ويقطع هذا الشريط ثلاث دوائر مفصصة تحتوي كل منها على رسم زهرة اللوتس ، أما الشريط العلوي والسفلي فضيقان ، وبهما كتابة نسخية نصها « عز لمولانا السلطان الملك - الصالح العالم العامل المجاهد الم رابط المئاغر المؤيد المنصور سلطان الإسلام والمسلمين قاتل الكفرة والمشركين منصف المظلومين من الظالمين - قاهر الخوارج والمتمردين » :

وعلى الشريط أسفل العلبة كتابة نصها : « سلطان العرب والعجم مالك رقاب الأمم سلطان البحرين حج الحرمين عماد الدنيا والدين إسماعيل بن السلطان الشهيد الملك الناصر بن الملك - المنصور سيف الدين قلاون الصالحى - عز أنصاره وضاعف اقتداره ونشر في الخافقين أعلامه » :

ويكتنف هذين الشريطين دوائر بكل منها رنك كتابي يتوسطه « عز لمولانا السلطان » . والقاعدة يتوسطها دائرة خالية من الزخارف يحيط بها أشرطة متعرجة تكون معينات مختلفة الأشكال تضم على التبادل رسوماً لزهرة اللوتس أو أزهاراً مركبة أو خطوطاً متعرجة :

والتحفة الثانية التى تحمل اسم السلطان الصالح إسماعيل مسجلة تحت رقم ١٥١١٥ ، مقاس : ارتفاع ٢٢ سم ، قطر القاعدة : ٨ سم ، وهى قمقم من النحاس على بدنه خمسة أشرطة زخرفية ، الأوسط - أعرضها ، - عليه كتابة نسخية نصها « عز لمولانا السلطان - عماد الدنيا والدين إسماعيل » ، ويقطع الأشرطة الثلاثة الوسطى ثلاث دوائر ، تتوسط كلا منها دائرة بها رنك كتابي

بالذهب : « الملك الصالح » ، ويحيط بهذه الدائرة كتابة دعائية نسخة ،
نصها : « عز لمولانا السلطان الملك الصالح العالم عماد الدنيا والدين إسماعيل » ،
وعلى الشريطين الثانى والثالث زخرفة نباتية يتخللها دوائر بها خطوط متعرجة
بالذهب تكون شكل نجمة ذات ستة أطراف ، والشريط الأعلى به شكل عقود
تضم فروعاً نباتية ، والشريط السادس به أفرع نباتية تنتهى بأشكال لوزية .
ويفخر متحف الفن الاسلامى بالقاهرة باقتنائه أربع قطع نسيج من الكتان
مطرزة بخيوط الحرير :

الأولى رقم ١٤٥٢٩ ، مقاس : طول ٤٦ سم ، عرض ١١ سم ، ويظهر
عليها شريط عريض مقسم إلى خمسة أقسام ، من مستطيلات ومربعات ،
وبالمستطيلات كتابة نسخة نصها : « عز لمولانا السلطان - الملك الناصر بن
محمد بن مولانا - المنصور عز أنصاره » ، وهى مطرزة بطريقة غرزة السلسلة
وغرز أخرى مثل الشلالة والنباتة :

والثانية كم من الكتان (لقباء) مسجلة تحت رقم ٢٤٢٤٦ ، عليه كتابة نسخة
بخيوط الحرير نصها : « الملك الناصر ناصر - الدنيا والدين محمد بن مولانا
المنصور عز نصره - عز لمولانا السلطان » ، وهى مطرزة بغرزة السلسلة وغرز
النباتة والशलالة ، ومقسمة إلى مستطيلات ومربعات أيضاً مثل القطعة السابقة :
وكان هذا الشريط يزين طرف كم القباء « طراز زركش » ، وقد وجدت
هذه القطعة فى حفائر مصلحة الآثار بمدينة أسوان سنة ١٩٦٥ :

والقطعة الثالثة مسجلة تحت رقم ١٣٧٣٦ وهى من الكتان ومطرزة بغرزة
السلسلة والशलالة والنباتة ومقسمة إلى مستطيلات ومربعات وداخل المستطيلات
كتابة نسخة « عز لمولانا السلطان - الملك الصالح عماداً » :

والقطعة الرابعة مسجلة تحت رقم ١٤٥١٤ ، وهي تعتبر فريدة في نوعها
ومنفذة بطريقة التنجيد والحشو : ومقسمة إلى ثلاثة أقسام ، على اثنين منها
كتابة نسخية باسم الملك الصالح (ناصر الدنيا والدين) :
وهاتان القطعتان الأخيرتان تحملان اسم الملك الصالح إسماعيل أحد أبناء
الناصر محمد بن قلاون وتعتبران غاية في الدقة .

وصف مصر عن كتاب السفرنامة لناصر خسرو

د. يحيى الخشاب

ملخص

وصف مصر عن كتاب السفرة لناصر خسرو

د . يحيى الخشاب

ملخص

من الضروري أن نرجع إلى ديوان ناصر خسرو عندما نتحدث عن القاهرة بشأن علاقاتها بموضوع السفر. لقد كانت القاهرة منذ زمن بعيد العاصمة الحقيقية للعالم الاسلامي ، وكان الخليفة الفاطمي في مصر هو الزعيم الديني ، وكانت له منظمة من الطراز الأول لنشر المذهب الفاطمي بين الدول الإسلامية . وحتى قبل فتح مصر ، حاول الفاطميون أن ينشروا مذهبهم في عدة دول .

فقد أوفد المهدي أول خليفة للفاطمين (٩٠٩ - ٩٣٣) ، المبعوثين من اليمن إلى مختلف الأقطار : إلى النجاة والبحرين والسند والهند ومصر والمغرب : وأرسل الإمام المهدي المدعو أبو عبد الله إلى اليمن حتى يلقنه أبو القاسم زاذان في الدعاية . وتعلم أبو عبد الله أفضل الوسائل لنشر الآراء الفاطمية ، ثم سافر إلى المغرب ، ليقوم بمهمة الدعاية وقد نجح فيها نجاحاً كبيراً^(١) .

وقد قام مبعوثان من طرف الخليفة الفاطمي بدور لامع في خراسان أثناء حكم نصر بن أحمد (٩١٣ - ٩٤٤) وهما : حسين المروازي والنخشي ، وهذا

(١) افتتاح الدواء، نوعان . مخطوطة . مكتبة جامعة القاهرة ، القسم العربي ، رقم ٢٤٠٨٨ .

الأخير نقل نشاطه إلى بخارى ، وانضم إليه عدد كبير من أصحاب المناصب الكبيرة . وأخيراً نجح في أن يجذب نصر نفسه إلى حزبه ، وحشده ليدفع للخليفة الفاطمي القائم مبلغاً كبيراً من المسال كفدية للمروزي الذي شتق في أحد سجون بخارى . وبعد وفاة نصر ، قتل النخشي ومعه جميع أعوان الأمير نصر .

وتحدث رشيد الدين^(١) مرتين عن ناصر خسرو قائلاً إن ناصر دعى مرتين إلى القاهرة خلال حكم المستنصر ، وحين تحدث عن حسن الصباح قال إنه وقع تحت تأثير ناصر خسرو وأمير دراب .

وحين تحدث ابن الأظهر^(٢) عن الصباح قال عنه إنه وصل إلى القاهرة عام ١٠٨٦ حيث أسند إليه المستنصر مهمة القيام بالدعاية للمذهب الفاطمي النزاری في خراسان وبلاد فارس : واتصل بجمعيات المبشرين للفاطمية في راي ، ومن المحتمل أن الصباح كان قد تقابل مع ناصر خسرو الذي عاد إلى بلاد فارس عام ١٠٥٢ ، واستمر الصباح والظاهرقي في القيام بالدعاية للفاطميين في خراسان .

ومما سبق ذكره ، نرى أن المستنصر دعا ناصر إلى القاهرة حتى يضمه إلى المذهب الفاطمي وسلع لقب « الداعي » لهذا المذهب . وأخيراً حصل على لقب « حجة » وهو أرفع لقب في الدعوة .

ونظراً لموقع مصر في وسط العالم الإسلامي ولما لها من ثروات ضخمة ، أصبحت بالنسبة للفاطميين مركزاً هاماً لنشر مبادئهم الدينية والسياسية في نفس الوقت .

(١) صفحة ١٢٨٦ ، ١٢٩٠ .

(٢) ص ٤٤٨ ، الجزء ٩ ، ص ٢٣٧ ، ٣١٧ الجزء ١٢ .

ففي القاهرة قابل ناصر الامام المستنصر الذي منحه لقب « حجة » وذكر
ناصر في ديوانه بحماسة بالغة القسم الذي التزم به أمام الامام حتى يحتفظ بالصمت
المطبق وحتى لا ييوح بأى سر أتمن عليه، فأجابه الامام : « إننى سأقدم لك
بالدليل كل ما يرضى فضولك ، ولكن أرجوك الا تفشى شيئاً لأى غيوق حتى .

وهكذا وبحضور شاهدين قدم لى هذا العلاج ضد الجهل ووضع خاتماً
على شفتى حتى احتفظ بالسِر ، وعندئذ شفيت . ووضع يدي فى يد النبي حتى
نتعاهد نحن الاثنين تحت الشجرة التى تحمل ثمرة المعرفة .

ثم يشير ناصر، وهو حامل للجميل ، إلى ترقيته من منصب إلى آخر إلى أن وصل إلى رتبة
« حجة » ، فهو يفتخر بوصوله إلى هذه المرتبة الرفيعة وأن يكون بين الاثنين
عشر حجة الذين اختارهم الأمام . « هذا اللقب منحه لى أفضل الرجال . ولم
يصل أحد من أسرتى إلى هذه المرتبة العالية . لقد كنت فى قاع بئر مطلى بالقار
والآن أرتفعت إلى مستوى القمر ، ليست هناك مكانة أفضل من ذلك ، أنى أعيش
كالنخل المحمل بالبلح ، ففروعه تصل إلى السماء ، والشجرة ثمرتها الحكمة :
لقد بلغت هذه الشجرة بعناء شديد حتى أذوق ثمارها . »

فاذا نظرنا إلى أسلوب « السفر نامه » بعد أن لقب ناصر « بالحجة » نجد
أنه كان يدون الاحداث يوماً بيوم خلال رحلته عندما كان كل شئ حاضراً
فى ذهنه ، وهناك عدة فقرات مكتوبة بدقة ، وهذا ما نراه فى افتتاح الحاجج
فى القاهرة ، ووصف قصر الخليفة ومكة . وبعد عودته كان قد جمع مذكراته
حيث دون « السفر نامه » . ولكن لم يشر إلى أن « الباحث » تحول إلى « مكتشف »
(لقد قالت له شخصية فى حلم « من يبحث يكتشف » ولقد أكتشف « الحقيقة »
فى القاهرة بفضل الامام المستنصر) :

على العموم فانه احتفظ بالاتجاه « السنّي » أو على الأقل بمظهر لهذا الاتجاه :
(كتاب « السفرنامه » ص ٢١ - ٢٥ - ٣٠ - ٣٦ - ٦١ - ٨٢ - ١٣٠) :
ولكن من الواضح أن ناصر كان يحتل مكانة كبيرة خلال إقامته في القاهرة :
ويجب أن يشير إلى أنه لم يكن في نيته أن يبقى لفترة طويلة ، ولكنه مكث
حوالي ثلاثة أعوام (من ٤ أغسطس عام ١٠٤٧ إلى ٢ أغسطس عام ١٠٥٠) :

وخلال إقامته كان له شرف مقابلة أمير المؤمنين ، وزار قصره ، واشترك
مرتين في البعثة الرسمية للحج إلى مكة ، في الوقت الذي كان ذلك محظوراً على
المصريين : وفي المرة الثانية دخل القاهرة وهو في صحبة أمير مكة : وحين
تحدث ناصر عن استتباب الأمن في مصر قال إنه لم ير بلداً يتمتع بهدوء وأمن
مثل القاهرة . فأصحاب الحرف في مصر يأخذون المكافأة التي يستحقونها . ولذلك
يقبلون على العمل في سرور ، وهذا عكس ما يدور في دول أخرى حيث
يفرض الحاكم والدوائر الرسمية السخرة على أصحاب الحرف . فالقاهرة يسود فيها
الأمن والهدوء بدرجة كبيرة . إن البزازين والصرافين والخواهرجية لا يغلقون أبواب
حوالتهم ، أنهم يكتفون بفرد شبكة على بضائعهم ولا يجروا أحد أن يسرق أي
شيء .

وبتحدث عن مصر فيقول : « رأيت في مصر ثروات طائلة ، فإنني
أخشى إذا أشرت إليها ألا يصدقني أهل فارس ، ومن المتعذر عليّ أن أحصيها
وأقدرها » (السفرنامه ص ٧٧) :

ففي ظل حكم المستنصر لم يضطهد اليهود أو المسيحيون كما كانت الحال
في بلاد أخرى . فالاتجاه السياسي والإداري في مصر ، رغم المظهر الديني ،
لم يمنع المسيحيين واليهود من أن يشتركوا في الحياة الاجتماعية والاقتصادية :
وهناك أثرياء عديدون من المسيحيين واليهود . ويروي ناصر قصتين تشيران

إلى السعادة التي كان يتمتع بها أهل الكتاب في القاهرة (« سفرنامه » ص ٧٧ — ٧٨ — ٨٠) .

وحين تحدث عن المستنصر أمير المؤمنين كان يقول « على العموم لم يتهم السلطان بأى عمل فيه ظلم وإجحاف » :

وهكذا يعطينا ناصر صورة رائعة عن عظمة القاهرة ، ولكن في الوقت نفسه يشير إلى الدول الأخرى التي يحكمها السلاجقة الظالمون المتعصبون وهو ما يشير إليه كتاب « سياسة نامه » والمصادر الإسلامية الأخرى :

وعندما كان ناصر يعظم من شأن القاهرة بهذه الدرجة كان يهدف إلى كسب الرأى العام في فارس التي كان يحكمها السلاجقة الذين كانوا من أهل السنة :

ومما لاشك فيه أن ناصر عندما دون كتابه لم يكن متشيعاً للفاطميين مع أنه اعتنق مذهبهم فزاه يقول « أننى أروى بأمانه ما رأيته بنفسى . فإذا كان القارئ يجد بعضاً من الأخطاء ومن عدم الدقة فيما أورد من قصص رويت لى فأرجوهم ألا ينسبوه لى ، وألا يلومونى ، وألا يوجهوا لى أى نقد فى هذا الموضوع :

لقد لاحظ شيفر أن عظمة القاهرة قد اثرت فى رحالة العصور الوسطى والقرن الخامس عشر والسادس عشر الذين زاروا العاصمة ، وجهان تينو ، الذى صاحب اندرية لوروا ، مبعوث لويس الثانى عشر إلى السلطان « الغورى » ، يعتبر أحسن الكتاب ، وقد كتب وصفاً مفصلاً عن القاهرة : « فى المنطقة المسماة بولاق حضر لنا أمير للبحر مرسل من قبل السلطان ، وكان معه بعض المماليك الذين يقودون عدداً من الخيل والحمر ليوصلونا إلى المسكن الذى كان

خصصه لنا السلطان والذي كان قد شيده أحد كاتمي السر ، على فرع من النيل ، وكان بالقصر حوالى ست أو سبع فاعات جميلة ، أرضيتها من الرخام والمرمر والرخام المعروق وأنواع أخرى من الأحجار القيمة وكلها مرصوفة بفن رائع فريد ، وكانت الحوائط مكفته بنفس الأحجار ومنقوشة بالذهب ، واللازورد وألوان غنية (كتاب شيفر أحاديث عن رحلات ناصر خسرو ، صفحة ١٣٣) .

علياء

اشتركوا في الندوة

جناب السفير الطيب حسين

السفير بوزارة الخارجية الباكستانية .

الدكتور أحمد مختار العبادي

أستاذ التاريخ الإسلامي بكلية الآداب - جامعة الإسكندرية .

الدكتور حسن حبشي

رئيس قسم التاريخ بكلية الآداب - جامعة عين شمس .

الأستاذ خوجه غلام سيدين

وزير التربية سابقاً بحكومة الهند .

الأستاذ زكي المهندس

نائب رئيس مجمع اللغة العربية .

الدكتور سعد زغلول عبد الحميد

رئيس قسم التاريخ وأستاذ الحضارة الإسلامية - كلية الآداب - جامعة الإسكندرية .

الدكتورة مهيرو القلماوي

رئيسة مجلس إدارة المؤسسة المصرية العامة للتأليف والنشر .

— ١٣١٤ —

فضيلة الأستاذ عبد الرحمن تاج
شيخ الجامع الأزهر - سابقاً .

الدكتور عبد العزيز الأهواني
رئيس مجلس إدارة المؤسسة المصرية العامة لفنون المسرح والموسيقى .

الأستاذ محمود المسعدي
وزير التربية (سابقاً) - تونس .

الأمانة العامة

للندوة

الدكتور مجدى وهبه	ويكل الوزارة للعلاقات الثقافية الخارجية
أحمد محمد بحيرى	مدير الشؤون العامة - العلاقات الثقافية الخارجية
ايفين محمد هاشم	معيدة بكلية آداب - جامعة عين شمس
نادية محمود يونس	الجامعة الأمريكية بالقاهرة
اندريه قصيبجى	أمينة المكتبة القانونية بالسفارة الفرنسية بالقاهرة

مُجْتَوَاتُ الْكُتَابِ

صفحة

الدكتور محمد البهى

أستاذ كرسي الفلسفة الإسلامية والتصوف بكلية الآداب - جامعة القاهرة (سابقاً)
وزير الأوقاف (سابقاً) .

حاضر الأزهر بعد أمسه ٩٩٩

الدكتور محمد الحبيب بن الخوجة

عميد كلية الشريعة وأصول الدين - الجامعة التونسية

الحياة الثقافية بمصر والقاهرة والإسكندرية في سنة

٦٨٤ و٦٨٥ هـ من خلال رحلة ابن رشيد ١٠٢٣

الدكتور محمد الحبيب الهيلة

الدار القومية للنشر . تونس

النظم الإدارية بمصر في القرن التاسع الهجرى من

خلال كتاب روضة الأديب ونزهة الأريب لمحمد بن

إبراهيم بن ظهير الحنفى الحموى ١٠٤١

صفحة

الدكتور محمد أنيس

أستاذ التاريخ الحديث - كلية الآداب - جامعة القاهرة

والمشرف على مركز وثائق ودراسات تاريخ مصر المعاصرة

مدرسة التاريخ المصرى فى العصر العثمانى ١٠٩٧

الأستاذ محمد خلف الله أحمد

مدير معهد البحوث والدراسات العربية

وعضو مجمعى اللغة العربية والبحوث الإسلامية .

أثر القاهرة فى نهضة اللغة العربية وآدابها فى القرن

العشرين ١١٥٧

الأستاذ محمد عبد الله عنان

كاتب مؤرخ .

العلائق الدبلوماسية بين القاهرة والممالك الأسبانية

النصرانية فى العصر المملوكى ١١٨٩

الدكتور محمد مصطفى

مدير متحف الآثار الإسلامية (سابقاً) .

مخطوط فى تعليم فنون القتال والفروسية فى أواخر

عصر المماليك الجراكسة ١٢١٧

الدكتور محمود على المكي

مدير إدارة الترجمة والنشر بإدارة العامة للعلاقات الثقافية الخارجية - وزارة الثقافة .

مظهر من مظاهر العلاقات بين مصر الفاطمية

والأندلس خلال القرن الحادى عشر الميلادى طبقاً

لوثائق جديدة مخطوطة ١٢٣٧

صفحة

الأستاذ مصطفى السقا (المرحوم)

أستاذ بكلية الآداب - جامعة القاهرة (سابقاً) .

الحياة الأدبية في مدينة القاهرة ١٢٦٣

د . مكي شبكة

أستاذ التاريخ بكلية الآداب - جامعة الخرطوم - السودان .

دور زعماء وشعب القاهرة وشعب القاهرة في تولية

محمد علي سنة ١٨٠٥ ١٢٩٩

الدكتور موروي بيرجر

أستاذ بقسم الدراسات - الشرق الأوسط - جامعة برنستون - الولايات المتحدة الأمريكية .

القاهرة في نظر الرحالة الأمريكي في القرن التاسع

عشر (ملخص) ١٢٩٣

السيدة وفيه أحمد عزى

أمين أول متحف الفن الإسلامى - القاهرة .

تحف من عصر السلطان الناصر محمد بن قلاوون وابنه

الصالح اسماعيل (ملخص) ١٢٩٧

الدكتور يحيى الحشاش

عميد كلية الآداب - جامعة القاهرة - (سابقاً)

وصف مصر عن كتاب السفرنامه لناصر خسرو (ملخص) ١٣٠٥

علماء اشتركوا في الندوة ١٣١٣

الأمانة العامة للندوة ١٣١٥

رقم الإيداع بدار الكتب ١٧٦٢ لسنة ١٩٧٢

(مطبعة دار الكتب ٨٤ / ١٩٧١ / ٢٠٠٠)



Bibliotheca Alexandrina



0654491